

تاریخ

عمرو بن العاص

فاتح

عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ

تأليف

دكتور الآداب

وليسانسيه في الترية والآداب

وعضو البعثة العلمية المصرية لدرجة الدكتوراه في الفلسفة (التاريخ) من جامعة لندن

وهي الرسالة التي تقدم بها الى الجامعة المصرية في مايو سنة ١٩٢١ م
ونال بها منها شهادة العالمية ولقب دكتور في الآداب

يطلب من ملتزم طبعه ونشره

بمطبعة

صاحبة مطبعة المعارف وبكيتها بمصر

« حقوق الطبع محفوظة للمؤلف »

(الطبعة الثانية) ١٣٤٤ - ١٩٢٢ م

مطبعة المعارف شارع الجمال بمصر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ مقدمة الطبعة الثانية ﴾

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين ،
أما بعد فقد طبع كتاب « تاريخ عمرو بن العاص » للمرة الأولى سنة ١٩٢٢ م ،
ولم تمض سنة واحدة حتى كادت تنفذ نسخته ، وكنت على وشك إعادة طبعه ،
لكن حال دون تحقيق هذه الأمنية انتخابي بالبعثة العلمية المصرية في إنجلترا في
يونيو سنة ١٩٢٣ م ، ولكن طلب الى حضرة نجيب افندي مبرى صاحب مطبعة المعارف
ومكتبتها طبع الكتاب للمرة الثانية على نفقته ، فأجبت الى ذلك

وقد وصلتني تقارير عدة من كبار المؤرخين سيما المستشرقين منهم وكلها السنة مدح
وثناء ، وقد سنحت لي فرصة انتسابي الى جامعة لندن فأهديت بعض كبار أساتذتها
المستشرقين نسخاً منه أخص بالذكر منهم جناب الأستاذ السير دنسن روس مدير
مدرسة اللغات الشرقية بجامعة لندن وجناب الأستاذ السير توماس أرنولد أستاذ
التاريخ الإسلامي بالجامعة المذكورة ، فأعجبوا به أيما إعجاب ، وكان وقوف حضرات
الأساتذة على حالتى العلمية من اختبارات ومناقشات داعياً الى تقرير الجامعة قبول
طلب انتسابي إليها للحصول على درجة الدكتوراه في الفلسفة (في التاريخ) بناءً على
توصية حضرات أساتذتي ، وهي ميزة لم يتمتع بها أحد من المصريين قبلي .

وقد اخترت « الفاطميون والدعوة الشيعية في مصر وعلاقتها بالشيعية في
العالم الاسلامي » موضوعاً لرسالتى تحت إشراف جناب الأستاذ السير توماس أرنولد
المستشرق الكبير وصاحب التأليف الهامة في تاريخ الاسلام . وسأخذ على عاتقي أن
أقلها الى العربية حتى يتيسر انتشارها بين جميع قراء التاريخ في مختلف البلدان
العربية والشرقية .

وقد قرأت الكتاب بإمعان لتفقيحه وجعله ملائماً للطلبة من ذكور وإناث عسى أن يسد بعض فراغ برامج بعض المدارس الثانوية والعالية في التاريخ الإسلامى سيما الأبواب المتعلقة بفتح فلسطين والشام ومصر وحالة مصر قبيل الفتح الإسلامى والخلاف بين على ومعاوية وما كان من أمرهما وإصلاحات عمرو فى مصر ونحو ذلك .

وأنا أكرر جزيل شكرى لحضرة صاحب العزة الأستاذ اسماعيل رأفت بك ، وحضرة صاحب العزة الأستاذ الشيخ محمد الحضرى بك ، وحضرة الأستاذ الشيخ عبيد الوهاب النجار ، وحضرة الأستاذ الدكتور طه حسين ، وحضرة الأستاذ يوسف افندى احمد المقتش بلجنة حفظ الآثار العربية بوزارة الأوقاف ، وحضرة الأستاذ الشيخ محمد مختار يونس ناظر مدرسة المعلمين الأولى بالمنصورة ، وحضرة محمد افندى يوسف المهندس بوزارة الأشغال ، وحضرة صديقى العزيز شحاته افندى عيسى ابراهيم الموظف بمصلحة الأملاك الأميرية بالقاهرة الذى يرجع الفضل اليه فى إعادة طبع الكتاب لصدق اخلاصه ومحبة الخير لى وتقانيه فى القيام بكل ما يعود على بالنفع وأنا بعيد عن الوطن . وقتنا الله لما فيه الخير والنفع أنه سميع مجيب .

ممن ابراهيم مسون

لندن فى ١٧ أكتوبر سنة ١٩٢٤

مصادر الرسالة

تنقسم أم المصادر التي رجعنا إليها في رسالتنا إلى قسمين : عربية وإفريقية
ومن المصادر الإفريقية الانجليزية والانجليزية والفرنسية

(١) المصادر العربية :

- | | |
|-----------------|---|
| اسم المؤلف | اسم الكتاب |
| ابن الأثير | : الكامل في التاريخ طبع مصر سنة ١٣٠١ هـ |
| ابن الزيات | : الكواكب السيارة في ترتيب الزيارة |
| ابن اسحق | : فتوح مصر وأعمالها . مصر سنة ١٢٧٥ هـ |
| ابن برهان الدين | : السيرة الحلبية : ثلاثة أجزاء |
| ابن حجر | : الإصابة في تمييز الصحابة . مصر سنة ١٣٢٣ هـ |
| ابن خلدون | : العبر وديوان المبتدا والخبر . بولاق سنة ١٢٨٤ هـ |
| ابن خلكان | : وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان . مصر سنة ١٣١٠ هـ |
| ابن دُقاق | : الانتصار لواسطة عقد الأمصار . القاهرة سنة ١٨٩٣ م |
| أبن طباطبا | : الفخرى في الآداب السلطانية والدول الإسلامية . مصر سنة ١٣١٧ هـ |
| ابن عبد الحكم | : فتوح مصر : طبع بمجلس المعارف الفرنسي |
| ابن عبد ربه | : العقد الفريد : ٣ أجزاء |
| ابن قتيبة | : (١) كتاب المعارف (ب) الامامة والسياسة |
| ابن هشام | : سيرة ابن هشام : مصر سنة ١٣٢٩ هـ |
| أبو الفرج | : مختصر تاريخ الدول : بيروت |
| أبو المحاسن | : النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة : ليدن سنة ١٨٥١ م |
| البلاذري | : فتوح البلدان : القاهرة سنة ١٣١٩ هـ |
| البغدادى | : سبائك الذهب في معرفة قبائل العرب . بغداد سنة ١٢٨٠ هـ |

اسم المؤلف	اسم الكتاب
الاصفهانى	: كتاب الأغاني : مصر سنة ١٣٢٣ هـ .
الألوسى	: بلوغ الأرب فى أحوال العرب : بغداد سنة ١٣١٤ هـ
الخضرى بك	: تاريخ الأمم الاسلامية
رفيق العظم بك	: أشهر مشاهير الاسلام فى الحرب والسياسة : مصر سنة ١٣٢١ هـ
السيوطى	: حسن المحاضرة فى تاريخ مصر والقاهرة : المطبعة الشرقية
الشهرستانى	: الملل والنحل : مصر سنة ١٣١٧ هـ
الطبرى	: الأمم والملوك : المطبعة الحسينية المصرية .
عبد اللطيف البغدادى	: الافادة والاعتبار فى الأمور المشاهدة والحوادث المعانية بأرض مصر
على مبارك باشا .	: الخطط التوفيقية : بولاق سنة ١٣٠٦ هـ
القلقشندى	: أبو العباس احمد : صبح الأعشى : المطبعة الأميرية
القلقشندى	: محمد بن عبد الله : نهاية الارب فى معرفة قبائل العرب خط يد
المبرد	: : التكمال فى اللغة : طبع لايسك
المرحوم محمود فهمى	: مصر فى عهد الرومان : مصر سنة ١٩١٦ م
المسعودى	: مروج الذهب ومعادن الجوهر : بولاق سنة ١٢٨٣ هـ .
المقرئى	: المواعظ والاعتبار فى ذكر الخطط والآثار : مصر سنة ١٢٧٠ هـ
وستنفلد	: تاريخ مكة : لايسك سنة ١٨٦١ م
ياقوت	: معجم البلدان . مصر سنة ١٣٢٣ هـ
الواقدى	: فتوح الشام : مصر سنة ١٣٠٢ هـ
اليقوبى	: تاريخ اليقوبى : ليدن سنة ١٨٨٣ م

(ب) المصادر الأفرنجية :

- | اسم المؤلف | اسم الكتاب |
|------------------------------------|---|
| <i>Ameer Ali, Sayed :</i> | <i>A Short History of the Saracens, London 1891.</i> |
| <i>Amélineau :</i> | (a) <i>Fragmentes Coptes, Journal Asiatique, 1888.</i>
(b) <i>Géographie de l'Égypte à l'Époque Copte, Paris, 1893.</i> |
| <i>Buller, Alfred J. :</i> | (a) <i>The Arab Conquest of Egypt, Oxford, 1902.</i>
(b) <i>Babylon of Egypt, Oxford, 1914.</i> |
| <i>Bury, J. B. :</i> | <i>History of the Later Roman Empire, London, 1889.</i> |
| <i>Caussin de Perceval, A.P. :</i> | <i>Essai l'Histoire des Arabes avant l'Islamisme, pendant l'époque de Mohamet.</i> |
| <i>Gibbon, Edward :</i> | <i>The History of the Decline and Fall of the Roman Empire.</i> |
| <i>Huart, C. L. :</i> | <i>Histoire des Arabes, Paris, 1913.</i> |
| <i>Irving, Washington :</i> | <i>A History of the Lives of the Successors of Mobamet, London, 1912.</i> |
| <i>Lane-poole, Stanley :</i> | <i>A History of Egypt in the Middle Ages, London, 1901.</i> |
| <i>Le Bon, Gustave :</i> | <i>La Civilisation des Arabes, Paris, 1884.</i> |
| <i>Marcel, M. J. J. :</i> | <i>l'Égypte, depuis la Conquête des Arabes, jusqu'à la Dominion Française, Paris, 1848.</i> |
| <i>Milne, J. Grafton :</i> | <i>A History of Egypt under Roman Rule, London, 1913.</i> |
| <i>Muir, Sir William Temple :</i> | <i>The Caliphate ; Its Rise. Decline and Fall, Oxford, 1902.</i> |
| <i>Quatremère, E. :</i> | <i>Journal Asiatique, 1850.</i> |
| <i>Sédillot, L. B. :</i> | <i>Histoire Générale des Arabes, Paris, 1877.</i> |
| <i>Sharpe, Samuel :</i> | (a) <i>Chronology and Geography of Ancient Egypt, London, 1838.</i>
(b) <i>A History of Egypt under the Ptolemies, London, 1849.</i> |

فهرست الرسالة

الكتاب الاول

عمرو بن العاص من ولادته الى أن ولي فتح مصر

الصفحة

الموضوع

١١ الباب الاول : عمرو قبل أن يُسلم

(١) قبيلة عمرو : بنو سهم

(٢) أسرة عمرو : (١) العاص أبو عمرو (٢) النابغة أم عمرو

(٣) ولادة عمرو (٤) تربية عمرو (٥) احتراف عمرو التجارة

(٦) سفر عمرو الى مصر في الجاهلية

٢٨ الباب الثاني : عمرو منذ أسلم إلى أن انتهت حروب الردة

(١) إسلام عمرو (٢) احترام الرسول عليه السلام مقدرة عمرو وتنصيه

قائد لأحد الجيوش (٣) سرية عمرو الى ذات السلاسل (٤) سرية

عمرو الى سواغ (٥) تولية عمرو على الصدقة بيمان (٦) عمرو ورودة العرب

٣٩ الباب الثالث : عمرو في فتح الشام وفلسطين

(١) كتاب أبي بكر لعمرو وهو بيمان وانفاذه الجيوش لغزو سورية وفلسطين

(٢) وصية أبي بكر لعمرو بن العاص عند مسيره الى فلسطين

(٣) شروع عمرو في قتال الروم بفلسطين - عمرو بن العاص يقاتل مائة

الف من الروم

(٤) اشتراك عمرو في وقائع اليرموك ودمشق والأردن

(٥) عمرو وموقعة أجنادين (٦) عمرو وفتح بيت المقدس

(٧) عمرو وهزيمة قسطنطين بن هرقل

الكتاب الثاني

عمرو كزعيم من زعماء الدولة العربية

الموضوع

الصفحة

٥٣ الباب الأول : حالة مصر قبيل الفتح الاسلامي

(١) الحالة الدينية (ب) الحالة السياسية - حالة مصر إزاء ما كان بين الروم والفرس في مصر .

٦٥ الباب الثاني : عمرو وفتح مصر

(١) (١) كيف عرضت لعمرو فكرة فتح مصر وكيفية مسيره اليها

(ب) شروع عمرو في الفتح واستيلاؤه على العريش (ح) استيلاء عمرو

على الفرما (د) إستيلاء عمرو على بلبيس (هـ) استيلاء عمرو على أم دنين

(و) عمرو وغزو الفيوم وواقعة عين شمس

(١) غزو الفيوم (٢) واقعة عين شمس .

٨٨ (٢) حصار عمرو وحصن بابليون ومراسلة المقوقس عمراً بشأن الصلح

(١) المقوقس (ب) مراسلة المقوقس عمراً بشأن الصلح (ح) معاهدة

الصلح بين عمرو والمقوقس (د) رفض هرقل الصلح واستئناف القتال

بين المسلمين والروم (هـ) اقتحام الحصن .

٩٩ (٣) مسير عمرو الى الاسكندرية واستيلاؤه عليها

(١) استيلاء عمرو على كوم شريك وسلطيس والكريون (ب) عمرو

وفتح الاسكندرية (ح) عمرو ونسبة حريق مكتبة الاسكندرية إليه

١١٨ (٤) عمرو وثمة الفتح في مصر

(١) عمرو وثمة الفتح في مصر (ب) هل فتحت مصر صلحاً أو عنوة

١٢٦ (٥) عمرو وتثبيت الفتح

(١) عمرو وفتح برقة وطرابلس (ب) عمرو وفتح بلاد النوبة

(ح) عمرو وانتفاض الروم بالاسكندرية - إلتصار عمرو على الروم

١٣٠ الباب الثالث : ولاية عمرو الأولى على مصر وأعماله الإدارية فيها

- (١) عمرو ووصف مصر لعمرو بن الخطاب (ب) تحول عمرو إلى الفسطاط وتجهيزه إلى القبط ورده بنيامين إلى كرسيه (ح) عمرو وتأسيس مدينة الفسطاط (١) ما قيل في تسمية الفسطاط (٢) الفسطاط ودار الأمانة (٣) الخطط التي كانت بمدينة الفسطاط (٤) عمرو وتأسيس الجامع العتيق (٥) خطبة لعمرو في هذا الجامع (٦) عمرو وحفر خليج أمير المؤمنين (ز) عمرو ومقاييس النيل وزيادته (ح) عمرو وخراج مصر في الإسلام (ط) المكاتبات التي دارت بين عمرو وعمرو بشأن الخراج (ي) استقرار أمر مصر لعمرو (ك) إعتزال عمرو ولاية مصر

الكتاب الثالث

عمرو منذ اعتزل ولاية مصر إلى أن مات

١٥٦ الباب الأول : أخبار عمرو مع عثمان

١٥٩ الباب الثاني : عمرو وسياسته مع علي ومعاوية

- (١) لماذا انضم عمرو إلى معاوية (ب) عمرو وموقعة صفين (ح) عمرو والتحكيم (١) عقد التحكيم (٢) اجتماع الحكيم ونتائج التحكيم

١٧٩ الباب الثالث : ولاية عمرو الثانية على مصر

- (١) عمرو وفتح مصر (ب) استكثار معاوية أن تكون مصر طعمة لعمرو ونشوء الجفاء بينهما (ح) محاولة قتل عمرو (٤) بعض أخبار عمرو ومعاوية (٥) وفاة عمرو (٦) قبر عمرو

١٨٨ خاتمة القول في عمرو

الخرائط

- (١) خريطة بلاد العرب في عهد النبي صلى الله عليه وسلم مبنياً بها القبائل (٢) فتح الشام وفلسطين (٣) خريطة الوجه البحري لتوضيح الفتح الإسلامي (٤) الطريق من الریش إلى تنيس الصور الشمسية (١) حصن بابلون والباب الذي خرج منه للمقوقس أثناء الفتح (٢) الباب العمومي لحصن بابلون ، وهو الباب الذي خرج منه للمقوقس (٣) جزء من أطلال مدينة الفسطاط مبنياً عليه جامع عمرو وحصن بابلون والأديرة التي بينهما (٤) جامع عمرو بن العاص

الكتاب الأول

عمرو بن العاص

من ولادته الى أن ولي فتح مصر

الباب الأول

عمرو قبل أن يُسلم

(١) قبيلة عمرو : بنو سهم

لما كان من قصدنا أن ندرس حياة عمرو بن العاص السهمي القرشي الذي نضع له رسالتنا لتقصي أخباره وتبج آثاره وفتوحه وسياسته وأخلاقه لزم أن نذكر كلمة يسيرة عن عشيرته بنى سهم . لأن البيئة التي يولد فيها الشخص ويتربص تأثراً كبيراً في نشأته وأعماله . وبالأحاطة بها يسهل استنباط الحكم على حياة الرجل مما يحيط به من المؤثرات

ولكن التاريخ لم يحفظ لنا لسوء الحظ شيئاً ذا غناء وإثما هي أخبار مبثرة ليست بذات الخطر ولا بالتي تمثل لنا حياة هذه القبيلة تمثيلاً صحيحاً واضحاً . فكل ما نعرفه هو أن بنى سهم بن عمرو بن هصيص بن كعب بن لؤى بطن من بطون قريش اشتهروا في الجاهلية وفي الاسلام بمناقب رفيعة وكانوا من أصحاب السيادة والسلطان

في مكة وكان لهم في ادارة شئون قريش نصيب كبير صاروا به ذوي بأس وكرم وعز وجاه وسلطان .

وقد ذكروا أن بنى سهم كانوا أصحاب الحكومة في قريش قبل الاسلام ولسنا ندري حقيقة هذه الحكومة ولكننا نعلم أن قد كانت العادة عند العرب وعند غيرهم من الأمم في عصورها الأولى أن تنقسم الأسر الكبيرة بينها الاعمال الاجتماعية . فلعل هذه الحكومة كانت شيئاً يشبه القضاء بحيث كان يحكم القرشيون وغيرهم ممن يمد على مكة من العرب الى بنى سهم أو بمباراة أصح الى زعماء بنى سهم فيما كان يقع بينهم من الخصومات . هذا شيء يظهر ان ليس فيه من شك . فإذا عرفنا أن الذين قد اختصوا بالحكومة عند العرب في الجاهلية انما كانوا أصحاب رأى وحلم ودهاء (وكلنا يعلم ما يروى عن أكم بن صفي وذى الأصبع العدواني وغيرهما من حكماء العرب) . وإذا كانت الحكومة قد بقيت محصورة فيهم زمناً طويلاً حتى كان الاسلام ، فليس من شك في أنهم قد احتفظوا بما كانت تستلزمه هذه الحكومة من عادة وخلق . ولا شك في أنهم قد استبقوا بقدر ما استطاعوا دهاءهم وحلمهم وحزمهم ، بل لا شك في أن هذا قد أصبح كأنه خلق يتوارثونه ويتناقلونه . وليس من البعيد أن يكون لذلك شيء من الأثر فيما سيمتاز به عمرو من الحذق السياسى والدهاء العظيم .

وكانت لبنى سهم أيضاً الرئاسة على الأموال الخاصة بأهلهم وهى أشبه شيء بالاقواف العامة . ففي قبضة صاحب هذه الوظيفة الأموال المحجّرة (كما كانوا يسمونها) يتصرف فيها على حسب ما تقتضيه القواعد التى جروا عليها فى العمل بأموال أوثانهم . ولا شك في أن هذا يستلزم غير قليل من التدبير وحسن القيام على الأموال وهذا شيء قد ظهرت آثاره فى حياة عمرو كما سترى فقد كان حسن العناية بجميع المال واستثماره لم يقصر فى ذلك وربما أسرف . وآية ذلك قوله لمعاوية حين سأله عما بقى مما يستلذه : « مال أغرسه فأصيب من غلبته وثمرته »

اشتهر بنو سهم بالزعر والشرف والشعر وفضل الخصومات والكرم واليسار وغيرها من الصفات . فكان منهم قيس بن عدى الذى كان يضرب به المثل فى الزعر فيقال كأنه فى الزعر قيس بن عدى . ومنهم من اشتهر بالكرم وقرى الضيف : وهو الحارث ابن سعيد بن سهم . واشتهر نفر منهم بالشعر من أمثال عبد الله بن الزبعرى بن قيس ابن عدى أحد شعراء قريش المدودين وكان من أشد الشعراء على المسلمين قبل فتح مكة .

ولا يفوتنا ما كان للعاص بن وائل أبى عمرو من السيادة والجاه والشرف فى الجاهلية (كما سيأتى) فقد كان كبير بنى سهم وزعيمهم فى يوم الفجار الثانى قبل الهجرة . وكان تاجراً من ذوى اليسار فى مكة فحجوب تجارته الشام واليمن وغيرها من البلاد . وما كان لابنيه هشام الذى كان من المهاجرين الأولين واشتدشهد بالبروك وعمره ، وما كان لابنيه عبد الله ومحمد من الشهرة فى الأدب واصابة الرأى . وقد اشتهر بنو سهم باقامة دعائم العدل فى الجاهلية ، وكانوا كذلك فى الاسلام . وكان أول من ولى القضاء بمصر منهم قيس بن أبى العاص بن عدى . واشتهر بالشرف والثراء وقرى الضيف . وكان أول من بنى بمصر داراً للضيافة . وولى القضاء بمصر ابنه عثمان بن قيس فى آخر سنة من خلافة عمر رضى الله عنه . واستمر على ذلك الى سنة ٤٢ هـ فى خلافة معاوية . ومنهم قيس وعبد الله ابنا حذافة بن قيس بن عدى وكانا من السابقين الى الاسلام وصحبا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهاجرا الى الحبشة . وحمل عبد الله كتاب النبى الى كسرى يدعو الى الاسلام .

تعلم مما تقدم أن بنى سهم اشتهروا فى الجاهلية والاسلام بالشرف والعز وفصل الخصومات والكرم وقرى الضيف واليسار والأدب والشعر والجاه وغيرها من الصفات التى أنبتت فى نفوس ابنائهم الاخلاق الفاضلة والعادات السامية . وكان لها أعظم الأثر فى تكوين أفراد ابنائهم النابهين .

وكان عمرو بن العاص أثراً من آثار قومه ورث عن آبائه كثيراً من المواهب

النادرة التي أهله لأن يقوم بما عهد اليه من الأعمال خير قيام بما اشتهر عنه من بعد النظر والدهاء والشجاعة وعلو الهمة والفصاحة وغيرها
لا نكران أن للبيئة التي يولد فيها الطفل ويتربّع تأثيراً كبيراً في تكوينه (١)

(ب) أسرة عمرو

(١) العاص أبو عمرو : هو العاص بن وائل بن سعيد بن سهم بن عمرو ابن حصيص بن كعب السهمي القرشي . كان من سادات العرب وأعيانهم وأشرفهم في الجاهلية . وكان كبير بني سهم وزعيمهم في يوم الفجار الثاني قبل الهجرة أدرك الإسلام ولم يسلم وكان من المستهزئين برسول الله صل الله عليه وسلم اشتهر بطعنه عليه وايدائه لأصحابه وانكاره للدعوة الإسلامية . وهو القاتل لما مات القاسم ثم عبد الله ابنا النبي عليه السلام (٢) : إن محمداً أبتر . فأنزل الله فيه (إن شئتكم هو الأبدن) أى المقطوع عن الخير ، ومات بعد هجرة النبي بشهر وعمره خمسة وثلاثون سنة كما رواه ابن الأثير في تاريخه (٣)

وقد كان العاص بن وائل تاجراً في الجاهلية ومن ذوى اليسار في مكة والظاهر أنه كان يتجر ببضائع اليمن والحبشة الى الشام وببضائع الشام الى اليمن . كالجلد من اليمن والطيّب من الحبشة والزبيب والتين ونحوه من الشام

واتفق ذات مرة ان اتباع العاص سلعة من رجل من زبيد من اليمن فطلبه العاص حتى عيل صبره وأعيته الحيل فملا جبل (ابي قبيس) وقرش حول الكعبة وجعل يتظلم بشعر رقيق وهو يقول :

(١) راجع خزائن الادب جزء ٣ ص ١٠١ — ٣٠٢ . الكامل للبرد طبع باريس ، والامم والملوك لابن جرير الطبري . الاغانى للاصفهاني طبع بولاق وأسد الغابة في معرفة الصحابة . والاصابة في تميز الصحابة . وسبائك الذهب للسويدي

(٢) ذكر ابن الاثير أن العاص قال ذلك لما مات ابراهيم . وهو يخالف ما ذكره ابن إسحق من أنه قالها لما مات القاسم ثم عبد الله وهذا أصح (٣) الكامل لابن الاثير ج ٢ ص ٢٩

يا للرجال لظلم بضاعته يطن مكة نافي الحى والنفر
ان الحرام لمن تمت حرامته ولا حرام كيوى لابس القدر
فاجتمعت قريش وأجمعوا أمرهم على الاجتماع بدار عبد الله بن جدعان حيث
تحالفوا على أن ينصروا المظلوم من الظالم . ففى هذا (حلف الفضول وشهده رسول
الله صلى الله عليه وسلم)

وذكر ياقوت فى معجمه أن سعيد بن المسيب^(١) مر^٢ فى بعض أزقة مكة فسمع
مغنياً يفتى من دار العاص بن وائل قصيدة منها :

تضوع مسكا بطن نمان إن مشى به زينب فى نسوة عطرات
فضرب برجله الأرض وقال : هذا والله مما يلذ استماعه

ومنها :

ولست كأخرى أوسعت جيبَ درعها وعضتْ بنان الكف للجمرات
وعلتْ بنان المسك وخفًا مرجلاً على مثل بدر لاح فى الظلمات
وقامت تراهى يوم جمع فأقنت برؤيتها من راح من عرفات
ومن هنا نستدل على أن بنى العاص بن وائل كانوا مولعين بالطرب محبين للأدب
ميالين لسماع رقيق الشعر ومستملحه . وقد ذكرنا فيما سبق نفرًا من بنى سهم قالوا
الشعر وأجادوا فيه ومن بينهم عمرو بن العاص (كما سيأتى) ولا يبعد أن يكون سعيد
ابن المسيب قد سمع هذه القصيدة من إحدى الجوارى فى بيت العاص أو من بعض
أبنائه : وكان للعاص من الأولاد عمرو وهشام . وكان هشام أصغر من أخيه عمرو .
وأما أم حرملة بنت هشام بن المغيرة وهى خالة عمرو بن الخطاب رضى الله عنه .

(١) ولد سعيد بن المسيب بعد خلافة عمر بستين . فان كان سمع شيئاً من دار العاص فيكون بعد
وفاته بأكثر من نصف قرن

(ب) سلمى أم عمرو : سأل زجل عمرو بن العاص عن أمه فقال : سلمى بنت حرملة تلقب النابغة من بني عذرة^(١) أصابتها رماح العرب فاشتراها الفاكه بن المغيرة ثم اشتراها منه عبد الله بن جُدعان ثم أصبحت الى العاص بن وائل فانجبت فان كان جعل لك شيء فخذنه .

وقد ذكر المبرد (ص ٤٧٧) في كتابه : سئل عمرو بن العاص عن أمه ولم تكن في موضع مرضى فأثاءه الرجل وهو بمصر أمير عليها فقال : أردت أن أعرف أم الأمير . فقال نعم كانت من عذرة^(٢) تسمى ليلي وتلقب النابغة . اذهب وخذ ما جعل لك . وقيل له مرة أنت أفضل أم هشام ؟ فقال عمرو : ان لهشام على أربعة : أمه ابنة هشام بن المغيرة وأمي غزية . وكان أحب إلى أبي مني وبصر الوالد بولده من قد عرقم وأسلم قبلي واستشهد وبقيت . (كتاب المعارف لابن قتيبة ص ٩٦)

(ح) ولادة عمرو : لم تتفق كلمة المؤرخين في تحقيق ثبوت السنة التي ولد فيها عمرو وفي سنة حين توفي . ولم يمكنهم بالطبع تحقيق الأمر الثاني لأنه مبني على الأمر الأول : أي سنة ولادته

وقد روى ابن حجر في كتابه (الاصابة في تمييز الصحابة ج ٥ ص ٣) أن عمر عمرو ابن العاص حين ولد عمر بن الخطاب كان سبع سنين وأنه مات بعد عمر بعشرين سنة

(١) بنو عذرة بطن من قضاة من التحطانية . وهم بنو عذرة بن سعد هذيم بن زيد بن ليث ابن سود بن أسلم بن الحاف بن قضاة . وقد سكنت عدة عشائر من قضاة في الاخطاط التي بين المدينة وينبع الى الشمال الى متسع من أرض الحجاز . وبلاد عذرة وراه ذات القرى بينها وبين المدينة عشرة أيام

(٢) بنو عذرة بطن من أسد بن ربيعة وديارهم عين التمر من برية العراق على ثلاث مراحل من الانبار ثم انتقلوا عنها الى جهات غير فأقاموا هناك

وذكر ابن خلكان والواقدي وأخرج ابن حجر عن يحيى بن بكير أن عمرو بن العاص عاش تسعين سنة . وقال العجلي أنه عمر تسعاً وتسعين سنة (الاصابه ج ٥ ص ٣) . وقال ابن قتيبة في كتاب (المعارف ص ٩٧) أنه مات وهو ابن ثلاث وسبعين سنة ومات سنة ٤٢ أو سنة ٤٣ أو ٥١ للهجرة ^(١) وإن ابنه عبد الله مات سنة ٦٥ للهجرة وهو ابن اثنتين وسبعين سنة . وأنه كان أصغر من أبيه عمرو بأثنتي عشرة سنة . ٥١

وإذا صح ذلك فتكون ولادة عبد الله سنة ٧ ق . ٥ (٦١٥ م) وولادة عمرو سنة ١٩ ق . ٥ (٦٠٢ م) . وتكون سن عمرو حين توفي (على ما ذكره ابن قتيبة) اثنتين وستين سنة .

وقال ابن قتيبة أيضاً : أن عمر بن الخطاب رضى الله عنه مات وهو ابن خمس وخمسين سنة . وأخرج عن الواقدي أن سن عمر بن الخطاب كانت حين حضرته الوفاة ثلاثاً وستين سنة . وعلى هذا تكون ولادة عمر سنة ٤٠ ق . ٥ (٥٨٢ م) وولادة عمرو سنة ٤٧ ق . ٥ (٥٧٥ م) : أى قبله بسبع سنين . فتكون سن عمرو حين توفي تسعين سنة

ولا يمكن مع ما قدمناه الاهتداء الى رأى قاطع لسببين :

(١) لأن سن عمر بن الخطاب حين توفي مشكوك فيها . فمن قائل أنه مات

وله ٦٣ سنة ومن قائل ٥٥ سنة

(٢) وكذلك في عبد الله بن عمرو فقد ذكر ابن قتيبة أنه توفي سنة ٦٤ .

وذكر في أسد الغابة (ج ٣ ص ٢٣٣) سنة ٦٣ وقيل سنة ٦٥ بمصر وقيل سنة ٦٧ بمكة وسنة ٥٥ بالطائف وسنة ٦٨ وسنة ٦٣ مما يدل دلالة واضحة على التخطئ البين

(١) ذكر بطر في كتابه (س ٥٦٤) خطأ أن ابن قتيبة ذكر أن عمر مات وهو ابن إحدى وخمسين سنة مع أنه لم يذكر هذا العدد إلا عند كلامه سنة وفاته فقال . وقد اختلف ل موته قبل سنة ٤٢ وقيل سنة ٤٣ وقيل سنة ٥١

في روايات المؤرخين بحيث لا نستطيع الجزم بأن عمرو بن العاص توفي وله تسعون سنة أو تسع وتسعون أو أكثر أو أقل ولم يقتصر المؤرخون على هذا بل ذهبوا إلى أبعد منه فذكر أبو المحاسن أن عمرو بن العاص مات وله تسع وتسعون سنة وقيل مائة سنة وذكر النووي أنه مات وسنه سبعون سنة

وقد رجح بطار قول النووي على غيره من الأقوال :

(١) لأنه لو مات وهو ابن تسعين سنة لكانت سنة حين فتح مصر ستاً وستين سنة . أعنى أنه قد طعن في السن بحيث ما كان يمكنه ان يقود الجيوش الى ساحات النصر . ويتحمل مشاق الحرب وهو في مثل هذه السن

(٢) ولأنه لا يتصور أن يقوم بتمثيل أدوار الحرب والسياسة في موقعة صفين وعند عقد التحكيم وقد ناهز الخمس وثمانين أو الاثنتين وتسعين وقد عزا هذا الترجيح الى احتمال خطأ المؤرخين المتأخرين في نقل لفظ (سبعين) الى (تسعين) لما بين اللفظين من المشابهة (بطار ص ٥٤٨)

ولا ندرى لم يستبعد (بطار) ان عمرو بن العاص فتح مصر وهو في السادسة والستين لأن هذه السن تعوقه عن القيام بهذا الأمر . وقد شاهدنا أسماء كثيرين من القواد العظام في الحرب الأوربية العامة من أمثال (هندنبرج) و (مولتك) و (تربتر) و (فوش) و (جوفر) و (فرنش) وغيرهم قد خاضوا معامع هذه الحرب الطاحنة وقادوا الجيوش الجرارة وقد ناهزت سنهم الستين ؟ وهذا هو (كليمانصو) رجل فرنسا قد تولى قيادة الأمة الفرنسية كلها أثناء الحرب حتى أرسى سفيتها على ساحل السلامة ، وهو شيخ تربو سنه على السبعين كثيراً وقد رأيناه في السنة الماضية وقد عم يياض الشيب رأسه وشاربيه وهو الآن يسبح في بلاد الشرق الأقصى ويخطب في النشء في المستعمرات الفرنسية وقد حفظ لنا التاريخ عن كثير من العرب أنهم كانوا يحاربون وهم في أعظم من هذا السن . فان عمرو بن

معد يكرب الزيدى كان ممن أبلى البلاء الحسن فى القادسية . وكان يحمل على الأعداء .
ويطعنهم بسيفه وقد ناهزت سنه المائة ومع ذلك فقد بز الشباب حمية وبسالة
واقداماً وقوة

وقول (بطار) الذى يستبعد أن يفتح عمرو بن العاص مصر وهو فى سن السادسة
والستين مردود عليه . لأنه اذا سلمنا بهذا القول جدلاً فإن عمراً قد فتح مصر الفتح
الثانى وهو فى سن السادسة والستين أيضاً !! أى قبل بلوغه السبعين باربعة سنين .
ولهذا لا نستبعد موت عمرو بن العاص وله تسعون سنة تقريباً وهى السن التى
نختارها وربما زادت أو قلت بسنة أو اثنتين

أما قول ابن قتيبة أن عبد الله بن عمرو أصغر من أبيه باثنتى عشرة سنة مما
يزيدنا ارتباكاً فى صحة هذه الرواية اذ لا يعقل مطلقاً ان تحمل أم عبد الله ولأبيه
احدى عشرة سنة تقريباً

(د) تربية عمرو

كان بيت العاص كما أسلفنا من البيوتات العالية الرفيعة العماد وكان عمرو ولا شك
قد شب فى حجر أبيه ونشأ مع أبناء الأشراف فى مكة الذين يترفع آباؤهم عن الدنيا
فيفصبون أبناءهم بأدابهم ويعلمونهم على الهمم وجيل الخصال لأنهم فخرم الدائم
ومجدهم الخالد . وكانت بلادهم مكة مركز حركة الحجاز التجارية والأدبية فكان
يفد إليها العرب من كل صوب وحذب أيام الحج والمواسم فيتناقلون الآداب
الاجتماعية بعضهم من بعض ويتناشدون الأشعار الحماسية ويتحدثون بكرم أصلهم
وشرف مجدهم . فتفرس كل هذه المظاهر الاجتماعية والأدبية فى نفوس أطفالهم
المواهب النادرة والقرايح الوقادة والخصال الكريمة والعادات السامية وتدفع بهم الى
جليل الأعمال وأسمى الغايات

وليس هناك سبيل الى البحث عن تربية عمرو العلمية فان هذا النوع من التربية لم يكن موجوداً اذ ذاك لأن العرب في هذا الوقت لم يكن لهم بالعلوم عهد . ومع ذلك فقد كان عمرو كاتباً قارئاً وكنا نود لو عرفنا متى وكيف تعلم ذلك ولكن المؤرخين لم يذكروا منه شيئاً . ويخيل الينا أنه انما كتب وقرأ بعد أن شب وحين مارس التجارة فما نظن ان مكة كانت في هذا العصر تعنى بتعليم أطفالها الكتابة والقراءة انما كان يشعر الرجل من أهلها بالحاجة الى ذلك فيتعلمه .

وقد ذكر لنا التاريخ أن عمرو بن العاص كان يجيد الشعر وقد روى عنه شعر كثير جيد . وان كان الرواة لم يكادوا يتركون واحداً من الصحابة من غير أن يرووا له شعراً . واشتهر بالفصاحة والإبانة في القول^(١) . يدل على ذلك قوله حين شاوره معاوية في أمر عبد الله بن هاشم بن عتبة بن مالك بن أبي وقاص . وكان أبوه أحد فرسان علي في صفين فأشار عليه عمرو أن يقتل عبد الله فرأى معاوية العفو عنه فخرج عمرو مضطرباً وكتب اليه .

أمرتك أمراً حازماً فعصيتني وكان من التوفيق قتل ابن هاشم
أليس أبوه يا معاوية الذي أطنأ علينا يوم حرّ الغلاصم
فقتلنا حتى جرى من دمائنا بصفين أمثال البحور الخضارم
وهذا ابنه والمرء يشبه عيصه . وتوشك ان تلقى به جدّ نادم

ولا أدل على فصاحة عمرو من السبائك الذهبية التي نظمها في خطبه وكتبه - تلك الأقوال التي ينبعث منها الإخلاص في العمل والسعي لترقية رعيته واستنهاض هم جنده قبيل المواقع الحربية . ولم يكن في الوصف باقل بلاغة منه في الشعر فقد

(١) هذه العبارة عن اليعقوبي (ج ٢ ص ٦٢) وابن الحسن (ج ١ ص ٧٢) وهذا ما يخالف ما رواه ابن حجر ان عمر بن الخطاب كان اذا رأى رجلاً يتلجج في كلامه فيقول : خالق هذا وخالق عمرو بن العاص واحد . وتروي هذه العبارة عن معاوية بن أبي سفيان . ولا معنى لها الا أن الشخص الذي يراه فدما عيباً هو وعمرو بن العاص صندان لفصاحة عمرو وطلاقة وحسن بيانه مع أن خالقيهما واحد .

أقر أحد علماء الفرنجة ان وصفه مصر لعمر بن الخطاب (كما سيأتى) من اكبر آيات البلاغة .

وأن نفس عمرو لتبين أجلى بيان من خلال أقواله الماثورة وحكمه البليغة فهي البرهان الساطع والدليل القاطع على رجاحة عقله وممو مداركه وسرعة خاطره وإصابة رأيه وحسن حديثه . ولندل الآن بشئ يسير من هذه الأقوال لكي تكون شاهداً على صحة ما نقول .

من ذلك قوله : ليس العاقل الذى يعرف الخير من الشر ولكنه الذى يعرف خير الشرين . وروى ابن عساكر عن عمرو بن العاص انه قال يوماً لمعاوية : ان انكريم يصول اذا جاع والثيم يصول اذا شبع . فسد خصاصة (حاجة) الكريم واقع الثيم وروى عن هشام الكلبي قال ! قال معاوية لعمر بن العاص : من أبلغ الناس ؟ قال : من كان رأيه راداً لمواه .. قال : فمن أسخى الناس ؟ قال : من بذل ديناه فى صلاح دينه . قال : فمن أشجع الناس ؟ فقال : من رد جهله بحلمه . اهـ .

ومن غرر أقواله ما رواه صاحب كتاب سراج الملوك وهو : موت الف من عليه أقل ضرراً من ارتقاء واحد من السفلة . وما رواه المبرد (ص ٢٨) ان عمرو بن العاص قال لمعاوية حين وصف عبد الملك بن مروان : آخذ بثلاث تارك ثلاث : آخذ بقلوب الرجال اذا حدثت وبمحسن الاستماع اذا حدثت وبأيسر الأمرين عليه اذا خولف ، تارك للمرء تارك لمقاربة الثيم تارك لما يعتذر منه كقوله :

فقلت له تجنب كل شئ . يُعاب عليك إن الحر حرٌّ

وقوله وقد نظر على بغلة قد شيط وجهها هرمًا فقيل له : أتركب هذه وأنت أمير مصر ؟ فأجاب : لا ملل عندى لدابتي ما حملتنى ولا لامرأتى ما أحسنت عشتى ولا لصديقى ما حفظ سرى إن الملل من كواذب الأخلاق . وقوله : اذا أنا أفسيت سرتى إلى صديقى فأذاعه فهو فى حل . فقيل له . وكيف ذاك ؟ قال : أنا كنت

ومن أخبار عمرو التي تدل على علمه وتمقله وبعده عن الأوهام أنه لما كان بالاسكندرية انكشف القمر فقال له رجل من القوم : لقد حدثنا شيطان هذه المدينة أن القمر سيكشف من الليلة . فقال رجل من الصحابة : كذب عدو الله هذا هم علموا ما في الأرض فأعلمهم ما في السماء ! فلم يرد عمرو عليه بذلك كثيراً ثم قال له : انما الغيب خمسة فما سوى ذلك يعلمه قوم ويجهله آخرون ثم قرأ الآية (ان الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما في الأرحام وما تدري نفس ماذا تكسب غدا وما تدري نفس بأي أرض تموت ان الله عليم خبير)

فانظر كيف دحض عمرو حجة الرجل بهذا الدليل القلبي الذي يدل على إلمامه بأسرار كتاب الله العزيز فبرّ الصحابي وأقام الدليل على أن العقل إذا نما ونضج سهل عليه الاهتداء الى معرفة أسرار الطبيعة والوصول الى معرفة كثير من مكنونات الكون !

والظاهر أن ممارسة عمرو التجارة من صفه وكثرة أسفاره الى الشام والحبشة ومصر وغيرها ومخالطته لأقوام مختلفين قد أكسبته فوائد جمة من معرفة أحوال هذه الأمم الاجتماعية والادبية مما كان له تأثير كبير في تثقيف عقله وسمو مداركه وأفاده فائدة تذكر . وسيظهر من سيرته انه لم يكن تاجراً غسب بل كان شاعراً وسياسياً محنكاً وقائداً ماهراً حتى عدوه من دهاة العرب وأبطالهم وذوى الرأي فيهم والخلاصة أنه سوف يتجلى من استقصاء أخبار عمرو انه قد أوقى من الشجاعة والأقدام وحسن البلاء وكذا العلم والحكمة والحزم والوفاء وثبات العزيمة والدهاء وغير ذلك من جليل الصفات مما لم يجتمع مثلاً مثله إلا في القليل النادر من مشاهير الرجال ممن أتم الله نعمته عليهم وهداهم الى التوفيق في أعمالهم والفوز في جميع فعالهم . ولهذا جميعها كان عمرو فريداً في عصره ونابغة بين قومه وناباً من أنياب العرب وليثاً من ليوثهم ودعامة من أقوى دعائمهم صادق العزيمة قوى الحجة ثابت الجأش . ومن هذه صفاته وتلك أخلاقه فهو كفء للقيام بفظائم الأمور .

(٥) اهتراف همرو التجارة :

من المعلوم أن تربة مكة صخرية تبعد عنها المزارع . وقد ذاعت شهرة قریش وامتازوا على غيرهم من العرب بالنشاط وكان لهم احترام في نفوس غيرهم من القبائل ومكانة لا تنكر لأنهم ولاية الكعبة الذابون عن حياضها الحافظون مجدها . ولكن تربة بلادهم حالت دون اشتغالهم بالزراعة . إلا أن مركز مكة الجغرافي قد ساعد قریشاً على ممارسة التجارة . فكانت مكة واسطة عقد التجارة بين اليمن والشام والحبشة فامتازوا بالنقل بين هذه البلاد . وكانت ميناء جدة التي تبعد عن مكة بنحو أربعين ميلاً واسطة عقد التجارة بينها وبين الحبشة . فكانت تحمل كنوزها (الحبشة) في جزيرة العرب الى القطيف في إقليم البحرين حيث تنقل في القوارب مع اللؤلؤ الذي كان يستخرج من سواحل الخليج الفارسي الى مصب الفرات ولقع مكة في نحو منتصف المسافة بين اليمن جنوباً والشام شمالاً . وكانت ابل قریش تحمل الطيب من أسواق صنعاء ومن موانئ عمان واليمن . ومن أسواق بصرى ودمشق كان يشتري القمح والمصنوعات . لذلك كانت قریش حضراً أهل تجارة وتجارهم قائمة بالحجاج الذين ينفدون الى مكة من جميع الجهات في المواسم . فكانت الكعبة مصدر أرزاق أهلها ولولاها ما استطاعوا الحياة في ذلك الوادي وهو غير ذي زرع . وقد اكتسبتهم أسفارهم ومخالطتهم العالم المتمددين في أطراف العراق والشام وفي بلاد الحبشة واليمن خبرة وتجربة وذكاء حتى صاروا أوسع العرب علماً وأكثرهم خبرة ودراية . لذلك بذلوا العناية القصوى في إدارة شؤون الكعبة ونهلوها على الناس القدوم اليها . وقد بلغ من اهتمامهم بالتجارة انهم كانوا يرحلون رحلتين في العام : رحلة الشتاء الى اليمن ورحلة الصيف الى الشام . وكانت بلاد العرب وعرة إلا عليهم فلم يكن لأهل الشام والحبشة وغيرهما من سبيل لولوج هذه الفياقي والقفار الكثيرة الوعورة والأخطار فاحتكروا تجارة البلاد السعيدة (اليمن) والشام وغيرها واستقلوا

تبادل سلعها ، وقد كان من وراء تبادل تلك التجارة وانتشارها في مكة ما عاد على أهلها بالأرباح الطائلة . ولم يكن حب أبناء الأشراف والنبلاء وأهل الشرف فيهم للفروسية بأقل من حبهم للتجارة التي كانوا يمارسونها منذ نعومة أظفارهم^(١)

كان عمرو بن العاص أحد أبناء هؤلاء الأشراف تاجراً في الجاهلية . والظاهر أنه كان يتجر ببضائع اليمن والحبشة إلى الشام ويبضائع الشام إلى اليمن كالجلد من اليمن يتجر به في الحبشة . والطيب من هذه والزيب والتين ونحوه من الشام . وقد ذكر الكندي أن عمرو بن العاص كان يختلف بتجارته إلى مصر وهي الأدم والمطر^(٢) والظاهر من قول الكندي أن أنواع السلع التي كان يتجر فيها عمرو ويختلف إلى الشام والحبشة واليمن ومصر من أجلها كان أخصها الأدم والمطر . وقد عادت ممارسة التجارة على عمرو بأعظم الفوائد مادية كانت أو أدبية فقد اكتسب شيئاً كثيراً من أسفاره المتصلة واختلاطه بأقوام على جانب عظيم من المدنية والارتقاء إذ ذاك . فتولدت فيه المواهب النادرة ونمت وازهرت فتجلت مظاهرها في جميع أدواره وكل فعاله مما كان له أعظم الأثر في مواقفه السياسية والحربية . وهذه الأسفار قد اكتسبت عمراً شيئاً من الدهاء غير قليل وضرب به المثل واخترعت فيه الروايات : من ذلك ما رواه صاحب الأغاني (ج ٨ ص ٥٠)^(٣)

(د) سفر عمرو إلى مصر في الجاهلية :

ذكر السيوطي في حسن المحاضرة (ج ٢ ص ٤١) أن عمرو بن العاص قدم إلى بيت المقدس بتجارة في نفر من قریش . وكان عمرو يرعى في بعض جبالها إبله وإبل أصحابه . وكانت رعية الإبل نوباً بينهم . فبينما عمرو يرعى إبله إذ مرّ عليه

(١) جيون ج ٩ ص ٩٤ (٢) كتاب القنبة والولاء (ص ٧)

(٣) اكتفينا بالإشارة إلى المصدر لطول الرواية وبعد تصديقها

شماس وقد أصابه عطش شديد في يوم شديد الحر فأسقاء عمرو من قربة له حتى روى . ثم نام الشماس في مكانه وكان الى جانبه حيث نام حفرة فخرجت منها حية عظيمة فصر بها عمرو فتزع لها سهماً فقتلها . فلما استيقظ الشماس وعلم بذلك أقبل الى عمرو فقبل رأسه وقال له : قد أحياني الله بك مرتين : مرة من شدة العطش ومرة من هذه الحية . فقال له الشماس : وكم ترجو أن تصيب من تجارتك ؟ قال : رجائي أن أصيب ما أشتري به بغيراً فتكون لي ثلاثة أبعة . فقال له الشماس : أرايت دية أحدكم بينكم كم هي ؟ فقال : مائة من الابل . فقال له الشماس : لسنا أصحاب لابل نحن أصحاب دنانير . قال : تكون ألف دينار . فقال له الشماس : اني رجل غريب في هذه البلاد وانما قدمت أصلي في بيت المقدس وأسبح في هذه الجبال شهراً جعلت ذلك نذراً على نفسي وقد قضيت ذلك وانما أريد الرجوع الى بلادي فهل لك أن تتبعني الى بلادي ولك عهد الله وميثاقه أن أعطيك ديتين لأن الله تعالى قد أحياني بك مرتين ؟ فقال له عمرو : وأين بلادك ؟ قال : مصر في مدينة يقال لها الاسكندرية . فقال له عمرو . لا أعرفها ولم أدخلها قط ^(١) فقال له الشماس : لو دخلتها لعلمت أنك لم تدخل قط مثلها فقال له عمرو : تفي لي بما نقول وعليك بذلك العهد والميثاق . فقال الشماس : نعم لك الله على بالهد والميثاق أن أفي لك وأن أردك الى أصحابك . فقال له عمرو : كم يكون مكثي في ذلك ؟ قال : شهراً تنطلق معي ذاهباً عشراً وتقيم عندنا عشراً وترجع في عشروك على أن أحفظك ذاهباً وأن أبث معك من يحفظك راجعاً . فقال له : أنظرني حتى أشاور أصحابي . فانطلق عمرو الى أصحابه وأخبرهم بخبر الشماس وما عاهده عليه وتعاهد معهم أن يقيموا ريثما يعود اليهم وأن يشاطروهم ذلك المال على أن يصحبه رجل منهم يأنس به . فاتفقوا على ذلك وانطلق عمرو وصاحبه مع الشماس الى مصر حتى انتهى الى

(١) وهذا يخالف ما ذكره الكندي أن عمرو بن العاص كان يختلف بتجارته الى مصر والجاهلية

الاسكندرية فرأى من عمارتها وآثارها وما بها من الأموال والخير ما أعجبه ذلك حتى قال : ما رأيت مثل مصر وكثرة ما فيها من الأموال . ونظر الى الاسكندرية وعمارها وجودة بنائها وكثرة أهلها وما بها من الأموال فازداد تعجباً على تعجبه .

ووافق دخول عمرو الاسكندرية عيداً فيها عظيماً يجتمع فيه ملوكهم وأشرفهم ولهم كرة من ذهب مكحلة يترامى بها ملوكهم وهم يتلقونها بأكامهم وفيما اختبروه من تلك الكرة أن كل من وقعت في كفه واستقرت فيه لم يمت حتى يملكهم . فلما قدم عمرو الاسكندرية أكرمه الشماس الاكرام كله وكساه ثوب ديباج ألبسه إياه وجلس عمرو والشماس مع الناس في ذلك المجلس حيث يترامون بالكرة . وبينما هم يتلقونها بأكامهم رمى بها رجل منهم فأقبلت تهوى حتى وقعت في كفه عمرو . فتمعجبوا من ذلك وقالوا : ما كذبتنا هذه الكرة قط الآهه المرة أترى هذا الأعرابي يملكنا ؟ هذا لا يكون أبداً . وان ذلك الشماس مشى في أهل الاسكندرية وأعلمهم انه أحياء مرتين وأنه قد ضمن له الف دينار وسألهم أن يجمعوا له ذلك فيما بينهم ففعلوا ودفعوها إلى عمرو . فانطلق عمرو وصاحبه وبث معهما الشماس دليلاً ورسولاً وزودهما وأكرهما الاكرام كله حتى رجع هو وأصحابه الى أصحابهما . فبذلك عرف عمرو مدخل مصر ومخرجها ورأى منها ما علم أنها أفضل البلاد وأكثرها مالاً . فلما رجع عمرو الى أصحابه دفع اليهم الف دينار وأمسك لنفسه الف . قال عمرو : فكان هذا أول ملل تأملته . اهـ بتصرف

والذي نراه ان هذه القصة ملفقة والتلفيق فيها ظاهر ظهوراً بيننا سنكشف الستار عنه . ومع ذلك فلا يبعد أن يكون عمرو بن العاص قد زار الاسكندرية (كما ذكر الكندي) فعرف مسالك البلاد وطرق القدوم اليها . على أن شهرة مصر وعاصمتها الاسكندرية لم تكن لتخفى على عمرو بن العاص بعد أن فتحت أكثر مدائن الشام على يديه ووقف بنفسه على أخبار مصر التي أخصها هجرة الألوف من المصريين الى بلاد الشام لاضطهاد الروم لهم وقتل اليعاقبة منهم . فانهز

هذه القتن وأنشغال الروم بقمع هذه الثورات فرصة سانحة لاستيلائه على مصر .
والذى يدعو الى العجب من هذه القصة ترى الملوك بالأكرة ووقعها في كم
عمرو . وأن من وقعت في كه لم يمت حتى يملكهم . والتاريخ لم يذكر لنا رومانيا تعين
حاكماً لمصر ينطبق عليه قول السيوطى . ومن المعلوم أن حكام مصر كانوا يمينون
من قبل امبراطور الروم مباشرة ومن طبقة الفرسان أو من أهالى الاسكندرية الذين
يتمتعون بالحقوق الرومانية المدنية وأن امبراطرة الرومان حظروا على أعضاء مجلس
السيوخ والفرسان ذوى الانساب الدخول في وادى النيل من غير ترخيص منهم^(١)
واذا كان كذلك فأين كان هؤلاء الملوك الذين ذكر السيوطى انهم كانوا يترامون
بالكرة في ذلك الاحتفال . ولم يتمكن أحد من الروم من دخول مصر اللهم الا إذا
كان تاجراً غير مشهور أو سائحاً لاجئية له لزيارة هذه البلاد ؟ ثم بأى لغة كان
الحديث بين عمرو وبين الشماس أكان باليونانية أو القبطية وعمرو يفهمها أم كان
بالعربية وما كان أهل مصر يعلمونها ؟ ثم كيف يصد هذا الشماس بالنى دينار فاذا
أتى الى الاسكندرية مشى في أهلها ليجمع هذا المال ؟



الباب الثاني

﴿ عمرو منذ أسلم إلى أن انتهت حروب الردة ﴾

(١) اسلم عمرو :

ذكر الطبري سبب إسلام عمرو بن العاص قال : قال عمرو :
لما انصرفنا مع الأحزاب عن الخندق جعتم رجالاً من قريش كانوا يرون
رأبي ويسمعون مني فقلت لهم : تعلمون والله أني لأرى أمر محمد يملو الأمور علواً
منكراً وأنى قد رأيت أن تلحق بالنجاشي فتكون عنده فإن ظهر محمد على قومنا كنا
عند النجاشي فأننا أن نكون تحت يديه أحب إلينا من أن نكون تحت يدى محمد
وان يظهر قومنا فنحن من قد عرفوا فلا يأتينا منهم إلّا خير . فقال : ان هذا لرأى
قلت فاجمعوا له ما نهدي اليه وكان أحب ما يهدى اليه من أرضنا الأدم فجمعنا له
أدما كثيراً ثم خرجنا حتى قدمنا عليه فوالله إنا لعنده إذ جاء عمرو بن أمية الضمري
وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد بعثه اليه في شأن جعفر بن أبي طالب
وأصحابه . قال : فدخل عليه ثم خرج من عنده . قال : فقلت لأصحابي : هذا عمرو
ابن أمية الضمري لو قد دخلت على النجاشي سألته إياه فأعطانيه فضربت عنقه
فاذا فعلت ذلك رأيت قريش أني أجزأت عنها حين قتلت رسول محمد فدخلت
عليه فسجدت له كما كنت أصنع فقال : مرحباً بصديقك أهديت لي شيئاً من بلادك ؟
قلت : نعم أيها الملك قد أهديت لك أدما كثيراً ثم قربته اليه فأعجبه واشتهاه ثم
قلت له : أيها الملك انى قد رأيت رجالاً من عندك وهو رسول رجل عدو لنا فأعطانيه
لأقتله فإنه قد أصاب من أشرافنا وخيارنا . فغضب ثم مده يده فضرب به أنفه ضربة

ظننتُ انه قد كسره : فقلت : والله أيها الملك لو ظننت انك تكره هذا ما سألتك . قال : أتسألني أن أعطيك رسول رجل يأتيه الناموس الأكبر الذي كان يأتي موسى لتقتله ؟ فقلت : أيها الملك : أكذاك هو ؟ قال : ويحك يا عمرو ألعني واتبعه فانه والله لعلي الحق وليظهرن علي من خالفه كما ظهر موسى على فرعون وجنوده . قال : قلت فتبايعني له على الاسلام ؟ قال : نعم فبسط يده فبايعته على الاسلام ثم خرجت الى أصحابي وقد حال رأيي عما كان عليه وكنت أصحابي اسلامي ثم خرجت عامداً لرسول الله لأسلم فلقيت خالد بن الوليد وذلك قبل الفتح (بستة أشهر) وهو مقبل من مكة فقلت : أين يا أبا سليمان ؟ قال : والله لقد استقام المنسم وان الرجل لنبي ، اذهب والله أسلم فحتى متى ؟ فقلت : والله ما جئت إلا لأسلم . فقدمنا على رسول الله صلى الله عليه وسلم . فقدم خالد بن الوليد وأسلم وبايع . ثم دنوت فقلت : يا رسول الله اني أبأبئك على أن تغفر لي ما تقدم من ديني ولا أذكر ما تأخر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : يا عمرو بايع فان الاسلام يحب ما قبله وان الهجرة تحب ما قبلها ثم انصرفت . (الطبري ج ٣ ص ١٠٣ - ١٠٤)

وروى ابن عساکر في تاريخه عن الزبير بن بكار قال : قيل لعمرو بن العاص ما أبطأ بك عن الاسلام وأنت أنت في عقلك ؟ فقال « إنا كنا في قوم توازن حلومهم الجبال ما سلکوا نجاً فتبعناهم إلا وجدناه سهلاً فلما أنكروا على النبي صلى الله عليه وسلم أنكرنا معهم ولم تفكر في أمرنا وقلدناهم . فلما ذهبوا وصار الأمر إلينا نظرنا في أمر النبي صلى الله عليه وسلم وتدبرناه فإذا الأمر بين فروع في قلب الاسلام ففرفت قريش ذلك في إبطائي عما كنت أسرع فيه من عونهم على أمرهم فبعثوا إلى فتى منهم فقال : أبا عبد الله إن القوم قد ظنوا بك الميل الى محمد . فقلت له يا ابن أخي إن كنت تحب أن تعلم ما عندي فوعدك الظل من جرأ . فالتقينا هناك فقلت : أنشدك الله الذي هو ربك ورب من قبلك ومن بعدك . أتحن أهدي أم فارس والروم ؟ قال : اللهم بك نحن . فقلت : أفنحن أوسع معاشاً وأوسع ملكاً

أم فارس والروم ؟ قال : بل فارس والروم . قلت : فما ينفعا فضلنا عليهم في الهدى إن لم تكن إلا هذه الدنيا وهم أكثر فيها أمراً قد وقع في نفسى أن ما يقول محمد من البعث حق ليجزى المحسن في الآخرة بإحسانه والمسيء بأسائه . هذا يا ابن أخي الذى وقع في نفسى ولا خير في التماذى في الباطل »

وروى عن عبد الرحمن بن زيد بن أسلم عن أبيه قال : قال عمر بن الخطاب لمعمر بن العاص رضى الله عنهما : « لقد عجبت لك في ذهنك وعقلك كيف لم تكن من المهاجرين الأولين ؟ فقال له عمرو : وما أعجبك يا عمر من رجل قلبه يذغيره لا يستطيع التخلص منه إلا إلى ما أراد الذى هو بيده ! فقال عمر : صدقت » ومن نظر في أمر قريش ومسلكتها مع النبى صلى الله عليه وسلم عرف أن شيوعها وشبابها كانوا ذوى حماسة شديدة في جهاد الاسلام في أول الأمر وكان انتصار النبى لا يزيدهم إلا شدة وحماسة . ولكن هذا الانتصار قد تكرر وعظم أمره في جميع البلاد العربية وقتلت سادات قريش ومات ذوو الحلم فيها فأخذ الشبان وأصحاب المطامع يترددون ويتسائلون عن أى الأمرين أوفق لهم . رأوا قوة من جهة وضعفاً من جهة أخرى فكانوا يودون لو انضموا الى هذه القوة الناشئة فنفعوا وانتفعوا . ولكنهم كانوا يخشون سوء رأى قومهم فيهم وضياع ما كانوا يستمتعون به من الحرية من جهة أخرى . فمنهم من تغلب على هذه المخاوف فذهب الى المدينة وأسلم . ومنهم من اشتد تردده فاعتزل الطرفين حيناً حتى إذا ثبت له من غير شك أن أمر محمد ظاهر على قريش أسرع فادرك الفرصة قبل ضياعها واسلم قبل الفتح . من الأولين خالد بن الوليد ومن الآخرين عمرو الذى اعتزل البلاد المريسة وذهب الى أرض محابدة هى أرض الحبشة ليرقب الأمر فرأى ما كان من حسن الصلة بين المدينة وبين النجاشى وأيقن أن أمر الاسلام سينتهى بالظفر وأن سقوط مكة قريب وأنه إن أراد أن يدخر لنفسه مكانة بين أقرانه الذين سبقوه الى الاسلام فليس له بدٌّ من أن يسلم طائفاً قبل أن يسلم بأكراً .

وقد قدمنا ما كان من اعتذار عمرو حين سئل عن سبب إبطائه عن الاسلام فزعم أنه كان ياتم بسادة قريش . وليس من شك في أن هذا الجواب إنما كان يراد به التخلص من مسألة كانت تورط من تلقى عليه . ولم يكن هذا أمر عمرو وحده وإنما كان أمر طائفة كثيرة من الذين أسلموا متأخرين . ولسنا نشك في أن عمراً حين أسلم كان وثق بأن أمر الاسلام ليس مقصوداً على بلاد العرب بل هو متجاوزها الى غيرها وأنه قد تنبأ بما سيكون للمسلمين من فتح . ولسنا نزع أنهما أسلم طلباً لحسن المكانة فحسب وإنما كان يطلب الى ذلك أن ينفع المسلمين بما أوتي من قوة وحزم وليس من شك في انه كان قد أعد لنفسه برنامج عمل هو الذي أفذه حين بدأ المسلمون بالفتح . على أن الرجل لم يكذب يبايع النبي صلى الله عليه وسلم حتى صححت عزيمته على أن يبذل ما ملك من قوة لرفع شأن الاسلام . ولسنا نستطيع أن نصف مقدار ما كان لعمرو من الايمان الديني ولكننا نستطيع أن نجزم بان إيمانه الوطني وحرصه على اعلاء كلمة العرب وبسط اعلامهم على ما جاورهم من البلاد كانا عظيمين جداً . بذلك على ذلك قول الرسول عليه السلام : « أسلم الناس وآمن عمرو بن العاص » وكل ما سنقول منذ الآن يبين هذا الرأي

(ب) انضمام الرسول عليه السلام مفردة عمرو وشعبه قائداً

لاهمر الجيوش

على أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يفته شيء من ذلك ولم يرد ان يفرق بين هؤلاء الذين أسلموا بعد تردد وبين من سبقوا الى الاسلام وإنما علم من كثير منهم صدق النية فقرّبهم ومن الآخرين الخوف والريبة فأمنهم وأراد أن ينتفع الاسلام بهم جميعاً .

روى عن عمرو أنه قال : ما عدل بي رسول الله صلى الله عليه وسلم وبخالد بن الوليد أحداً من أصحابه في حربه منذ أسلمت . وقد وثق بصدق عزيمة عمرو ونصحته للمسلمين منذ أسلم . وكان يعلم من دهائه وذكائه ما عرفه الناس فولاه قائداً على

سرية (ذات السلاسل) وهى تلك السرية التى كانت تضم بين رجالها ثلاثة من عظماء الاسلام وأقطابه وهم أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وأبو عبيدة بن الجراح رضى الله عنهم . كذلك ولاء على سرية لهدم (سُوَاع) واستعمله على عُمان .

(ح) سرية همرو الى ذات السلاسل :

كان النبي صلى الله عليه وسلم يرسل السرايا الى القبائل يدعومهم الى الاسلام . وكان اخوال العاص بن وائل من بلى ^(١) وعذرة من أرض جذام . وقد بلغ رسول الله عليه السلام ان قضاة أرادوا أن يدنوا من أطراف المدينة فأرسله رسول الله صلى الله عليه وسلم الى قضاة كى يستألفهم بذلك . سيره بثلاثة من اشراف المهاجرين والانصار حتى إذا كانوا على ماء بأرض جذام يقال له السلاسل خاف عمرو على من كان معه لقتلهم فبعث إلى النبي صلى الله عليه وسلم يستمدد فأمده بأبي عبيدة بن الجراح وبمائتين من سراة المهاجرين والانصار فيهم أبو بكر الصديق وعمر بن الخطاب وزوده بالنصائح وحذره عاقبة الاختلاف فخرج حتى قدم على عمرو .

ومما يسترعى الأنظار أنه كاد يقع ما حذر النبي صلى الله عليه وسلم أبا عبيدة عاقبته وكادت تطاير نيران الشقاق بين عمرو وأبي عبيدة لولا أن تلافى أبو عبيدة الشر . ذلك أن أبا عبيدة أراد أن يؤم الناس فقال عمرو : انما قدمت على مدداً وأنا الأمير ولا اماراة لك . فقال أبو عبيدة : لا ولكن أنا على ما أنا عليه وأنت على ما أنت عليه . فتشبث عمرو برأيه واستمسك بكلمته فتذكر أبو عبيدة قول رسول الله صلى الله عليه وسلم وأطاع له وبذلك حسم النزاع وزال الخلاف .

ثم سار الجيش الى العدو وحمل المسلمون عليهم حملة منكورة وقتلوا منهم خلقاً كثيراً فقتشت شملهم وتمزقت جنودهم فهربوا في البلاد وتفرقوا

(١) بلى : قبيلة كبيرة ينسبون الى بلى بن عمرو بن الحاف بن قضاة وعذرة قبيلة تنسب الى سعد بن قضاة وبلادهم وراء وادي القرى بينها وبين المدينة عشرة أيام

ولما هزم المسلمون الأعداء طمعوا فيهم وأرادوا أن يقتلوا أثرهم فخال عمرو بينهم وبين ما يشتهون . ثم أرادوا أن يوقدوا ناراً يصطلون عليها من البرد فنعمهم أيضاً وأمر بأن من يفعل ذلك يقذف به فيها فشقى على المسلمين ذلك ولم يحتملوا تلك الشدة التي عاملهم بها عمرو وهي تلك الشدة التي رآها من مستلزمات الخطط الحربية التي لا غنى للقائد المدبر عنها . فلما انصرفوا شكوا منه إلى النبي صلى الله عليه وسلم . فكلّمه في ذلك فقال له عمرو قولاً يدل على كفايته في الحرب وبعد نظره في عواقب الأمور : كرهت ان أذن لهم أن يوقدوا ناراً فبرى عدوهم قتلهم وكرهت ان يتبعوهم فيكون لهم مدد .

فأعجب به رسول الله صلى الله عليه وسلم أيما إعجاب وحمد رأيه

(٤) سرية عمرو الى سواح :

وسواح صنم لهذيل على ثلاثة أميال من مكة . وكان هذا الصنم على صورة امرأة يحجون اليه ويعبدونه على نحو ما كان بين العرب وبين سائر أصنامهم فبعث رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو بن العاص في جماعة من أصحابه الى سواح ليكسروه . فلما وصل الى سواح قال السادن : ما تريد ؟ فقال عمرو : أمرني رسول الله أن أهدمه . قال : لا تقدر على ذلك فقال عمرو : ولم ؟ قال : تمنع . فقال له عمرو : حتى الآن أنت على الباطل ؟ ويحك وهل يسمع أويصر ؟ ودنا منه عمرو وكسره وأمر أن يهدموا بيت خزائنه فلم يجدوا فيها شيئاً ثم قال السادن : كيف رأيت ؟ فقال : أسلمت لله رب العالمين : ^(١) بإيجاز .

ولم يذكر المؤرخون عدد من كان مع عمرو . على أننا نرجح أنه كان في رجال لا يتجاوزون عدد أصابع اليد لانه لم يكن على هذا الصنم غير السادن . وإنما نرجح أن وجود هذا العدد مع عمرو كان لهدم بيت خزائنه

(١) السيرة النبوية ج ٢ ص ٢٧٩ ، وتاريخ ابن الأثير ج ٢ ص ٢٧٣

تاريخ عمرو (٥)

(٥) تولية عمرو على الصدقة بعمانه :

لا نرى من مؤرخ أو باحث بيننا إلّا وهو متفق معنا على مقدرة عمرو الحرية ونصرفه في الأمور بحكمة وروية نادرتين . فلا غرو اذا وضع النبي صلى الله عليه وسلم ثقته فيه لكفائه ومهارته وأسند اليه تولية الأعمال السياسية والدينية الخطيرة ففي شهر ذى الحجة سنة ثمان من الهجرة بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى ملكي عمان ^(١) جيفر ^(٢) وعباد ابني الجلندي كتاباً مع عمرو بن العاص يدعوها الى الاسلام . وكان دين تلك البلدة المجوسية وهذا نصه : -

بسم الله الرحمن الرحيم من محمد عبد الله ورسوله الى جيفر وعباد ابني الجلندي : سلام على من اتبع الهدى أما بعد فاني أدعوكا بدعاية الاسلام أسلما تسلما فاني رسول الله إلى الناس كافة لأنذر من كان حياً ويحق القول على الكافرين . وانكما إن أقرتما بالاسلام وليتكما وإن أبيتا أن تقرّا بالاسلام فان ملككما زائل عنكما . اه لم يستخدم النبي صلى الله عليه وسلم عمراً في الحرب فحسب بل استخدمه في السياسة أيضاً لعلمه بدهائه وبعد نظره فبعث به سفيراً إلى جيفر وعباد ملكي عمان حتى إذا ما انتهت سفارته ونجحت دعوته وأسلم أهل عمان على يديه عينه والياً للصدقة عليها جزاء خدمته العظيمة فتقلد هذه الوظيفة السامية حتى وفاة الرسول عليه السلام . ولا بد أن يكون لعمرو سابق معرفة ببلاد عمان لتردده عليها قبل إسلامه ومعرفة بأحوال أهلها وعاداتهم . فتمكن بحسن سياسته من توطيد دعائم الاسلام في أرجائها . فضلاً عما كان لهذه الخدمة من الأهمية الدينية فقد كانت لها أهمية سياسية كبيرة ليس لها إلا أمثال عمرو كما سترى

فخرج عمرو حتى انتهى إلى عمان حيث قابل عبادة وكان أصغر من أخيه جيفر وأحلم وأسهل خلقاً منه فسأله عباد عن حاجته فأجابه عمرو : إني رسول الله صلى

(١) عمان (بضم الميم وتخفيف الميم) بلدة بالمين سميت باسم عمان بن سبأ . وأما عمان

(بفتح الميم وشد الميم) بلدة بالشام (٢) جيفر على وزن جفر

الله عليه وسلم إليك وإلى أخيك فقال : أخى المقدم على بالسنة والملك وأنا أوصلك إليه كي تقرأ كتابك عليه . ثم سأله عما يدعو إليه هذا الدين وهل أسلم أبوه أم مات على غير الاسلام ومتى أسلم عمرو وأين كان إسلامه وما الذى يأمر به هذا الدين وينهى عنه . فأجابه عمرو بما اشتهر عنه من الأمانة فى القول وإقامة الحجة حتى أقنعه وأراه الحق عياناً فقال قلب عباد إلى الاسلام ورغب فيه . يدلك على ذلك قوله : ما أحسن هذا الذى يدعو اليه ولو كان أخى يتابعنى لركبنا حتى نؤمن بمحمد ونصدق به . ولكن أخى ضنّ بملكه من أن يدعه ويصير ذنباً (تابلاً) بعد أن كان متبوعاً . فقال له عمرو : إن أسلم ملكك رسول الله صلى الله عليه وسلم على قومه يأخذ الصدقات من غنيهم ويردها على فقرائهم فأعجب عباد بما فرض رسول الله صلى الله عليه وسلم أيما أعجاب لما فى ذلك من مواساة الفقراء وإغاثة الملهوف وقضاء حاجة المعوزين . أقام عمرو بباب جيفر أياماً من غير أن يقابله وعباد يخبر أخاه بكل ما يدور بينه وبين عمرو من أطراف الحديث حتى دعاه عباد يوماً ليدخل على أخيه : ولما تم لعمرى ما أراد من مقابلة جيفر أذن له هذا بالحديث فدفع إليه الكتاب محتوماً بفتح النبى صلى الله عليه وسلم قرأه ثم دفعه إلى أخيه فقرأه كذلك . وحينذاك سأله عما صنعت قریش فقال عمرو : إما راغب فى الدين وإما مقهور بالسيف وإن لم تسل اليوم وتتبعه يوطئك الخيل ويبيد خضراءك (رجالك) فأسلم تسل فيويلك على قومك وتبقى على ملكك مع الاسلام ولا تدخل عليك الخيل والرجال وفى هذا مع سعادة الدارين راحة من القتال .

ودعاه جيفر أن يمهله يوماً ريثما يعمل فكره ويرجع إليه فى اليوم الثانى فلما كان الغد عاد عمرو إلى أخيه الذى استصحبه الى الملك فأجابه بالنفى وصم على أن لا يسلم تراث ملك آبائه وأجداده لأحد وأظهر استهائه بما تضمنه خطاب النبى صلى الله عليه وسلم بأنه لا ينسئ للمسلمين التغلب على بلاده مع ما هو فيه من بعد الشقة وزوده بأنه سوف يقف فى سبيل المسلمين ويعدم عن بلاده فهم عمرو بالانصراف غير

أن عبادا فطن لعواقب هذا العناد فنبه أخاه ونصح له بتلبية دعوة النبي صلى الله عليه وسلم واعتناق الاسلام فأرسل الى عمرو وأجاب للاسلام هو وأخوه وخليا بين عمرو والصدقة وبين الحكم فيما بينهم وكانا عوناً له على من خالفه وأسلم معهما خلق كثير. ظل عمرو متولياً هذا المنصب الدينى السياسى الكبير زهاء سنتين يهدى الناس الى الاسلام فيدخلون فى دين الله أفواجا وكان يأخذ الصدقة من الأغنياء ويردها على الفقراء ولم يزل مقياً هناك حتى جاءه نعى رسول الله صلى الله عليه وسلم وأتاه كتاب أبى بكر الصديق رضى الله عنه محتوماً وفيه ان لا يحلّ عقلاً عقله رسول الله صلى الله عليه وسلم وان لا يعقل عقلاً لم يعقله رسول الله . فلما قرأ الكتاب بكى بكاء طويلاً وحزن حزناً شديداً ثم خرج على القوم فأعلمهم الخبر فمزوه .

(و) همرو وردة العرب

لما توفى رسول الله صلى الله عليه وسلم منيت الأمة العربية باضطرابات جسيمة زعزعت مركزها وكادت تودى بمصيبتها وعظمتها . فقد اختلف المهاجرون والأنصار فيمن يولونه الخلافة وكان من وراء ذلك ما هو معلوم . ولو كان عمرو فى المدينة اذ ذاك لما ظل ساجداً هادئاً بل لا بد أن يكون قد دخل فى هذا الخلاف ولعب فيه دوراً مهماً وان كان اليعقوبى قد ذكر انه كان له ضلع فيه فانه لا سبيل الى تصديقه اذ ليس من شك فى أنه كان لا يزال يمان حتى دعاه أبو بكر . ولكنه اشترك فيما كان بين الأمة العربية فى كافة أنحاء الجزيرة عقب تولية أبى بكر . ذلك أن القبائل العربية بعد وفاة الرسول عليه السلام لم تكن ترغب فى أن تخضع لسلطان قريش وقد أخضعوا اما طوعاً أو كرهاً . فلما مات رسول الله صلى الله عليه وسلم خيل اليهم أن هذا السلطان منحل لأن بعضهم كان لا يستطيع أن يصدق موت النبي فلما تحققت شك فى الدين وبعضهم كان يعتقد أنه لن تقوم لقريش قائمة بعد ما مات زعيمهم ولأنهم كرهوا سيادة قريش التى ظنوا أنها قد سلبتهم حريتهم

وأدخلتهم تحت سلطانها بحكم الدين ولكي تحافظ على هذه السلطة كان لابد لقريش من محاربة هذه القبائل الخارجة عن طاعتها فرفضت أكثر قبائل العرب أن تخضع لسلطان أبي بكر وامتنعوا عن أداء الزكاة . وما زال ديب المصيان يشور في نفوس القبائل الواحدة بعد الأخرى حتى تزعزع مركز الاسلام وانكش إلى مدن مكة والمدينة والطائف (وكذا قبيلة عبد القيس)

أما عمرو بن العاص فقد أرسل في طلبه أبو بكر الصديق رضى الله عنه فأقبل حتى قدم إلى بلاد بنى عامر ونزل بكرة بن هبيرة وقرة يقدم رجلاً ويؤخر أخرى ومعه عسكر من بنى عامر فأكرم قرة مشواه ولما أراد الرحيل خلا به قرة وقال : يا هذا إن العرب لا تطيب لكم نفساً بالأثاوة (الرشوة) فان أعفتموها فستسمع لكم وتطيع وإن أيتم فلا تجتمع عليكم

ولكن ماذا صنع عمرو ؟ أظهر لديه من الشبهة والشم ما لا يقوى عليه الاصدانيد الرجال وليوشهم فأجابه على الفور جواباً يدل على استنائه بردة العرب وينم عن الهول والثبور لكل من ناوأ الدين أو أراد به شراً أو أذى حين قال : أكفرت يا قرة ؟ تخوفنا بردة العرب ! فوالله لأوطئ عليك الخيل في حشش^(١) أمك . وقدم على المسلمين فأخبرهم فطفقوا يسألونه فأخبرهم أن العساكر معسكرة من دبا إلى المدينة ولما قدم بكرة بن هبيرة أسيراً على أبي بكر استشهد قرة بعمرو على إسلامه فأحضر أبو بكر عمرأ فسأله فأخبره بقول قرة إلى أن وصل إلى ذكر الزكاة فقال قرة : مهلاً يا عمرو . فقال : كلا والله لأخيرنه بجميعه . فمعا عنه أبو بكر وقبل إسلامه . إن الأثير ج ٢ ص ١٧٠

أما نصيب عمرو في قتال أهل الردة فإن أبا بكر^(١) أمره على جيش كثيف من المسلمين لحرب المرتدين من قضاة وكان قد حاربهم في حياة النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة « ذات السلاسل » وأصلهم ناراً حامية وقتل منهم مقتلة عظيمة وعاد من بقي منهم إلى الاسلام .

وكانت قضاة قد انست في المسلمين الضعف بعد وفاة الرسول عليه السلام وهم لم يسلموا رغبة في الاسلام واهتداء بهديه بل دخلوا في هذا الدين ككثير من القبائل تحت عوامل الخوف أو طمعاً في مال أو جاه يصيبونه فلم يكن قد تمكن الاسلام من قلوبهم . فلما أنفذ اليهم أبو بكر الصديق هذا الجيش تحت قيادة عمرو بن العاص سار عمرو بمجيئه في الطريق الذي سلكه من قبل حتى وصل الى بلاد قضاة فأعمل السيف في رقابهم وغلبهم على أمرهم وأرغمهم على أداء الزكاة والرجوع الى الاسلام وعاد الى أمير المؤمنين حاملاً لواء النصر والظفر



(١) هدد أبو بكر الالوية لحالد بن الوليد وعكرمة بن أبي جهل وللهاجر بن أمية الخزومي القرشي وخالد بن سعيد بن العاص وعمرو بن العاص وحديفة بن محسن الظفاني من حمير ومرجفة بن حرمته البارقي من الازد وشرحبيل بن حسنة حليف بني زهرة ومن بن حاجز السلمي وسويد بن مقرن من أوس والعلاء بن الحضرمي حليف بني أمية .

الباثالث

عمرو في فتح الشام وفلسطين

(١) كتاب أبي بكر لعمر و هو يعمره وانفاذه الجيوش لغزو سورية وفلسطين

إتصرت قريش على العرب فكان همُّ أبي بكر أن يشغل العرب والجيوش التي قهرتهم بالحروب الخارجية وكانت هذه الحروب تقي بما أمر الدين من نشر الاسلام من جهة وبما كان العرب في حاجة اليه من الاشتغال بالأعمال الخارجية عن خلافاتهم الخاصة الداخلية . فانه ما كادت حروب الردة الطاحنة التي شنّها العرب بعضهم على بعض تنصرم حتى وجدنا تلك الأمة الفتية تنأهب لفتح البلاد وتمصير الأمصار ولم تكن همّة عمرو الكبيرة وعزيمته الماضية لتقف به عند هذا الحد بل رأيناه يفاوض غمارها تارة يقود الجيوش الجرارة وأخرى ينشر الاسلام فيدخل الناس في دين الله ذرافات ووحدانا . فاشترك اشتراكاً فعلياً في فتح الشام وفلسطين وعلى يديه فتح العرب مصر .

وقد كان حكام الروم في آخر أيامهم ياملون الأهلين بالظلم ويسومونهم العذاب فتأفف من جورهم أهالي البلاد التي كانت تحت سلطانهم ومالوا الى الخلاص من ريقة اللل والاستعباد وتغيير الحال التي أصبحوا فيها على أى شكل كان . ولم تكن الروم وقد ضعف أمرهم وكادت تدول دولتهم من القوة بحيث يتمكنون من دفع العرب عن بلادهم ، فغمر نفوسهم شئ من اليأس فساعد هذا تلك الأمة الطموحة مع ما عليه رجالها من الشجاعة وقوة الأيمان وعدم المبالاة بالموت على فتح الشام وفلسطين وغيرها من البلاد .

وقد كانت نيران الانتقام والحقد تأكل قلوب الروم من جرّاء الغارة التي شنّها على بلادهم أسامة بن زيد . فجمع الامبراطور (هرقل) جيشاً جرّاراً عسكرياً به على مقربة من حدود بلاد العرب وفلسطين .

فدعا أبو بكر الصديق رضي الله عنه المقاتلين من جميع أرجاء جزيرة العرب فلبوا الدعوة بحماسة وحماس شديدين . وكتب أمير المؤمنين الى عمرو بن العاص رضي الله عنه : اني كنت قد رددتك على العمل الذي كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا كره مرة وسماه لك أخرى مبثك الى عمان انجازاً لمواعيد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد وليته ثم وليته وقد أحببت أبا عبد الله أن أفرغك لما هو خير لك في حياتك ومعادك منه إلا أن يكون الذي أنت فيه أحب اليك (الطبري ج ٤ ص ٢٨)

فكتب إليه عمرو : اني سهم من سهام الاسلام وأنت بعد الله الراي بها والجامع لها فانظر أشدها وأخشأها وأفضلها فارم به شيئاً ان جاءك من ناحية من النواحي وسرطان ما أفتد أبو بكر الجيوش نحو الشمال عقب تجمعهم بالمدينة بعد أن عقد لأربعة من الأمراء هم :

(١) أبو عبيدة بن الجراح : ووجهته حصص ومركز القيادة الجالية

(٢) عمرو بن العاص : ووجهته فلسطين .

(٣) يزيد بن ابى سفيان : ووجهته دمشق .

(٤) شرحبيل بن حسنة : ووجهته وادي الأردن .

وأمرهم أبو بكر أن يعاون بعضهم بعضاً وأن يكونوا جميعاً تحت إمرة أبي عبيدة . وأن يستقل عمرو بفتح فلسطين وعليه أن يمد الجيوش الأخرى اذا دعت الحاجة الى ذلك . (١)

(١) الطبري (ج ٤ ص ٨٢) و ابن الاثير (ج ٢ ص ١٩٥)

والامير على (ص ٣٤ - ٣٦) و ليدنجنج (ص ١٢) ومبور (ص ٦٧)

(ب) وصية أبي بكر لعمر بن العاص عند مسيره الى فلسطين :

وقد آثارنا ان تقتطف من هذه الوصية البليغة بضع شذرات علنا تقف على شيء من أخلاق عمرو وحرص أبي بكر على المسلمين وسلوك الامراء مع الامم التي فتحها العرب . قال الواقدي :

دعا أبو بكر عمرو بن العاص فلم اليه الراية وقال : قد وليتك هذا الجيش (يعني أهل مكة والطائف وهوازن وبنى كلاب) فانصرف الى أهل فلسطين وكاتب أبا عبيدة وانجده اذا ارادك ولا تقطع أمراً الا بمشورته . إتق الله في شرك وعلائيك واستحيه في خلواتك فانه يراك في عملك وقد رأيت تقدمتي لك على من هم أقدم منك سابقة وأقدم حرمة . فكن من عمال الآخرة وأرد بعملك وجه الله . واسلك طريق إيلياء حتى تنتهي الى أرض فلسطين . وإياك أن تكون وائياً عما ندبتك اليه وإياك والوهن وإياك أن تقول جعلني ابن أبي قحافة في نحر العدو ولا قوة لي به . واعلم يا عمرو أن معك المهاجرين والأنصار من أهل بدر فأكرمهم وأعرف حقهم ولا تتناول عليهم بسلطانك ولا تداخلك نفوة الشيطان فتقول إنما ولاني أبو بكر لاني خيرهم . وإياك وخدائع النفس وكن كأخدم وشاورهم فيما تريد من أمرك . والصلاة ثم الصلاة اذن بها إذا دخل وقتها . واحذر من عدوك وأمر أصحابك بالحرس ولتكن انت بعد ذلك مطلعا عليهم . وأطل الجلوس بالليل مع أصحابك وأقم بينهم واجلس معهم واتق الله اذا لاقيت العدو وقدم قبلك طلائعك فيكونوا أمامك . واذا وعظت فأوجز وأصلح نفسك تصلح لك رعيتك وإذا رأيت عدوك قاصبر ولا تتأخر فيكون ذلك فخراً منك . وأنزم أصحابك قراءة القرآن وأنهم عن ذكر الجاهلية وما كان منها فان ذلك يورث المداوة بينهم . وأعرض عن زهرة الدنيا حتى تلتقي بمن مضى من سلفك . وكن من الائمة المدوحين

في القرآن اذ يقول الله تعالى (وجعلناهم أئمةً يهتدون بامرنا وأوحينا اليهم فعل الخيرات وإقام الصلاة وإيتاء الزكاة وكانوا لنا عابدين) . ثم قال لعمرؤ : أمض بارك الله فيك وفيهم . فساروا في تسعة آلاف يريدون أخذ فلسطين . الواقدي ج ١ ص ٩

ومن أنعم النظر في هذه الوصية التي ترجها كثير من مؤرخي الفرنج مثل جبيون وأيرفنج الفيناها آية في البلاغة لما لها من الأهمية في هذا الظرف . يحذره فيها مغبة الوهن ونخوة الشيطان والمطاوله على من معه . وينصح له أن لا يفرق بينه وبينهم فيقيم بينهم ويجلس معهم . وأن يكون مثالا حسنا لمن معه فينصلح أمرهم بصلاح أمره وأن لا يباشر عملا حريكا الا بعد أن يخبر عدوه ويث الميون حتى لا يؤخذ على غرة أو يطوح بهم في مهاوى التهلكة . ويرغبه في الآخرة فانها أفضل من دار الفرار ولا ريب أن هذه النصائح الغالية مما تفيد القواد فائدة كبيرة وتؤدي إلى النصر المبين.

(ح) شروع عمرو في قتال الروم بفلسطين :

عمل عمرو بن العاص بما رسمه له أبو بكر في وصيته التي كانت أشبه شيء بالخطة الحربية فسار في طريق إيلياء حتى وصل الى فلسطين ونزل «بغمر العربات» فلما علم (هرقل) بكتائب المسلمين أراد أن يشغل كل طائفة منهم بطائفة من جنده الكثير ليضعف بذلك قوة المسلمين . وبلغ عمرو بن العاص أن مع الروم أكثر من مائة الف مقاتل مما أوقع الرعب في قلوب المسلمين فمقد راية وأعطاها لبعده الله بن عمر بن الخطاب وضم إليه الف فارس دام بهم عشرة آلاف من الروم وحمل بنفسه على كبيرهم وطمعته طمعة فنجلاء فخر ميتا . فداخل الفرع والملع قلوب الأعداء واقتتل الفريقان قتالا أسفر عن انهزام الروم فولوا الأدبار واستولى المسلمون على ما كان معهم من الاسلاب والغنائم عدا ستائة أسير . وقتل من المسلمين على ما رواه الواقدي (ج ١ ص ١١ - ١٢) سبعة ^(١) اه باختصار

(١) ولم يرو الطبري هذه اللقمة ولها أكثر احتياطا في رواية الاخبار

عمرو بن العاص يقاتل مائة ألف^(١) من الروم

ولما لاح صباح اليوم التالى أشرفت على المسلمين عشرة صلبان تحت كل صليب عشرة آلاف . فأقبل عمرو ورتب الجند وجعل فى الميمنة الضحاك وفى الميسرة سعيد بن خالد وعلى الساقة أبا الدرداء . وثبت هو فى القلب ومعه أهل مكة وأمر الناس أن يقرءوا القرآن وجعل يحببهم فى القتال ويرغبهم فى ثواب الله وجنته وهم كالبنيان المرصوص . فلما شاهدتهم (رويس) بطريق الروم انكسرت حميته وسقط فى يده .

ثم باشر الفريقان القتال وعمل المسلمون الحيلة فى الاعداء وبعجوا دوابهم بالاسنة وحلوا عليهم حملة منكزة ولم تزل الحرب تضطرم نارها بين الفريقين إلى الأصيل إذ أتى الله المسلمين بالنصر وولى الروم منهزمين والمسلمون فى أعقابهم مسرعين . وبينما كان المسلمون يتعقبون الغالة إذ دهمتهم قوة من الروم فقتلوا سعيد بن خالد أخا عمرو بن العاص لأمه . وقد كانت خسارة الروم فى هذه الموقعة خمسة عشر ألفاً ، وخسارة المسلمين مائة وثلاثون . ولما تمت لعمرو هزيمة الروم كتب لأبى عبيدة : قد وصلت إلى أرض فلسطين ولقينا عساكر الروم مع بطريقى يقال له (رويس) فى مائة ألف فارس فنن الله علينا بالنصر وقتل من الروم خمسة عشر ألف فارس وفتح الله على فلسطين بعد أن قتل من المسلمين مائة وثلاثون رجلاً فان احتجت إلى سرت اليك والسلام عليك ورحمة الله وبركاته^(٢)

لا ندرى من أى مصدر جاء الواقدي بهذا الكلام الذى يقول فيه عمرو أنه تم له فتح فلسطين لانتصاره فى هذه الموقعة والروم مرابطون فى جميع أرجائها وغزة والرملة وبيت المقدس وأجنادين وغيرها لا تزال بأيديهم ولم ينتحوها إلا بعد اليرموك ودمشق . وكيف قوى المسلمون على مائة ألف من الروم وزيادة ولم تزد قوة عمرو

(١) : (٢) الواقدي (ج ١ ص ١٣) . اما الطبرى فقد ذكر ان هذا الجيش كان سبعين ألفاً وذكر ابن الأثير انه كان تسعين ألفاً

عن تسعة آلاف مقاتل ؟ أضف إلى ما تقدم أن خسارة المسلمين في اليوم الذي سبق الموقعة الكبرى (وكانوا سبعة) وكذا خسارة الروم في هذه الموقعة قد أغفلت . فكانت خسارة المسلمين مائة وسبعة وثلاثين وخسارة الروم أكثر من خمسة عشر ألف . وما ذكره (الواقدي) في هذا الكتاب يناقض ما ذكره (الطبري) و (ابن الاثير) و (الأمير على الهندي) من أن عمرو بن العاص حين رأى (هرقل) قد سير اليهم أربعة جيوش جرارة لسحق جيوش المسلمين الأربعة مما أدخل الفرع والحيرة في قلوب القواد كاتب أبابكر وشاور قواد الشام عمرأ في أمرهم فأشار عليهم بالاجتماع ليكون لهم بذلك قوة يدفعون بها العدو إذ لا يتأتى لهم النصر إلا بالمعونة ورأى أن يكون اجتماعهم باليرموك ، فكتب أبو عبيدة بما كتبوا لعمرو فوافقهم كتاب أبي بكر بما رأى عمرو .^(١)

ومن هنا يعلم أن عمرو بن العاص وإن لم يكن أمير المسلمين في حرب الشام فقد عرف له المسلمون أصالة الرأي وبعد النظر فاستشاروه في مهام الأمور . ويكنيه فخراً أن جاء جواب أبي بكر مطابقاً كل المطابقة لرأيه . وكان من وراء رأيه ما جناه المسلمون من ثمار الانتصار في موقعة اليرموك مما أضعف العدو وسهل عليهم اجتهاد ثمار الفوز والظفر في الوقائع المتوالية .

ولسنا نشك في أن حزم عمرو وحسن رأيه هذين إلى ما أظهره من الخدمة والمهارة من قبل - كل ذلك قد أهله ثقة عمر فيما بعد . فمع أن عمرأ وخالد بن الوليد كانا يكادان أن ينزلا منزلة واحدة في الاسلام ، ومع أن خالدأ قد أظهر من التفوق في حرب الردة وفتح العراق والشام ما كان يعده لأحراز المكانة العليا فإن عمر لم يرض عنه ولم يثق به ورضى عن عمرو ووثق به طول حياته .

(١) الطبري (ج ٤ ص ٣١) ، وابن الاثير (ج ٢ ص ١٩٨) ، وميور (ص ٦٨-٢٨) ،
وابرنج (ص ٣٧)

(٥) اشتراك عمرو في وقائع اليرموك^(١) ودمشق والردود :

ومما يذكر لعمرو في موقعة اليرموك التي كانت على حدود فلسطين وبلاد العرب أن الروم حملت على المسلمين حملة هائلة فأنكشفوا فولى صاحب رأيهم منهنزماً واللواء يديه . فابتدروا لأخذه عمرو بن العاص وخالد بن الوليد كلاهما يتسابق اليه فأخذه عمرو ولم يزل يقاتل به حتى ثاب المسلمون وانهمز جيش الروم .

ومما يذكر له أيضاً أنه كان له نصيب كبير في يوم التموير الذي أصاب فيه رماة الروم أعين سبعة من جند المسلمين الذين فروا منهنزمين ولم يثبت غير أصحاب الرايات وقاتلت الأمراء بأنفسها ومن بينهم عمرو بن العاص وأبو عبيدة بن الجراح ويزيد بن أبي سفيان وعبد الرحمن بن أبي بكر . واشتركت النساء في القتال مع هذا الفر السير . وكان بعضهم يضمدن الجروح أو يسقين الماء . وكثير منهم يقوين المسلمين الفارين فيستنهضن الهمم ويقوين العزائم ويثرن الحواس في قلوب الرجال فكروا على العدو كالجبال الراسيات حتى كان النصر.^(٢)

ومن هذه الحادثة تتجلى شجاعة عمرو وكأنه أراد أن يكون ارتداد العدو على يديه ، فسبق خالداً لأخذ الراية وقد أحاطت به جند الروم فحسب نفسه حياً للجهاد وما بالى بن حوله من الروم حين جاهد مع غيره من الأمراء وصبروا على قتالهم صبر الكرام وقاتلهم قتال المستميت وهم نفر يسير .

مات أبو بكر وتولى عمر فأقر الأمراء على ما كان استعمالهم عليه أبو بكر إلا ما كان من عمرو بن العاص وخالد بن الوليد فإنه ضم خالداً إلى أبي عبيدة وأمر عمر أجمعونة

(١) اليرموك نهر مقد وهبته الطبيعة اسراراً والغازات ينبع من مرتفات حوران ويصب في الاردن جنوبى بحيرة طبرية بأبعاد قليلة . وعلى نحو ثلاثين ميلاً من التفافه بالاردن يكون في الطرف الشمالى فتحة على شكل نصف دائرة تحيط بسهل متسع صالح لمسكر جيش كبير . وضفاف هذا النهر وعرة منحدرة . وعند مضيق هذه الفتحة عنق يكون مدخل هذه الارض المنبسطة التي في الداخل وهذه البقعة تسمى (الواقعة) ذات الشهرة العظيمة في الوقائع الاسلامية

(٢) جيون ج ٩ ص ٢٢٦ ، وموير ص ٧٠ — ٧١ ويز فتح ص ٦٨

جند المسلمين حتى يصير الحرب إلى فلسطين ثم يتولى حربها . وقد سار جيش المسلمين ينساب من بين الأدغال والحدائق ككتيبة عقبة كتيبة وعلى المقدمة عمرو ابن العاص في تسعة آلاف ومن ورائهم كتائب المسلمين وقوادم . فلما وصلت جيوش المسلمين نزل عمرو بن العاص بباب (الفراديس) وشرجيل بن حسنة بباب (توما) وقيس بن هبيرة بباب (الفرج) وأبو عبيدة بباب (الجاية) وبقي خالد بالباب الشرقي . وقد شدد المسلمون الحصار على أهل دمشق سبعين يوماً ولم تجدهم منعة حصونهم وما عليها من المنجنيقات وغيرها من آلات الدفاع فتبلاً . وقد منع المسلمون المدد من أن يصل إليهم وفقدت المؤن من عندهم فخنحوا إلى الصلح . وبعد فتح دمشق سار المسلمون نحو غل وعليهم شرحبيل بن حسنة ، فبعث خالدًا على المقدمة وعمرو بن العاص على مجنبيه وعلى الخيل ضرار بن الأزور وعلى الرجل عياض ، فاستولى المسلمون على غل ويسان وطبرية وقتلوا من الروم ثمانين ألفاً كما ذكره الطبري وياقوت (ج ١ ص ٣٤٠)

(هـ) عمرو وموقعة أجنادين^(١)

إشترك عمرو بن العاص في وقائع اليرموك ودمشق وغل ويسان بعد أن هزم للروم الجيوش الجاررة بفلسطين . فكان أعماله الحربية لم تكن قاصرة على فلسطين فحسب بل شملت الأردن وامتدت إلى سورية : أعنى أنه منذ وطئت قدمه هذه البلاد قضى وقته في الطعن والنضال وقيادة الجيوش . ولما تم له ما أراد صرف همه إلى القضاء على قوة الروم بفلسطين وفتح ما لم يفتح بعد من بلادها . فبينما كان أبو عبيدة يفتح المدن الواقعة شمالي الشام كحمص وحماه وقنسرين وحلب واللاذقية وغيرها لم تكن فتوح عمرو بفلسطين وانتصاراته الباهرة باقل نجاحاً منها .

(١) ذكرها ياقوت في معجمه فقال : أجنادين (بالفتح ثم السكون ونون) هو موضع معروف بالشام من نواحي فلسطين وهي من الرملة من كورة بيت جبرين كانت به وقعة بين المسلمين والروم .

وقد كان على فلسطين وال رومى يدعى (أرتبون)^(١) كان عند الروم كعمرو بن العاص عند العرب في الدهاء . وقد وضع جندا عظيمًا ببيت المقدس وغزة والرملة بينا خيم بجنده الكثيف بأجنادين .

ولما رأى عمرو أن القوة التي مع الروم أقوى مما كان يظن كتب إلى عمر بن الخطاب رضى الله عنه يخبره الخبر . فقال عمر : رمينا أرتبون الروم بأرتبون العرب فانظروا عمّ تنفج . وكتب أمير المؤمنين إلى القواد أن يسيروا إلى قيسارية والرملة وإيلياء (بيت المقدس) كي يشغلوا الروم عن عمرو .

سار عمرو وعلى مقدمته شرجيل بن حسنة وعالج كسر قوة (أرتبون) فلم يوفق ولم تشغله الرسل فوليه بنفسه فدخل عليه كأنه رسول فأبلغه ما يريد وسمع كلامه وتأمل حصونه حتى عرف ما أراد . فحدث أرتبون نفسه بأنه عمرو بن العاص فوضع له في الطريق من يقتله ، وفطن له عمرو فأحتال بما عرف عنه من الدهاء ونجا من شره . وعلم (أرتبون) بحيلته فقال : خدعنى الرجل هذا أدهى الخلق ، وبلغ ذلك عمر ابن الخطاب فقال : غلبه عمرو والله عمرو . ووقف عمرو بنفسه على حالة الروم فزحف بجنده واقتتلوا قتالا شديداً لا يقل هو لا عن قتال اليرموك فانهمزم (أرتبون) في ثمانين الف من الروم وأوى بالقالة إلى إيلياء . وكان ذلك سنة ١٥ هـ (٦٣٦ م)

وقد اضطربت كلمة المؤرخين في السنة التي هزم المسلمون فيها الروم بأجنادين فذكر بعضهم « كالواقدي وياقوت وأيرفنج » أن ذلك كان سنة ١٣ هـ عقب فتح بصرى حيث سار العرب لحصار دمشق ، ثم عدلوا عن حصارها ريثما يتم لهم فتح أجنادين وقد علموا أن « هرقل » أفند إليهم مائة الف من الروم تحت قيادة « وردان »^(٢) وان موت أبي بكر كان قبيل فتح دمشق سنة ١٣ أيضاً . وهو

(١) ذكر بطر (ص ٢١٥) ان لفظ (ارتبون) الذى يطلقه العرب على هذا القائد خطأ . والصحيح « أرتبيون »

(٢) قال ياقوت (ج ١ ص ١٢٦) ان قائد الروم كان (أرتبون) كما ذكرنا

يخالف ما ذكره غيرهم « كالطبرى والبلاذرى واليعقوبى وابن الأثير » أن موقعة اليرموك لا أجنادين هى التى سبقت فتح دمشق : أعنى سنة ١٣ هـ . وأن واقعة أجنادين كانت سنة ١٥ هـ . على أن المؤرخين الأفرنج ومعهم الواقدى قد ذكروا أن العرب اشتبكوا بأجنادين مرتين مرة قبل فتح دمشق أى سنة ١٣ هـ ، ومرة أخرى بعد واقعة اليرموك سنة ١٥ هـ . ونحن نميل الى أن أجنادين كان بها واقعتان ، أحدهما سنة ١٣ هـ ثم اشتغل الفريقان بغيرها من البلاد ، ثم عاد إليها المسلمون بعد ذلك . على أن رواية الطبرى عن ابن اسحق « ج ٤ ص ٤٥ » توافق ما ذكره الفرنج ، وهو أن فتح أجنادين كان سنة ١٣ هـ حيث اجتمع المسلمون مدداً لعمر بن العاص

الأن الفرنج والواقدى يقولون ان عمرو بن العاص أتى مدداً لخالد بن الوليد على أثر كتابته له ولغيره من الأمراء المتفرقين بالشام فإذا أغفلنا واقعة أجنادين الأولى تيسر لنا بعض التوفيق بين روايات المؤرخين المتناقضة . وعلى كل حال فليس غرضنا ترتيب الوقائع اذ ليس هذا من شأننا . وقد يكون التخطب فى ترتيبها راجعاً لوقوع بعضها فى أوقات واحدة ، وإذا ثبت لدينا أن هذه الوقائع قد وقعت بالفعل فما علينا إلا أن نذكر منها ما عسى أن يكون له علاقة بعمر بن العاص ، لان التصدى للبحث فى الترتيب يخرج بلا ريب عن موضوع رسالتنا .

وكان من نتائج انصار عمرو على « الارطبون » ان أذعنت لسلطان العرب كل من يافا ونابلس وعسقلان وغزة والرملة وعكا وبيروت ولدت والجبلية - فنحت أبوابها لهم من غير قتال إلا بيت المقدس

(و) عمرو وفتح بيت المقدس :

كان عمرو بن العاص المتولى فتح فلسطين وكانت حاضرتها بيت المقدس أو إيلياء حيث لجأ إليها الفالة من موقعة أجنادين فعسكروا فيها ونصبوا على أسوارها المنجنيقات . وكان عمرو قد أخذ يتم فتح مدن فلسطين وقراها ، ففتح غزة ولدت ونابلس .

وبيت جبرين .

فلما أتم هذا الفتح قصد بيت المقدس وأخذ يخابر (الأرطوبون) مخبرة حبية ويطلب اليه تسليم المدينة والأرطوبون ممتنع عليه وكتب الى عمرو بن العاص (وعمره لا يزال بأجنادين) كتابا يقول فيه :

إنك صديقى ونظيرى ، أنت فى قومك مثلى فى قومى ، والله لا تفتنح من فلسطين شيئا بعد أجنادين فارجع ولا تفر فتانى ما لى الذين قبلك من الهزيمة . فدعا عمرو رجلا يتكلم بالرومية فأرسله إلى (ارطوبون) وأمره أن يغرب ويتنكر وقال : استمع ما يقوله حتى تخبرنى به إذا رجعت وكتب اليه : جافى كتابك وأنت نظيرى ومثلى فى قومك لو أخطأتك خصلة تجاهلت فضيأتى وقد علمت أنى صاحب فتح هذه البلاد . فخرج الرسول حتى أتى (ارطوبون) فدفع اليه الكتاب بهشده من الغر فاقترأه فضحكوا وتعجبوا وأقبلوا على ارطوبون فقال من أين علمت انه ليس بصاحبها ؟ قال : صاحبها رجل اسمه عمر ثلاثة أحرف . فرجع الرسول الى عمرو فعرف انه عمر . وكتب الى عمر يستمده ويقول : انى أعالج حربا كؤودا صدوما (كناية عن شدتها) وبلادا ادخرت لك قرأيك (١).

والذى غيل إليه أن عمرو بن العاص لما عالج الشدائد من قتال الروم وأشجوه وأشجاهم كتب بأمره الى عمر فرأى أنه الجد ، فخرج الى الشام واستخلف على ابن أبى طالب وكتب الى الأمراء الذين لا يجدون فى نواحيهم كبير قتال ولا يتخوفون أن يداهمهم عدو وأن يوافوه بالجاية فوافوه .

فلما رأى الروم ذلك خافوا العاقبة وأم الارطوبون مصر ورق بقة جند الروم وأهل البلاد فطلبوا الصلح - ومن سار على هذا رأى حضرة الأستاذ الشيخ عبد الوهاب النجار .

أنزلت المنجنيقات التى نصبها الروم على أسوار مدينة بيت المقدس الحناثر الفادحة بالعرب الذين قاسوا الأمرين من شدة البرد وقد أتاها الشتاء . وقد ظل المسلمون على حصارهم أربعة أشهر لم يمض منها يوم واحد من غير قتال .

(١) وقد قيل ان عمر أنفذ أبا عبيدة لفتح المياه فوجه يزيد بن أبى سفيان فى خمسة آلاف ثم لحقه هو ببقية جند المسلمين ومن بينهم عمرو بن العاص . وبهذا جدا أن يفرق « ارطوبون » بين لفظى عمرو وعمر .

فشاهد أهل إيلياء من المسلمين الجدد في الحرب والصبر في القتال وقد عدوا الاستيلاء عليها دينياً أكثر منه سياسياً لأنهم كانوا يعظمون بيت المقدس بمدينة والمدينة لكونها معبد الأرض المقدسة ومقر وحى عيسى عليه السلام ، وبها قبور كثير من الأنبياء . وقد كتب أبو عبيدة إلى أهالي إيلياء يدعوهم إلى الإيمان بالله وبرسوله أو الدخول في طاعة المسلمين ودفع الجزية وإن أبو فيحل جند المسلمين بأرضهم ويفتكون برجالم ويستحلون عيالم فارتاعوا من هول هذا التهديد وعقد رؤسائهم الاجتماعات المتواصلة للنظر في حالم والعمل على تخفيف ما حل بهم .

نظر أهل إيلياء إلى حالتهم فوجدوا أنفسهم في ضنك عظيم وحصار شديد وقد أيقنوا بانقطاع المدد عنهم واستيلاء المسلمين على أطراف الشام ومدنها العظام وأنهم مأخوذون لا محالة ، وإن دولة الروم دالت وسلطتهم عن البلاد زالت ؛ وخافوا إذا سلموا المدينة للمسلمين أن لا يصلحهم على ما صولح عليه أهل المدن الأخرى لكثرة ما لاقى المسلمون في حربهم من العناء وما بذلوا في قتالهم من الدماء ولما تحقق عندهم أن بيت المقدس مكرم عند المسلمين لأنه محل الأسراء ومقر الأنبياء والظاهر أنهم خافوا لهذا السبب على كنيتهم العظمى أن ينزعها منهم المسلمون وقاتلهم المقدسة أن يحرمها منهم الفاتحون . فأخذ الروع بقلوب أهل بيت المقدس فرأوا توكيدا للامان وتوثيقا لعرى العهد أن يباشروا ذلك مع أمير المؤمنين عمر ابن الخطاب رضى الله عنه ، فطلبوا من الامراء حضوره بنفسه . ولم تكن الا عشية أو ضحاها حتى ظهر بطريقهم (سفرنيوس) على الاسوار طالباً التسليم على أن يكون المتولى للصالح أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه ، فكتبه الامراء في ذلك فرضى عمر ورحل إلى الجاية وكتب لأهل إيلياء كتاباً أشهد فيه القواد من المسلمين ومن بينهم عمرو بن العاص وقد وردت صورته في كثير من كتب التاريخ . وكان فتح إيلياء سنة ١٦ للهجرة أو أواخر سنة ١٥ (٦٣٥ م)

(م) عمرو وهزيم قسطنطين بن هرقل :

ظل عمرو مع جيشه بفلسطين ردحا من الزمن للقضاء على القوة التي كانت لا تزال مع (قسطنطين بن هرقل) فسار الى قيسارية (قيسرية) حيث عسكر قسطنطين بجيش كثيف . وقد تغلبت على هذا الأمير عوامل الخوف حين علم بسقوط طبرية في قبضة العرب وهروب والده من انطاكية ، وتوهم وقد تملكته الهواجس أن عمرو بن العاص اخترق أسوار المدينة فأنسل من قصره هو وأسرته خفية ورحل إلى القسطنطينية كما رحل أبوه من قبل . ولما أصبح الصباح وقد علم الأهليون بهرب أميرهم سلموا لعمرو لقبيل منهم . وسرعان ما وافق على الشروط وقد تآقت نفسه للرحيل لغزو مصر . وكان ذلك سنة ١٧ هـ (٦٣٩ م)

اضمحل بعد ذلك سلطان الروم من البلاد السورية بعد حروب طويلة لاقى المسلمون في غضونهما المشاق والأهوال وقاسوا طويلا من شدة بردها ، وقتل من جندهم عدد غير قليل سيما في وقائع اليرموك ودمشق وبيت المقدس وحلب ، فكان عدد من قتل في حروب الشام كما ذكر (ايرفنج) يناهز خمسة وعشرين ألفا من المسلمين مما جعل ثمن هذه البلاد عليهم غاليا والدماء التي أهدرت عزيزة . وقد رأينا أن عمرا قد وقف في هذه الحروب موقف الذي لا يرضن بحياته ولا بقوته على المسلمين ، وهو مع ذلك كان يبذل ما يستطيع من جهد لحقن دمايتهم وبذل أقل ما يمكن منها في سبيل الحرب .

فهو في الوقت نفسه قائد شجاع ومدبر ناصح ، له من الحزم والأناة حظ قلما ظفر به غيره من قواد المسلمين إذ ذاك

الكتاب الثاني

عمر وكزعيم من زعماء الدولة العربية

الباب الأول

﴿ حالة مصر قبيل الفتح الاسلامي ﴾

ولنترك الآن عمراً في فلسطين يتهياً للزحف على مصر ونلقي نظرة في حالة هذا البلد الجديد فنرجع للوراء زهاء قرنين لنأني بمجمل حال تلك الأمة المدنية والسياسية من أيام قسطنطين : أى منذ القرن الرابع الميلادى حتى الفتح الاسلامي . لينبين كم قاسى أبناؤها من حل الزير الأجنبي ولنعرف كم كانت ترزح تحت أعباء تلك الفتن وتتن أنين الشكلى بما كان يفتك بأهلها من الظلم ويستنزف دماءهم من المكوس والضرائب وتستأصل زهرة شبابهم الاختلافات الدينية والحروب الأهلية حتى أصبح أهلها يفضلون الموت على حياة كلها قعاسة وشقاء وظلم وبلاء .

(١) الحالة الدينية

كانت الأمة المصرية وثنية إلى عهد القيصر (أغسطس) الرومانى حيث ولد المسيح عليه السلام . فأصبحت تنوالى النقم من قياصرة الروم على النصارى قتلاً وتمذيباً وتشريداً حتى جاء القيصر (دقلديانوس) فأغلق كنائسهم وأسرف في قتلهم ولم يفر عنهم يوماً واحداً لاستئصال شأقتهم وإبطال النصرانية .

وكان يرجع وقوع ثورة المصريين في عهد (دقلديانوس) الى سببين : أحدهما سياسى ، والآخر دينى .

ففي الشطر الأول من حكم (دقلديانوس) قامت الثورات في الاسكندرية ، فقد ثار أحد الضباط المدعو (لوسيوس ديميتيوس دومتيانوس) وكان رومانيا لقيه المصريون أخيلوس ونادوا به إمبراطوراً ، لذلك اضطر دقلديانوس الى الحضور بنفسه الى مصر لاختاد هذه الثورة التي لم يفرغ منها الا سنة ٢٩٦ م . وحاصر مدينة الاسكندرية ثمانية شهور ثم استولى عليها عنوة ، وكانت نتيجة هذا الحصار الطويل أن دمر أكثر أبنية المدينة . وقد حلّ بالاسكندرية البؤس والشقاء من جراء الحصار الذي حصل في ثورة أمليانوس حتى أن دقلديانوس أصدر أمراً بأن جزءاً من الغلال التي كانت ترسل الى رومة يوزع على الأهلين فيها .

أما الشطر الأخير من حكم دقلديانوس فكان عصر هياج واضطراب بسبب اضطهاد المسيحيين .

وكان يرمى نظام الحكومة الجديد الى التشدد في تقديس الامبراطور وإكباره الديني ، فبعد أن كان فيما مضى الرئيس الديني الأعظم أصبح في عصر دقلديانوس وبواسطة التأثير الشرقي أشبه شبه باله يُعبد تقدم له القرابين ويهدب كما تهب الآلهة ، ليكون بذلك أكثر أماناً على نفسه من الاغتيال كما حصل لكثير من الامبراطرة العسكريين الذين تقدموه في القرن الثالث كله .

فأثارت هذه السياسة سخط المسيحيين ودفعتهم الى المقاومة . وكان الشجار الذي أثاره هذا العمل في مصر أشد منه في أي بلد آخر مع أن تقاليد المصريين القديمة هي التي سهلت الأمر على الحكومة وجعلتها تتوقع نجاح سياستها وتنتظر من الأمة العمل من أول الأمر بأكثر من رغبتها فيتسابق المصريون إلى تأليه دقلديانوس كما ألخوا كاليجولا من قبل ، غير أن التعصب المصري لدينهم كان لا يزال شديداً ينفجر بركانه لأوهم الأسباب حتى عند الذين اعتنقوا الدين المسيحي - لذلك لقي الرومانيون في سبيل تأليه الامبراطور على الرغم من مجهوداتهم الكثيرة مقاومة عنيفة وعناداً كبيراً وصل إلى حد الجنون . (ملن ص ٨٧)

والظاهر أن دقلديانوس وغيره من إمبراطرة الرومان كانوا يعتبرون المسيحيين خارجين على الدولة والدين الرسمي ، فلم يكن بد من الضرب على أيديهم ابتغاء رجوعهم إلى الوثنية - وعلى ذلك فلم يكن قصدهم اضطهاد المسيحيين بل ردهم إلى الطاعة والخضوع للقوانين العامة ، وإن كان بعضهم قد أسرفوا في قتالهم وتعذيبهم اسرافاً شنيعاً جرّ عليهم سخطهم وكراهيتهم كما أسرف بعض الأمبراطرة المسيحيين في اضطهاد الوثنيين حين أصبحت المسيحية ديناً رسمياً للامبراطرة

ومن الصعب الجزم بعدد من قتلوا في مصر في عهد دقلديانوس ، إلا أنه من المؤكد أن عددهم كان عظيماً وأن الاضطهاد تناول جميع الطبقات وقد بدأ الاضطهاد بالبلاد المصرية سنة ٣٠١ م . وأظهر فيه دقلديانوس قسوة لا مثيل لها جرّت عليه كراهة المصريين وحنقهم حتى ظلوا يرون فيه إلى اليوم مثلاً للظلم والاستبداد ، وصاروا يؤرخون حوادثهم من سنة اعتلائه العرش (٢٨٤ ب . م) ويسمى هذا التاريخ عندهم « تاريخ الشهداء » كما هو معروف .

ولما جاء (قسطنطين) (٣١٣ - ٣٣٧ م) اعتنق المسيحية سنة اعتلائه العرش ، فأصبحت المسيحية الديانة الرسمية للامبراطورية . ولكن المسيحيين في مصر ما كادوا يخلصون من اضطهاد الحكومة حتى وقعوا في اخلاقات مذهبية دينية لم يصلوا بعد الى التوفيق بين بعضها وبعض . وكانت النزاع الذي قام بين « أنثاسيوس » و « أريوس » على كنه العلاقة التي يمكن أن تكون بين الله وبين عيسى ، أو بين الأب والابن ، فوق ماله من الأهمية الدينية سبباً لتنازع سياسية غيرت وجه تاريخ الديار المصرية تغييراً كلياً . فان العلاقات بين الأمبراطور والشعب الاسكندري لم تكن سلمية يوماً من الأيام . فان هذا الشعب قد ساعد (مكسيمينوس) و (لسينوس) خصمه للدين ، ربما كان هذا الحادث الذي دعا الامبراطور الى جعل عاصمته مدينة ييزنطية . ولم يكد « تيودوسيس » (٣٧٨ - ٣٩٥) يقبض على زمام الأحكام حتى أصدر سنة ٣٨١ م قراراً يقضى بتنصير الأمبراطورية ،

فأغلقت المياكل والمعابد ولاقى الوثنيون فى مصر أثناء ذلك ما لا يقل هولاء عما لاقاه النصارى قبلهم . ملن ص ٩٦

ولم تكن بين المصريين والروم ما يفرق بينهم من حيث معتقداتهم الدينية ، ولكن حصل بعد ذلك ما فرق بينهم فى المعتقد لاختلاف المذاهب وقسمهم الى قسمين متفاوتين : يعقوية ، وملكية .

فاليعقوبية : هم الذين يعتقدون أن الطبيعة الألهية والبشرية فى المسيح امتزجتا فكان فيه طبيعة واحدة . وعليه فلم يعد انسانا كاملاً ، فكان عند التجسد ذا طبيعتين ، وأما بعده فصار ذا طبيعة واحدة .

والملكية : هم الذين يعتقدون أن الابن مولود من الأب قبل كل الدهور غير مخلوق ، وهو جوهره ونوره ، والابن اتحد بالانسان المأخوذ من مريم فصارا واحداً وهو المسيح .

فاتفق البابا مع القيصر « مرقيانوس » (٤٥٠ - ٤٥٧ م) على عقد مجمع عام فى (خلدونية) سنة ٤٥١ م . فاتسعى الأمر بهزل (ديوسقوروس) بطريق الاسكندرية ومؤسس اليعقوية وبحظه من كل خدمة كهنوتية وكتب الى جميع مملكته ان كل من يقول بقول ديوسقوروس يُقتل .

وأخذ مكانه أسقفاً أرثوذكسياً . غير أن الأهلين جاهدوا بالثورة ضد البطارىق فاضطرت الفرق الأمبراطورية التى كانت ترافقه إلى الضرب على أيديهم وزج زعماء الثورة فى هيكلى (سيرايس) الذى أحرق بمن فيه ، وأبيحت المدينة للسلب والنهب قبل أن يتمكن الأسقف الجديد من الجلوس على كرسى البطريرقية فى الاسكندرية - وعقب ذلك أصدر الحاكم الأوامر المشددة بإبطال أيام الأعياد العمومية ، وإقفال الحمامات ، وإلغاء إغاثة الفلال ^(١)

وما زالت هذه الاختلافات الدينية منشأ لمصائب المصريين - إن قام قيصر

ملكى أمر باضطهاد البعاقبة وإذلالهم - وإن قام قيصر يعقوبى فعل العكس ،
والرزايا على كلتا الحالتين تنتاب الرعية . وأشنع ما أصاب المصريين فى هذا السبيل
كان فى عهد القيصر « يوستينوس » (٥١٨ - ٥٢٧ م) الذى تساهل فى بادئ
الأمر منتظراً سنوح الفرصة لحسم النزاع - وقد أخذ بطريقاً ملكياً إلى الاسكندرية ،
فجأه الأهالى بالثورة ووقعت على أثر ذلك معركة دموية فامتلاّت الشوارع بأشلاء
القتلى من الأهالى والجند ، وأحرقت عاصمة الأمبراطورية الرومانية الثالثة .
وأقام الأهالى بطريقاً يعقوبياً ، وانسحب البطريق الرومانى أو الملكى ، ولم
تقو القوى الأمبراطورية على شد أزره .

ولما رأى (يوستينيانوس) أن بغض المصريين لبطارقة الروم قد بلغ أشده ،
وأيقن أن التساهل لن يجديه نفعاً ، عول على مقابلة الشدة بمثلاً ، فأخذ « أبولينارىس »
إلى الاسكندرية - فدخل المدينة فى زى العسكرية (٥٥١ ب م) ووزع الجنود
المسلحين فى الشوارع وأحاط بهم أسوار الكنيسة وأكثر منهم فى صدرها للمحافظة
على شخصه . ولما طلع المنبر نزع ثياب الجند ، فظهر لهم مرتدياً ثياب بطريق
الاسكندرية . فأخذت الدهشة من الأهالى كل مأخذ وهم أبولينارىس يقدّس
فأنهالت عليه اللعنات من جميع الحاضرين وأخذوا يرمونه بالأفواه والحجارة . ولم
تكن إلا إشارة واحدة من البطريق حتى داهمت جنوده الأهالى وأعمالوا السيف
فيهم ، حتى خاض الجند فى الدماء . قال (جيون) : ويقال إنه قتل بالسيف فى
هذا اليوم مائتا ألف - وكانت نتيجة هذه الموقعة أن انتقلت جميع أملاك الكنيسة
فى مصر إلى يد حاكم الاسكندرية^(١)

والظاهر أن قيصر الروم لما رأى أن يضع حداً لهذا الشجار منح البطريق
مركز الحاكم فى مصر حتى يتسنى له تحصيل الجباية وتكوين رومة بالفلال بما له من
القوى الحربية لتأييد السلام .

(١) ملن ص ١٠٠ - ١٠١ ، ولين پول ص ٢٢ ، وجيون ج ٨ ص ١٠٧ .
تاريخ عمرو (٨)

ظل حكام الروم بعد ذلك لا يفترون عن إيقاع الأذى بالمصريين - فرفض هؤلاء لغة اليونان وعاداتهم وأصبح كل ملكى فى نظرهم غريباً عنهم وكل يعقوبى منهم . وقد اعتبروا الزواج منهم والاشتراك معهم فى المناصب جريرة لا تتفرد . ولم تكن طاعتهم للامبراطور وتنفيذ أوامره إلا إرغاماً تحت ضغط قوته الحربية . وكان أقل مجهود يكفى لانتفاذ الدين ورد حرية مصر المسلوقة . وقد كان من المتيسر أن تخرج الأديرة (وعددها زهاء ستمائة) عشرات الآلاف من المقاتلين الذين أصبح الموت أحب اليهم من الحياة المغصمة بالبؤس والشقاء ، ولكن التجربة قد دلت على العكس ، ذلك أن هؤلاء المتصبيين لدينهم الذين كانوا يتحملون آلام (الخازوق) وغيره من آلات التعذيب بلا تأوه سُرعان ما كانوا يرتجفون ويولون الأدبار أمام عدو مسلح . فلم تكن لديهم من سبيل للخلاص مما هم فيه إلا بقوة أجنبية كقوة خسرو ملك العجم (٦١٥ - ٦١٧ م) التى أنقذت اليماقية من نير الروم ردحاً قصيراً من الزمن انتصر بعدها هرقل (٦٢٧ م) على العجم وجدد الفظائع وزاد عليها ، ففر البطريق بنيامين الى الصحراء . إلا أن صوتاً قوياً أمره عند فراره « انتظر » حتى اذا ما تم عقد عشر سنوات سارت نحو بلادهم قوة أجنبية لخلاصهم مما حل بهم من الظلم وما حاق ببلادهم من الفقر : وهذه القوة هى جند العرب .

هذا مجمل حال المصريين الدينية سيما فى القرن الذى كان قبل الهجرة ، فقد كان أشد القرون على المسيحيين من أهل مصر هؤلاء . أصابهم فيه من القياصرة المسيحيين ما لم يصيبهم من القياصرة الوثنيين . وكانت هذه الرزايا سبباً لكراهة المصريين حكم الروم عليهم وتشوقهم الى الخلاص من هذه التكبأت . وكان بنيامين هذا ممن يفيضون الروم بغضاً شديداً ، وذلك أن (هرقل) لما قدم الى مصر بعد هزيمته للفرس طلب (بنيامين) ليقته فلم يظفر به لفراره - وظفر بأخيه « مينا » فأحرقه بالنار عداوةً لليماقية ؛ لذلك لما ورد المسلمون مصر كان (بنيامين) هذا يكتب

الى من في طريقهم من الأقباط ألا يهتموا بدفع العرب ولا حريمهم . فكان عمرو لا يدافع أثناء مسيره من الفرما إلى بابلون إلا بالشئ الخفيف .
يعل عما تقدم ، كم عانى المصريون من الحزن والأهوال في سبيل معتقداتهم الدينية .

(ب) الحالة السياسية

استولى الرومان على مصر سنة ٣٠ ق . م فأصبحت كملك خاص للامبراطورة ، وفي عهدهم تحولت العناية الى الزراعة فكانت كأنها مخزن غلال لرومة نفى بحاجتها من الحبوب ، فدرست آثارها وانحطت درجة العلم التي كانت بها .
وكانت الدولة الرومانية وثنية النزعة ، وفي عهدها دخل الدين المسيحي مصر كما ذكرنا فقامى اتباعه الشدائد والحزن . وقد انتهت هذه الدولة (وهى الدولة الرابعة والثلاثون) بقيام طيوروسيس (٣٧٨ - ٣٩٥ م) وتقسيمه المملكة الرومانية بين أولاده سنة ٣٩٥ م ^(١) .

ومن عهد هذه الدولة (وهى الخامسة والثلاثون) انتشرت الفتن الدينية . وكان أفضع الفتن التي حلت بمصر في القرن الذى قبل الهجرة ، فيه تقام النزاع بين الملكية واليعاقبة .

وكثيراً ما سببت هذه الفتن النحس للأهالى فقد زاد القيصر (فيرون) المال المقرر على البلاد المصرية فأصاب الأهالى من جراء ذلك عمن ثقيلة ، فكثرت الفتن وظهر المصيان وقام الأهالى فى الأزقة والحارات وكثرت الحوادث فى كثير من الجهات واضمحل الأمن فى القرى وكثر قطاع الطرق ، ولم يكن لكل هذه البلايا من سبب سوى الاختلافات الدينية .

(١) نقل قسطنطين عاصمة الدولة من رومة الى (بيزنطية) سنة ٣٣٠ م . وسيت من ذلك الحين بالقسطنطينية نسبة الى قسطنطين الاكبر . وبعد وفاة قسطنطين قسمت الدولة بين أولاده الثلاثة ثم اُعيدت مرة أخرى الى أن تم تقسيمها النهائي سنة ٣٩٥ م . الى قسمين : الدولة الغربية وعاصمتها رومة والشرقية وعاصمتها القسطنطينية

وكانت مصر محرومة من الحقوق الرومانية ، وقد منع أغسطس الاسكندر من الوصول إلى هيئة مجلس الشيوخ فوق ذلك المنع حجر عثرة أمام كل كفاءة تسمح لهم بتقلد الوظائف الرومانية العالية في إدارة المالية والنيابة عن العامة والقضاء والقنصلية ، إلا أنه في عهد سبتيم سيفير (١٩٢ - ٢١٠ م) منح الاسكندريون مجلساً للشيوخ وأنشأ الأمباطور مجلساً بليدياً في بعض مدن أخرى . وبهذه المنحة خفف على المصريين ذلك الضغط فأصبح في الاسكندرية نواب وتبوا اسكندريون في رومة مقاعد أعضاء مجلس الشيوخ . وفتح تبعا لذلك الوصول إلى الوظائف العالية التي كانت محرومة على الاسكندريين الحاصلين على الحقوق السياسية الرومانية .

وقد حدث انقلاب أشد خطورة من الانقلابات التي حصلت من قبل حين أعطى (كرا كلا) جميع رعايا الدولة الحقوق الوطنية ، فشمّل هذا المنح المصريين إلا أنهم لم ينحوا سلطة عليا ولم يسند اليهم عمل مما يهد لأعضاء مجلس الشيوخ . فتحت أمام الاسكندريين أو بالحري اليونانيين الذين كانوا يكونون السواد الأعظم من السكان أبواب المناصب العالية بينما حرم غيرهم من المصريين الوصول إلى هذه الوظائف ، مما قضى عليهم بالضعف والخلول وزاد سخط المصريين على الحكم الروماني ، بينما رفعت عن عواتقهم (اليونان) بعض الضرائب مما كان يدفعه المصريون ، وقد زادت الضرائب في عهد الرومان زيادة فاحشة حتى لم يعد شيء من الأشياء يخلو من ضريبة مفروضة عليه .

وقد أثقلت هذه الضرائب كاهل الناس فقد شملت كما قال المؤرخ (ملن) الأشخاص والأشياء . فكانت على الرؤس والصناعات على اختلاف أنواعها ، وعلى الماشية والأرضين ، ولم تكن مقصورة على أنواع خاصة من البضائع بل كانت تجبي على المارة رجالا ونساء - تجاراً أو غير تجار - وما معهم من سائر الأشياء حتى الموتى . ومن صناعات السفن ، ومن العاهرات ، ومن زوجات الجنود ، وعلى تذكار المرور ، ولحتم التذاكر ، وغن أثاث المنازل ، وعن شراعات السفن ، وعلى الصاري

وعن كل جنازة تخرج إلى الصحراء . ولم يقتصر الأمر على هذه الضرائب التي كانت تدفعها الأهالي الذين أصبحوا في شر ما يكون من الفاقة بل كانت هناك تكاليف أخرى غير مألوفة رزح تحتها المصريون ، وأخصها إيواء الموظفين الملكيين والعسكريين حين مرورهم في الكور ، وتقديم ما يلزم لهم من الحاجيات وتوفير وسائل الانتقال ليتسنى لهم بذلك اتمام سفرائهم . وقد أثقل هؤلاء الموظفون على الأهالي وحلومهم من الكلفة ما أنوا منه كثيراً . وفي السنين الأخيرة من الحكم البيزنطي كان على المصريين أن يقوموا بغذاء الجنود^(١)

وكان للانقسامات الدينية التي حدثت في الكنائس المسيحية في مصر أهمية سياسية لا يستخف بها ، فقد كانت هذه الاختلافات الدينية ذاتة للاختلافات الكثيرة التي انتهت بفصل كنيسة رومة عن كنيسة القسطنطينية . وكان من نتائجها ضم السلطتين الروحية والزمانية في شخص (أبوليناريس) المتقدم ذكره . وكان من نتائج الاختلافات الدينية التي قامت بمصر دخول هذه البلاد تحت حكم الفرس فترة قصيرة من الزمن ثم تحت حكم العرب وضياعها من الروم إلى الأبد^(٢).

حالة مصر ازاء ما طاله بين الروم والفرس فيها

هدد الفرس الروم أثناء القرن السادس كله ، وظلوا يتقدمون نحو حدود الدولة الرومية في جموع كثيفة . وشعر الناس بخطورة هذا التقدم في البلاد المصرية في الوقت الذي آل فيه الملك هرقل (٦١٠ - ٦٤١ م) فان الجيوش الفارسية بينما كانت تتقدم نحو الغرب كان أهل سورية وفلسطين يغادرون أوطانهم زرافات ووحداً فراراً من وجه المفيرين ملتجئين إلى مصر ، ولما وصل الاعتداء الى الدلتا وأغاروا عليها آوى المهاجرون إلى الاسكندرية للاعتصام بها ، فلم تلبث تلك المدينة أن اكتظت بشعوب مختلفة لا مرتزق لها إلا ما يجود به أهل الخير من الصدقات ، فكان من الصعب لكثرتهم تدير أمر غذائهم في وقت قد

(١) ملن ص ١١٥ - ١٢٥ يتصرف واختصار

(٢) على أن كل هذه الآلام لم تكن قاصرة على المصريين . انما كانت شاملة لجميع اجزاء الامبراطورية ، وهي من الاسباب التي سهلت سقوطها وقمع العرب ايها

تهدها فيها القحط عقب سنة قل فيها المحصول بحيث أصبح غير كاف لغذاء الوطنيين أنفسهم ، فلم ير القائد الرومى « نيكيتاس » بدأ من ترك مصر للفرس سنة ٦١٥ م .^(١)

استولى الفرس على مصر فرحب بهم المصريون ورضوا عن طيب خاطر بحكمهم ، ولم ير الفلاحون وهم السواد الأعظم من السكان فى ذلك إلا تشييراً فى شخص الحاكم . ويقول « ملن » ص ١٤٤ انهم فضلوا حكومة شرقى على حكومة اغريقى . ولا وجه لهذا الاحتمال بالنسبة للمصريين إذا عرفنا أنهم قاسوا الأمرين من حكومة الروم واشتد عليهم البلاء من فداحة الضرائب واستبداد الحكم ، فأروا ان حكم الفرس قد يكون أخف وطأة من حكم الروم .

وفى أثناء حكم الفرس لم يكن فى مصر من الأمور ما يكدر صفاء المصريين بعد أن أطلقت حرية معتقداتهم التى جرت عليهم المحن والأهوال فى غضون حكم الروم ، فعين فى عهدهم البطريق (بنيامين) بطريقاً للديار المصرية فأذعن سلطانه أهل البلاد قاصيها ودانيها فتتمكن من ارجاع الكنيسة الى حالتها القديمة من حيث النظام والمظنة وعاش فى الاسكندرية آمناً مطمئناً أثناء حكم الفرس .

غير ان حكم الفرس لم يدم فى مصر أكثر من عشر سنوات ، فان قيام العرب بعد أن جمع الاسلام كلمتهم ، حرم الدولة الفارسية من خيرة جنودها ، وهى الفرص للروم لاسترداد بعض اقاليمهم المفقودة فى الشرق ، فقد سار « هرقل » مخترباً البلاد السورية الى مصر وطرد أعداءه الفرس فنادر البلاد معهم البطريق بنيامين الذى كان قد جلس على كرسىه . فعكز طائفة المصريين طرد الفرس من مصر وعودة الروم اليها ، فعقد بنيامين مجمعاً عاماً للقسس والرهبان وأوصاهم بالصبر والجلد والاعتصام فى الجبال ، ثم هرب فى كنف الليل الى وادى النطرون^(٢) ومن ثم عادت مصر الى حكم الروم وتولدت الاختلافات الدينية من جديد ، فاتخذها هرقل وسيلة لاضرام نيران الحقد والانتقام التى كانت تتأجج فى صدره من جراء ترحيهم

(١) ملن ص ١١٣ — ١١٤

(٢) بطرس ص ١٨٤ و ملن ص ١١٣ — ١١٤

بالفرس ورضائهم حكمهم^(١) ، فاحل بهم هرقل كل صنوف الظلم والاضطهاد لقبوله
مذهب خلقدونية ، ومن أبي عذب وضرب بالسياط حتى الموت
وانا ذا كرون حادثة « مينا » أخى « بنيامين » فقد مثلوا به أشنع تمثيل حيث
أوقدوا المشاعل وأحرقوه بها حتى تساقط الدسم من جنبه على الأرض ، ولما وصل
به التمزيب الى هذا الحد لم يزد إلا اعترافاً بذهبه فاقتلعت أسنانه ، ثم وضع فى
حقية ملاءى بالرمل وحل الى الشاطئ ، وعرضت عليه حياته ثلاث مرات اذا
اعترف بمذهب خلقدونية فأبى ثلاث مرات ، فأغرق فى البحر . وهكذا أصبح
قتل البطارقة علماً يعرف به الروم .

وبعد هذه الشدة التى دامت عشر سنين أصبح كل أمل فى الصلح والسلاح
بين الفريقين محالاً ، وقد علم المصريون بانتشار الاسلام وقيام العرب وفتحهم الشام
فتمنوا الخلاص مما هم فيه على أيدي المسلمين ، وظنوا أن قدومهم مصر إن هو
إلا وباء أنزله الله لأعدائهم الروم الظالمين . والى هذا الحد المحزن ساء حكم الروم
فى مصر ، فهبثوا بذلك للعرب الأسباب لفتح هذه الديار التى تقم أهلها على الحكم
الرومى وودوا الخلاص منهم ، وبهذا أتيح لعمر بن العاص فتح مصر بجيشه القليل
من هذا يعلم أن مصر كانت قد فقدت كل شخصية سياسية ، وأصبحت أبعد
ما تكون من الاعتماد على نفسها أو محاولة التخلص من الأجنبي ، واقامة حكومة
وطنية ، وانما كان كل ما ترجوه هو أن يغير عليها مغير آخر يطرد الظالم ويقوم
مقامه . فسوء سيرة الروم ، وضعف المصريين كانا كما سنرى من أهم الأسباب التى
سهلت على عمرو فتح مصر ولنتظر كيف سلك عمر سبيله الى هذا الفتح .

(١) يخالف بطر (ص ٨٣ - ٨٧) بعض المؤرخين ، مثل « شارب » و « ملن »
فى ذلك ويقول ان المصريين لم يرجعوا بالفرس بل بالكس لاقوا الامر من حكمهم لانهم
اجبروا على الاسكندرانيين وقتلوا الالاف من الالهين فى الوجين القبلى والبحرى - ويرهن
على صحة دعواه بالاشارة الى ان « الانبا شنوده » قد تنبأ بما سوف يحل بالالهين من جراء
غزوة الفرس . وان خلف « الانبا شنوده » قد أثبت هذا التنبؤ عند ما كتب تاريخ حياة
سلفه . وان الراهب « يزنطيوس » فر من وجه المذيرين بالوجه القبلى وأعلن استيائه الشديد
لما حل ببلادهم من المصائب وما حاق بقومهم من الظلم . ونحن نسبعد ذلك لان الفرس لم يتعرضوا
لديانة المصريين ، فأثميتوا بطريقهم . وبعد وفاته عينوا (بنيامين) خلفاً له . ولم يتعرضوا لشيء
من المبائى بل زادوا عليها .

الباب الثاني

عمرو وفتح مصر

(١) كيف عرضت لعمرو فكرة فتح مصر وكيفية مسيره البرها

لما كانت سنة ثمان عشرة^(١) من الهجرة (٦٣٩ م) وقدم عمرو بن الخطاب الجاية قام إليه عمرو بن العاص فخلا به فقال : يا أمير المؤمنين إئذن لي أن أسير الى مصر، وحرّضه عليها ، إنك إن فتحتها كانت قوة للمسلمين وعوناً لهم ، وهي أكثر الأرض أموالاً وأعجزهم عن القتال والحرب ، فتخوف عمرو بن الخطاب على المسلمين وكره ذلك ، فلم يزل عمرو يظلم أمرها عند عمر ويخبره بحالها ويهون عليه فتحها حتى ركن الى ذلك عمر ، فمقد له على أربعة آلاف رجل كلهم من عك^(٢) ويقال على ثلاثة آلاف وخمسمائة . فقال عمر : سر وأنا مستخير الله في مسيرك وسيأتي كتابي اليك سريعاً ان شاء الله تعالى ، فان أدركك كتابي وأمرتك فيه بالانصراف عن مصر قبل ان تدخلها أو شيئاً من أرضها فانصرف ، وان أنت دخلتها قبل أن ياتيك كتابي فامض لوجهك واستعن بالله واستنصره . فسار عمرو في جوف الليل ولم يشعر به أحد من الناس ، واستخار عمر الله فكأنه تخوف على المسلمين في وجههم ذلك . فأدرك الكتاب عمراً وهو برفح .

وفتح نستبعد مسير عمرو في نفس اليوم الذي أذن له فيه عمر ، لأن عمرو بن العاص لم يسر إلى مصر إلا بعد فتح قيسارية وهزيمة قسطنطين ، وكان ذلك بعد فتح بيت المقدس بأكثر من سنة .

(١) يقول ابن الأثير (ج ٢ ص ٢٧٧) وابن خلدون (ج ٢ ص ١١٤) ان عمرو بن العاص سار الى مصر عقب فتح بيت المقدس سنة ٢٠ أو سنة ٢٢ أو سنة ٢٥ من الهجرة وهو خطأ ، بدليل التخييط الظاهر في ذكر السنين

(٢) عك بلد في الحين واسم قبيلة أيضاً

وقد أخرج ابن عبد الحكم والمقرئ أن عمرو بن العاص كان بفلسطين ، فتقدم عمرو وأصحابه إلى مصر بغير إذن ؛ فلما قتله أمراء الاجناد واستنكروا الذي فعل ، ورأوا ان قد غرر ، رفعوا ذلك إلى عمر بن الخطاب . ثم ان عثمان بن عفان رضى الله عنه دخل على عمر بن الخطاب فقال عمر : كتبتُ إلى عمرو بن العاص يسير إلى مصر من الشام . فقال عثمان : يا أمير المؤمنين إن عمراً ليجرؤ وفيه اقدام وحب للأمانة ، فأخشى أن يخرج من غير ثقة ولا جماعة ، فيعرض المسلمين للهلكة رجاء فرصة لا يدري تكون أم لا . فقدم عمر بن الخطاب على كتابه الى عمرو اشفاقاً مما قال عثمان . فكتب اليه : إن أدركك كتابي قبل أن تدخل مصر فارجع إلى موضعك ، وإن كنت دخلت فأض لوقتك ^(١) .

ولا ريب أن مسير عمرو بن العاص كان باذن أمير المؤمنين عمر بن الخطاب ، ونحن نؤيد الرواية القائلة بأن المسير كان عند أمر أمير المؤمنين . ونرى أن عمر بن الخطاب أذن لعمرو بن العاص بالمسير لفتح مصر ؛ فلما علم عمر بمسير عمرو ، ندم بعد أن أبان له عثمان حرج مركز عمرو ، لقلة من معه فيعرض المسلمين للهلكة ، وكان عمر أحرص الناس على حياة المسلمين كما هو معروف .

لم يكن عمرو بن العاص من البساطة والبله ، بالمكان الذي يدفعه إلى تخطي أمر الخليفة والافتيات عليه ، فيركب المركب الوعر باقطاع فريق من جند المسلمين بلا عهد من الخليفة ، يزج بهم في بلاد مترامية الأطراف ويهجم بهم على بلاد مصر - وما كان جند المسلمين الذي يطيع أميراً لم يؤيده الخليفة ولا بالذي يتوجه إلى بلاد بغير أمر من الرئيس الأعظم - ولو فعل عمرو ذلك لوجد من عمر سلطناً يحسن تأديبه ويرده إلى الطاعة والجماعة . ولم يرد في أى تاريخ عبارة أو إشارة إلى غضب عمر عليه في افتيات كان منه .

أدرك الكتاب عمراً وهو برفح ، فتخوف إن هو أخذ الكتاب وفتح أن يجد فيه

(١) ابن عبد الحكم ص ٥١ ، المقرئ (ج ١ ص ٢٨٨) ، السكندى ص ٨٧ ، السيوطي (ج ١ ص ٤٦) ، و برفح ص ١٠٧

الانصراف ، فلم يأخذ الكتاب من الرسول ، ودافعه وسار حتى نزل قرية فيما بين رفح والعريش ، فسأل عنها فقيل : إنها من أرض مصر ، فدعا بالكتاب فقرأه على المسلمين ؛ فقال عمرو لمن معه : ألسنتم تعلمون أن هذه القرية من مصر ؟ قالوا : بلى ! قال : فان أمير المؤمنين عهد إليّ ، وأمرني ان لحقني كتابه ولم أدخل أرض مصر أن أرجع ، ولم يلحقني كتابه حتى دخلنا أرض مصر ، فسيروا وامضوا على بركة الله وعونه .

والذي نراه أن عمرو بن الخطاب لم يكشف لرجال شوراه نيته في فتح مصر إلا بعد مسير عمرو ، فلما علم عثمان بذلك حذر عمر سوء عاقبة منبر عمرو بجيشه القليل ، فكتب اليه عمر كتابه الآف الذكر ، ووعد بهامداده إن كان قد دخل أرض مصر . وكان عمرو يوجس خيفة من أن يكون الكتاب يصرفه عن وجهه ، فدافع الرسول حتى يكون بأرض مصر ويوجد له المذر إذا مضى لطلبت

والذي يثير العجب أنه كيف جرأ عمرو بن العاص على المسير إلى أرض مصر بجيش لا يزيد عن أربعة آلاف مقاتل ، يريد أن يهزم بهم جند الروم ؟ سؤال يسهل الجواب عليه ، اذا علم الانسان أن عمرو بن العاص كان محباً للأماره ، ذا نفس عالية لا ترضى الا الجليل من الأعمال مهما قام في سبيلها من العقبات . يدلك على ذلك ما قاله عثمان رضي الله عنه « ان عمراً لجرؤ وفيه إقدام وحب للأماره »

وقد بلغ من حب عمرو للأماره ، أنه حين أراد أن يعقد أبو بكر الألوية لحرب الشام كلم عمرو بن العاص عمرو بن الخطاب أن يخاطب أبا بكر في تأميره على جيوش المسلمين بدل أبي عبيدة ، وقد قدمنا أن عمراً كان أميراً على أبي بكر وعمر وأبي عبيدة وغيرهم أيام النبي صلى الله عليه وسلم .

قال رفيق بك العظيم في كتابه « أشهر مشاهير الإسلام »

ومن تصفح تاريخ حياة عمرو بن العاص ، ووقف على أعماله سواء في الفتح والأماره أو في دخول غمار الفتنة ، علم أنه رجل فذ قل أن تنجب بمثله الأتاهات ، لولا طمع فيه ربما أُوخذ عليه أحياناً . على أنه لم يكن في دنياه الأمور ، بل في أبدها غاية وأعصاها

على غيره منالا . وأى قائد غير عمرو بن العاص يقدم على دخول مصر، ويرغب في تدويع أرض الفراعنة بجيش يقل عن أربعة آلاف مقاتل ، يريد أن يقهر به أمة يربو عددها عن عشرة الملايين ! وكان في البلاد من حامية الروم وحدها اضعاف ما معه من المقاتلة يحمون ذمارها ويدبون عنها . اهـ (ج ٢ ص ٥٧٤)

والذي نراه أيضاً أن عمراً انما رغب في فتح مصر، لأنه وقف بنفسه على أحوالها عند قدومه إليها في الجاهلية ، وعرف مقدار ثروتها وخيراتها ، وأيقن أن دولة الروم قد دالت ، وقد تولى جنودهم الضعف واستولى على نفوسهم اليأس ، وان قبط مصر قد ملّوا حكم الروم لظلمهم وجورهم . كل هذه الأسباب لم تخف عمراً بل حبيت إليه فتح مصر؛ أضف إلى ذلك ما جبل عليه من الشجاعة والأقدام ، ودرايته بأساليب الحرب ، وحبه للقتال ، وعلمه أنه سوف ينال الجزاء الحسن من الله عز وجل ، لافتراده بهذه المأثرة العالية ، مأثرة فتح مصر .

ويرى حضرة أستاذنا « الشيخ عبد الوهاب النجار » أن عمرو بن العاص رأى ما كان من ترجية أبي بكر للجيش التي وجه بها لفتح سورية على قتلها ، فلما صاروا مع جموع الروم وجهاً لوجه ، تابع عمر بن الخطاب الأمدادات اليهم حتى كثر سوادهم ونالوا الغفر ، فلم يرد أن يشغل على عمر بن الخطاب في أول الأمر بطلب جيش كبير يغير به على مصر ، وانفأ بأنه متى صار مع الروم وجهاً لوجه في أرض مصر ، واحتاج إلى الجنود بعت بها إليه عمر بن الخطاب على الضعف والذل ، ولا يمكن أن يخذله .

(ب) شروع عمرو في الفتح واستبصاره على العريش :

سار عمرو بن العاص مجتهداً مخترقاً رمال سيناء حتى دخل أرض مصر على نحو ما ذكرنا ، فوصل إلى العريش ^(١) حيث أدركه النحر فضحى عن أصحابه يومئذ بكبش (١٠ ذى الحجة سنة ١٨ هـ - ١٢ ديسمبر سنة ٦٣٩ م) وفتحها بدون عناء .

(١) يقول بطرس ص ١٩٧ (فلما من كتاب البلدان للياقوتى) :

ان المسافر من فلسطين الى مصر يسير الى الشجرتين على حدود مصر ثم الى العريش وفي قسم الحدود ، ثم الى قرية البقارة ثم الى الوادعة الواقعة وسط التلال الرملية ثم الى الفرما ، وهي اول مدينة مصرية يصل إليها . ثم الى مدينة الجريز ثم الى حيفة ثم الى القسطنط

والذى ساعد على استيلاء العرب على العريش أمور منها :

- (١) عدم منعة حصونها ، والظاهر أنه قد تناول عليها العهد فوهنت .
- (٢) عدم وجود حامية رومانية ، بدليل أن الحاميات الرومانية هي التي قاتلت العرب وصبرت على قتالها طويلاً في الأمكنة الأخرى ، كما سيأتى عند الكلام على قتال العرب بالفرما وبليس وأم دنين وباليون وغيرها .

وقد ذكر ابن عبد الحكم أن بطريق القبط كان إذ ذاك بالاسكندرية واسمه (أبو ميامين) وهو يخالف ما ذكرناه من قبل أن (بنيامين) قد فرّ من وجه الروم إلى أحد الأديرة ، وأن الروم تعقبوه فلم يظفروا به ، بل ظفروا بأخيه (مينا) فقتلوه عداوة للبعاقبة

(ح) استيلاء عمرو على الفرما :

غادر عمرو العريش وما حوالها من حراج النخيل ، متجهاً نحو الغرب على بعد من الشاطئ ، مجتازاً صحراء جرداء يكتنفها في بعض الامكنة قرى ومواقع يجرى فيها الماء . وكان هذا الطريق الموصل إلى بلاد مصر منذ الأحقاب المتطاولة ، هو الطريق الذى سار فيه المهاجرون والفاطميون ، فهو طريق ابراهيم ويوسف وقيز والاسكندر ، كذلك كان طريق التجار والسائحين والحجاج في كل المصور ، بل وطريق القوافل الذى يصل آسيا بأفريقية - ولم يشترك مع جند الروم في قتال - حتى وصل إلى الفرما (ييلوز) وهي مدينة قديمة العهد ذات حصون قوية وكنائس وأديرة . وكان لها ميناء على البحر يصل إليها جدول ماء من النيل ، وكانت الفرما بمثابة مفتاح مصر ذات أهمية كبرى .

حاصر عمرو هذه المدينة نحواً من شهر^(١) وأخيراً استولى المسلمون على أحد أبواب المدينة ، بينما كان جند الروم مشتغلين برد حملة العرب ، فوقعت المدينة في أيدي المسلمين .

وكان من المحتمل استيلاء عمرو عليها في أقل من شهر ، لولا قلة جنده ولم يدم

(١) ذكر ياقوت في معجمه أن القتال ظل شهرين وهو يخالف ما ذكره المقرئى وابن عبد الحكم والسيوطى وابن الأثير وغيرهم من أن القتال دام نحواً من شهر

جيش الفرس في الزمن السابق على حصارها طويلاً ، بعد أن صدّع جوانب أسوارها وخرب معظم كنائسها . ولا بد أن يكون قد رمى الروم ما دمره الفرس أثناء غزوتهم لمصر ، فعادت هذه الأسوار منيعة على المغيزين . لذا نرى أن عمراً قد عمد إلى حصارها ، وبحسن صبر المسلمين وجلدهم تمكنوا من هزيمة الروم والاستيلاء على المدينة .

وكان استيلاء المسلمين على الفرما حوالى منتصف يناير سنة ٦٤٠ م على ما رواه (بطار) وكان أول المحرم سنة ١٩ هـ (يوافق ٢ يناير سنة ٦٤٠ م)

وقد ذكر (بطار) أن المقرئى وأبا المحاسن (الذى نقل من الأول) قرّرا أن القبط كانوا للعرب أعواناً وهم على حصار الفرما . وقد أجاب بأن هذا القول لا أساس له من الصحة ؛ وبرهن على صحة ما يقول بما ذكره « يوحنا أسقف تقيوس » من أن القبط لم يمدوا يد المساعدة للمسلمين الا بعد استيلائهم على إقليم الفيوم ، على أن هذه المساعدة كانت جزئية ومحدودة .

تقدم عمرو لا يدافع إلا بالأمر الخفيف ، حتى أتى بلبيس ، وتبعد عن مصر بنحو ثلاثين ميلاً ، فقاتلوه بها فمحواً من شهر حتى فتح الله عليه ونصره نصراً عزيزاً .

هذا ما ذكره لنا ابن عبد الحكم والمقرئى ، وغيرهما من المؤرخين المشهورين عن استئناف مسير عمرو من الفرما إلى بلبيس واستيلائه عليها . وهو كما لا يخفى قول مقتضب يحتاج الى كشف الطريق الذى اجتازه عمرو ، وهل هو الطريق الذى سلكه الفاتحون من قبل ، أم هو غير هذا الطريق ؟ وما هى المدف التى مر عليها عمرو واستولى عليها فى طريقه ؟

هذا ما أردنا ان نقف عليه ، وقد كفانا « بطار » مؤونة البحث . الكثير فنقول : ومن هذه البقعة الريفية المغطاة بالملح التى تحيط بالفرما ، مر عمرو على أرض مفروشة بقشور الصدف البيضاء التى استحالت إلى رمال حتى وصل الى مجدل^(١) نحو الجنوب والغرب ، ومن ثم الى الجهة المعروفة الآن بالقنطرة على قناة السويس حيث ينطلى

(١) مجدل مدينة قديمة على الفرما وواقعة فى الصحراء على مقربة من شاطئ البحر

سطح تلك الأرض الصحراوية بحصى كثير صلب ، وفي خلالها يقع أرض خضراء ،
وبعض مستنقعات ملحة ينمو على جوانبها القصب
ثم أخذ في السير الى الصالحية أو القصاصين ، ومن ثم اتجه منحرفاً نحو الجنوب
مجتازاً تلال وادى الطميلات^(١) (رأس الوادى) على مقربة من التل الكبير الآن
وقريباً من بليس

وقد اتخذ معقل الفاتحين الأفديين طريقاً غير هذا ، مثل قبيز الذى سار من الفرما
متجهاً نحو سنهور وتليس (صان) ، ومن ثم الى بليس ، ولكن فى هذا الوقت (أى حين
الفتح الاسلامى) انتشرت المستنقعات حول بحيرة المنزلة بحيث جعلت هذا الطريق
على عمرو أشق مما كان على غيره إذ لم يكن لدى عمرو وجنده (وكأثوا فرساناً)
من الوسائل ما يكفل لهم إقامة القناطر والجسور .

ونرى أن عمراً لو اتخذ غير الطريق الذى اتخذه ، لنفدت قوته قبل أن يصل الى
حصن باليون وهو بيت القصيد ؛ لأن هذا مما يمتنع سيره ويتطلب بذل مجهود كبير
للاستيلاء على المدن واحدة فواحدة ، وترك قوة فى كل منها ، حتى لا يقطع الروم عليه
خط الرجعة لو أرغم على الارتداد .

وقد كان الأوطيون^(٢) قائد الروم فى بيت المقدس بالأمس ، قائدهم فى بليس اليوم .
ولا بد أن يكون قد عول على الثبات والمقاومة ما استطاع الى ذلك سبيلاً . أراد أن
يوقع داهية الروم بالعرب ويهزم داهيتهم عمراً ، فأخذ المسلمين على غرة ودام معسكرهم
فى جنح الليل ، ولكن أبى الله إلا هزيمة الأوطيون ، حيث قطع المسلمون قوته إرباً ،
ولكن ما فتئت بليس ممتعة على عمرو شهراً كاملاً لم ينقطع فيه القتال ، حتى استولى
عليها بعد أن لحقت بجنده بعض الخسائر ، ولكن خسارة الروم كانت فادحة ، إذ قتل
منهم ألف مقاتل وأسر ثلاثة آلاف ، وكان ذلك سنة ٦٤٠ م وسنة ١٩ هـ . وبهذا
أصبح عمرو على مسيرة يوم وأحد من رأس الدلتا .

(١) وموقعه بقرب التل الكبير

(٢) وقد فر الأوطيون الى مصر قبيل تسليم بيت المقدس الى يد عمر بن الخطاب .

(٤) استيلاء عمرو على أم دُنين^(١)

وبعد استيلاء عمرو على بليس تقدم حتى أتى (أم دُنين) شمال بابلون . وقد ذكر هذا الموضع كل من ياقوت والمقريزي وابن عبد الحكم ، أن أم دُنين هي المقدس وكانت واقعة على النيل ، وتقع فيها حديقة الأزبكية الآن تقريباً (عند جامع أولاد عنان) وفي هذه الجهة نشب القتال بين المسلمين والروم . وكان هؤلاء قد أعدوا للقتال عدته وعولوا على الثبات في هذا الموقع الحصين ، بما فيه من المرفأ والسفن مما جعل له الأهمية الحربية العظمى . وقد احتدم القتال بين الفريقين عدة أسابيع وأبطأ على عمرو الفتح ، فكتب الى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب يستمدد فأمدّه بأربعة آلاف مقاتل ، وفيهم الزبير بن العوام وعبادة بن الصامت والمقداد بن الاسود ومسلمة بن مخلد^(٢)

وقد كان مركز عمرو حين حصاره لأم دُنين من أخرج المراكز ، إذ استولى اليأس على قلوب المسلمين لمن كان يقتل منهم كل يوم . أجل اكبد المسلمون الروم الخسائر الفادحة ، ولكن كانت خسارة المسلمين كبيرة لقتلهم وخسارة الروم قليلة بالنسبة لكثرتهم ، وإن كانت في نفسها عظيمة . لهذا بعث عمرو الى عمريلح في ارسال المدد على جناح السرعة ، ولبث يتحين قدومه على غير جدوى . قال « بطار » : فرأى عمرو أن يحول وجهه شطر الفيوم فيستولى على هذا الاقليم .

(١) أم دُنين (يسم الدال وفتح النون وياء ساكنة ونون) : موضع بمصر ، ذكر في أخبار الفتوح — قبل هي قرية كانت بين القاهرة والنيل اختلطت بمنازل ريش القاهرة ، وكان اسمها قبل الفتح « تندوياس » التي سماها العرب فيها بعد المقدس ، وقد ذكر هذا الاسم الروماني « بطار » نقلاً عن « يوحنا اسقف قيسوس »

(٢) كان الاريسة القواد العظيم الذي اعتبر عمر كلا منهم يألف رجل : الزبير بن العوام ، والمقداد بن الاسود ، وعبادة بن الصامت ، ومسلمة بن مخلد ، من نخبة الصحابة رضى الله عنهم . ومن شهد فتح مصر من الصحابة أيضاً غير عمرو بن العاص ، خاتمة بن حذافة ، وعبد الله بن عمر بن الخطاب وقيس بن أبي العاص السهمي ، وعبد الله بن سعد بن أبي سرح ، وشريحيل بن حسنة . وإبنه عبد الرحمن ورومية ، وورداد مولى عمرو بن العاص ، ومحمد بن مسلمة الانصاري ، وأبو الدرداء ، وعبد الله بن عمرو بن العاص ، وأبو رافع مولى رسول الله صلى الله عليه وسلم . وغيرهم من مشاهير الصحابة وصناديد العرب .

ولكن لم تكن همة عمرو بالتى تتأثر الى هذا الحد ، فألى على نفسه أن لا يجعل للأس سبيلاً الى قلبه ، فلا يطعم العدو فيه ، فقوى فوم المسلمين ، ولم تكن الأ عشية أوضجها حتى اقتحموا الحصن وغلبوا الروم على أمرهم واستولوا على سفنهم التى أفادتهم بعد فائدة تذكر .

(٩) عمرو وغزو الفيوم وواقعة عين شمس

إضطربت كلمة المؤرخين فى ترتيب وقائع الفتح الاسلامى لمصر اضطراباً لا يقل عنه فى ترتيب وقائع الشام ، وأغفل بعضهم ذكر بعض الوقائع الهامة ، ومن ذكرها منهم فقد مر عليها مسرعاً بطريقة لا تشفى الغلة ، ولا تكشف اللثام عن كنه الحقيقة ، ولا يتيسر لنا بذلك الإقرار بصحة ما ذكره أو دحض ما قالوه ، وللأسف لم يقتصر هذا الأمر على مؤرخى العرب فحسب ، بل تعداهم الى غيرهم من الفرنجة . ولكنه عند هؤلاء أخف وطأة منه عند العرب ، وقد رأينا أن نأتى بما ذكره بعض هؤلاء المؤرخين عن ترتيب هذه الوقائع ، ثم نأتى برأينا ونؤيده بالأسباب التى حملتنا على هذا الإقرار ؛ وليكن كلامنا على غزو الفيوم وواقعة عين شمس اللتين هما جوهر الخلاف بين المؤرخين فنقول : من المؤرخين من ذكر وقائع مصر على هذا الترتيب : العريش . الفرما . بليس . أم دنين . بابليون . وهم ابن عبد الحكم والمقرئى والسيوطى . والظاهر أن هؤلاء استنقوا توارىخهم من مصدر واحد ، وهو ابن عبد الحكم (وهو أقدم مؤرخى مصر) إذ العبارة واحدة لا تختلف حتى فى اللفظ - وزاد عليهم (بطار) أن غزو الفيوم وموقعة (هليوبوليس) كانتا قبل حصار بابليون أو قصر الشمع .

وذكر الواقدي ورفيق بك العظم هذه الوقائع على الترتيب السابق ، عدا واقعة أم دنين فقد أغفلت . وكذلك واقعة عين شمس .

وذكر الطبرى وعنه أخذ ابن خلدون الوقائع مرتبة على هذا النمط : الفرما . بليس . عين شمس . قد زعما أن استيلاء عمرو على عين شمس حيث كان جمع الروم (والذى نراه أنهما يقصدان بابليون) ومنها أرسل أبرهة بن الصباح الى الفرما ، وبعث عوف بن

مالك الى الاسكندرية في آن واحد ، وهذا خطأ كما سيظهر ، من أن عمرًا هو الذي توجه بنفسه الى الاسكندرية عقب حصار حصن بابلون ، ومع ذلك فلا يبعد أن يكون قد أرسل بعض الجنود لمشاغلة الروم قرب الاسكندرية ، ولينضمهم من إرسال المدد الى بابلون . وان كنا لم نعترفيا رأينا من التواريخ على رأى يؤيد ذلك ، ولم يذكر (ايرفنج) و (موير) غير واقعي الفرما وبابلون . وأطلق الأخير منهما على واقعة بابلون - (هليوپوليس) كما فعل الطبرى وابن خلدون .

يعلم من ذلك مبلغ اختلاف هؤلاء المؤرخين ومن سار على أساليبهم . وإذا وقفنا بين ابن عبد الحكم ومن أخذ عنه ، وبين (بطار) (عدا غزو الفيوم) أصبحت وقائع الفتح الاسلامي مرتبة على هذا الترتيب : - العريش . الفرما . بليس . أم دنين . هليوپوليس . قصر الشمع .

والآن نتكلم بإيجاز عما ذكره (بطار) عن غزو الفيوم وواقعة عين شمس ، ثم نؤيد رأينا بالبراهين الدالة على صحة ما ذكره « بطار » أو دحضه فنقول :

(١) غزو الفيوم ^(١)

لما استولى عمرو على أم دنين الواقعة على النيل ، أصبح تحت إمرته سفن كثيرة ، ولما رأى أن ما معه من المقاتلة لا يكفي لفتح حصن بابلون ، ولم يكن قد وصل اليه المدد بعد ، أراد أن يشغل جيشه بعمل ريثما يأتيه المدد ، فخرج في القوارب الى الفيوم ماراً بمدينة « منف » الواقعة على الشاطئ الغربى للنيل فجهز حصن بابلون فاستولى

(١) قال « بطار » مؤيداً قوله بما نقله عن يوحنا اسقف قتيوس الذي يمتدحه أكبر حجة في سرد ووصف وقائع فتح مصر : ولا ريب كما يلوح لى أن غزو الفيوم حدث في الوقت وعلى الترتيب الذي ذكرته ، وأن هذا الترتيب لم يذكره أى مؤرخ من مؤرخى العرب ا هـ ، وهذا حقيق كما يظهر مما ذكرناه عند كلامنا على اختلاف روايات المؤرخين فيما يتعلق بترتيب الوقائع - وهذا يخالف ما ذكره السيوطى (ج ١ ص ٦٢) ان عمرو بن العاص لم يتم له فتح الفيوم الا بعد سنة وكذلك البلاذرى في كتاب (فتوح البلدان) فإنه ذكر ان الفيوم والوجه القبلى عموماً قد فتحت بعد استيلاء العرب على حصن بابلون

عليها ، واستأنف مسيره حتى صار على نحو عشرة أميال من مدينة الفيوم على مقربة من مدينة اللاهون الواقعة على بحر يوسف حيث عسكر بها الروم .

فتقدم عمرو الى البهنسا واستولى عليها فاقفى « يوحنا » قائد الروم أثره بقوة صغيرة مؤلفة من خمسين مقاتلاً من الروم ، لاستطلاع حركات المسلمين ؛ على أن هذا القائد شعر بخطورة مركزه فخرج على معسكره في « أبواب »^(١) فأدركه عمرو وقتل الروم في هذه الجهة عن آخرهم .

لا يمكننا أن نفهم ما يقوله « بطار » من أن عمرو بن العاص يزاول موقعة ويترك البلاد التي افتتحها ، ورسخت أقدامه فيها ، ويترك العريش والفرما وبليس وأم دنين ويذهب الى الفيوم والبهنسا ، وإذا كان فعل ذلك فأى مانع للروم من أخذه هذه البلاد وإعادتها إلى حكمهم ، وشحنها بالمقاتلة ، وقاتل المدد الذي يأتى الى عمرو عن كل شبر من الأرض ، فيفت ذلك في عضدهم . على أن حدوث وقائع البهنسا ونحوها من بلاد الصعيد لم تقف عليه في كتاب يقام له وزن . والذي يقلب على ظننا أن « بطار » وقف على بعض القصص الموضوعة على الخيال . فذكر البهنسا ووقائع المسلمين فيها ، ورأى العامة من المسلمين يعتقدون أن لهم شهداء ، فلم يجد طريقاً للجمع بين الأخبار الصحيحة وبين ذلك ، إلا بأن يذكر ذهاب عمرو بجنده الى الفيوم والذي يكاد يكون اعتقاداً لنا أن الشهداء بالبهنسا إغاثهم شهداء الأقباط الذين قتلوا في عهد الاضطهاد . فلما غلب الإسلام وكان اسم الشهداء غالباً دعوم بغير سلطان أتاها .

ولما سمع « تيودور » قائد الروم بما حل بجنده في هذه الواقعة سقط في يده واستدعى جميع جند الروم من كافة أرجاء الديار المصرية ليمرر بهم حصن بابلون ، وفي هذا الوقت انسحب عمرو من البهنسا مركز قيادته من غير أن يتقلب على مدينة الفيوم ولكنه تمكن من ضرب الروم في عدة وقائع وأمن الأخطار التي قد تهدق به لو بقي في

(١) يقول أملينو : ان هذه المدينة بمصرية بنى سويف قرية من بوسير وواقعة شرقي حجر اللاهون تماماً .

أم دنين حيث شغل جيشه في مكان أبعد خطراً ريثما يأتي إليه المدد . وسار عمرو في النيل على جناح السرعة ليلحق بالمدد الذي علم بدنوه من عين شمس ، حيث التقى بأربعة آلاف مقاتل^(١) مدداً من عمر بن الخطاب وعليهم الزبير بن العوام .

وقد ابتدأت عزوة الفيوم على ما ذكره « بطر » في نحو أوائل مايو سنة ٦٤٠ م ، واستغرقت عدة أسابيع كانت تليجتها في مصلحة المسلمين . وفي ٦ يونية وصل المدد الى (هليوبوليس) أو عين شمس التي اتخذها عمرو مركزاً لقيادته ، وشرع يعد للموقعة الدانية عدتها .

(٢) واقعة هليوبوليس

أما « تيودور » قائد الروم فقد عوّل على أن يسير بشرين ألفاً من جند الروم يريد أن يزحزح بهم جند المسلمين عن (هليوبوليس) . على أن هذا الرأي كان ولا ريب في مصلحة عمرو بن العاص الذي رغب في أن يشتبك مع الروم في العراء حيث يسهل عليه كسرهم أكثر مما لو تحصنوا في حصن بابليون المنيع . فزحف « تيودور » على عين شمس فوضع عمرو كميناً في موضع خفي من الجبل الأحمر^(٢) وآخر في النيل قريباً من أم دنين ولاقى « تيودور » بالفريق الأكبر من الجيش . ونشب القتال في منتصف المسافة بين الجيشين فرياً في حى العباسية الآن . وقد أيقن الفريقان أن على النجاح في هذا الميدان يتوقف حفظ مصر ، فحصى وطيس القتال بين

(١) اختلف المؤرخون في هذا العدد . فذكر ابن عبد الحكم أنهم كانوا أربعة آلاف تمام ثمانية آلاف وعنه أخذ (جيون) وأخرج ابن عبد الحكم أيضاً أن عمر بن الخطاب بعث الزبير بن العوام في لثني عشر ألفاً وذكر السيوطي والمقرئ أنهم كانوا أربعة آلاف على كل ألف منهم رجل بمقام ألف بحيث أصبح جيش عمرو على هذا الزعم لثني عشر ألفاً . وذكر البلاذري أنهم كانوا عشرة آلاف أو اثني عشر ألفاً . وقال ياقوت : وقيل إن المدد كان اثني عشر ألفاً . وذكر الكندي والسير (ولیم مور) أن جند عمرو أصبح بعد وصول المدد خمسة عشر ألفاً وخمسمائة . وذكر « يوحنا اسقف ققيوس » أن المدد كان أربعة آلاف . ولا يمكننا الاعتماد الى رأى قاطع لاختلاف هذه الروايات ، أما نرجع أن المدد لم يزد من أربعة آلاف ، إذ لا يقل أن يسير عمرو لفتح مصر بأربعة آلاف مقاتل ثم يمده عمر بنصف هذا العدد . وربما بلغ المدد لثني عشر ألفاً بالتدريج . (٢) شرق الباسية

الفرقيين ، ولما بلغ أشده خرجت قوة خارجة بن حذافة من الجبل ، وانقضت كالصاعقة على ساقة الروم . فاختل نظام جندهم وعرجوا الى الغرب نحو أم ذنين . فقاتلتهم قوة العرب وأصبحو بذلك بين جيوش العرب الثلاثة التي سحقتهم سحقاً ، فلم يبق منهم سوى عدد قليل ، سار بعضهم في النيل وفر البعض الآخر رجالاً الى بابلين^(١)

وقد ذكر « تاريخ مصر إلى الفتح الاسلامي » المقرر تدريسه بالمدارس الثانوية أنه لم يبق من جند الروم عقب هزيمتهم في واقعة عين شمس سوى ٣٠٠ مقاتل . وقد أخذ هذا من كتاب (بطار) الذي يقول : إن العرب المتصرة استولوا ثانية على أم ذنين ، وقد قتل جميع حامية الروم في هذا الحصن في المعركة الأ ٣٠٠ مقاتل ، ويؤيد ذلك أيضاً ما ذكره « لين پول » : واحتل المسلمون تندونياس (أم ذنين) التي هلكت حاميتها الا ٣٠٠ مقاتل ، لأنه لا يعقل أن يفقد الروم تسعة عشر ألفاً وسبعائة مقاتل من جندهم ، وعدده لم يزد على عشرين ألف مقاتل .

إعتمد (بطار) على تاريخ (يوحنا أسقف ققيوس) فيما يتعلق بغزو الفيوم واقعة عين شمس ، مرجحاً ما ذكره هذا المؤرخ على غيره من مؤرخي العرب ، الذين لم يرد في تواريتهم ذكر لغزو الفيوم ، اللهم إلا ما ذكره بعضهم سيما « السيوطي » أن فتح الفيوم لم يتم إلا بعد سنة : أي بعد حصن بابلين .

وقد استدل « بطار » على ترجيح « غزو الفيوم » قبل فتح حصن بابلين بأن عمراً تأكيد أنه لا يتسنى له أن يقتحم الحصن بجنده القليل ، فرأى أن يشغل جنده في جهة بعيدة الخطر كالفيوم ، فبغت في عضد العدو بانتصاره عليه في سلسلة وقائع جزئية . على أنه فات « بطار » أن هذا مما يجعل جند عمرو في أخرج المراكز ، إذ يتسنى بذلك للروم أن يستردوا ما استولى عليه عمرو من المدن ، فتضيع منه العريش والفرما وبلييس وأم ذنين وغيرها ، فيقطعون عليه خط الرجعة . أضف الى ذلك أن مسير

(١) ستانلي لين پول ص ٥٥ ، بطار ص ٣٢٠ - ٣٢٣

عمرو الى الفيوم كان في النيل الذى يشرف عليه حصن بابلون ، فيتسنى للروم أن يُلحِقُوا بالمسلمين خسارة فادحة أثناء مرورهم في النيل . وعلى هذا يضطر المدد لاسترداد هذه المدن من الروم أثناء مسيره إلى (هليوبوليس) فتلحق به خسارة كبيرة في طريقه . ولم يثبت مما رأيناه من التواريخ أن هذا المدد قد لاقى أية مقاومة قبل وصوله إلى (هليوبوليس) . والظاهر أن بطر قد اعتمد على ما رآه في بعض التواريخ عن شهداء البهنسا التي حدثت فيها موقعة بين الروم والمسلمين ، على ما رواه عن يوحنا أسقف قيقوس . فتوهم أن هذا حدث عند غزو الفيوم ، التي استولى عليها العرب بعد حصن بابلون من غير حرب أو قتال . ولعل هذا الحادث يرجع الى قتل الروم لليعاقبة ، فأطلق على القتلى الذين استشهدوا بالبهنسا « شهداء البهنسا » فتوهم البعض أن هذا كان وقت الفتح الإسلامى ، وليس بعيد أن يكون عمرو قد وقف على حصار حصن بابلون حتى وصل إليه المدد ، فشرع يعمل لفتحه .

أما عين شمس فكان من السهل أن يستولى عمرو عليها قبل حصاره حصن بابلون . لأنه لم تكن بها حامية كبيرة من جهة ، ولأنها كانت في طريقه . وربما استولى عليها قبل أم دنين ثم نشب بينه وبين الروم القتال بعد وصول المدد إليه من عمر على أثر تقيده إلى هذه المدينة حيث رأى من مصلحته الحرية أن يستدرج الروم إلى العراء فيضعف حامية الحصن فلا تقوى على المقاومة طويلاً

(٣) حصار عمرو لحصن بابلون

وقبل أن نطرق هذا الباب يحسن أن نعرف من المقوقس :

المقوقس :

اتفق المؤرخون على أن المقوقس لقب لرجل كان له شأن كبير عند الروم وقت فتح مصر ، وأنه هو الذى صالح العرب عليها . ولكن اتفاهم وقف عند هذا الحد ، فاختلَفوا في اسمه وجنسه ووظيفته والعمل الذى عمله ، ومعنى اللقب الذى عُرف به .

وقد كثرت الجدال في هذه المسائل الآن ، وللأسف لم تؤد هذه المناقشات الى رأى قاطع يمكن أن تتخذ حجة دامنة ، بحيث يكفي الغير مؤونة البحث .

ومن المؤرخين الذين عُنوا باستطلاع خبر المقوقس عناية خاصة ، الدكتور (بطار) في كتابه (فتح مصر والاسكندرية) (ص ٥٠٨ - ٥٢٦) حيث أفرد له باباً خاصاً ، والمسيو (أميلينو) الذى كتب مقالة شائقة في المجلة الآسيوية في نوفمبر سنة ١٨٨٨ م تقع في أكثر من عشرين صحيفة (ص ٣٨٩ - ٤١٠)

وقد اتفق هذان المؤرخان على أن المقوقس كان عاملاً على مصر من قبل الروم ، وبطريقاً ملكياً ، أى على خلاف مذهب السواد الأعظم من المصريين وهو اليعقوبى . أما مؤرخو العرب فقد خطبوا في هذا الموضوع خطب عشواء . وقد رأينا أن نقل بعض ما ذكره (بطار) وغيره من أقوال كثيرين من المؤرخين الأوربيين المحدثين فنقول : قال المؤرخ « فون رانكى » إن المقوقس كان والياً على مصر وأنه من القبط . و « دى غويه » الذى قال : يظهر أن مؤرخى العرب خلطوا أحياناً بين المقوقس وفيرس بطريق الاسكندرية مع أنهما شخصان مختلفان كانا يشغلان مركزين متباينين . والمستر « ملن » الذى قال في كتابه « مصر في عهد الرومان » ان المقوقس هو « جريج بن مينا » الذى ذكره « يوحنا أسقف تقيوس » وقال إنه كان والياً على أثريب ، وأنه هو الذى أدلى بمقاييد مصر إلى العرب (ص ٢٢٤) و « ستانلى لين بول » (ص ٦) يميل إلى رأى المستر « ملن » فيما يتعلق باسمه بالرغم مما ذكره مؤرخو العرب ، وهو أنه كان والياً على ديار مصر من أقصاها إلى أقصاها ، ولكنه اتفق مع هؤلاء على أنه كان من القبط وقال الأستاذ « برى » في كتابه (الأمبراطورية الرومانية في عهدها الأخير) انه كان والى مصر كلها وكان من القبط .

وفحن نزيد على ما نقلناه عن مؤرخى الأفرنج ما قاله « جيون » (ج ٩ ص ٢٦٨) وهو أن المقوقس كان مصرياً وثرياً نبيلاً ، وما قاله « أيرفنج » (ص ١٠٨) وهو أنه كان والى مصر ، وكان من عنصر مصرى (أعنى قبطياً) وفي مرتبة الأمراء أو النبلاء ، وأنه كان منافقاً عظيماً وكان يعقوبى المذهب .

ولنتقل ما قاله بعض مؤرخي العرب المحدثين في هذا الصدد فنقول :

(١) قال البلاذرى في « فتوح البلدان » (ص ٢٢٢ - ٢٢٣ - ٢٢٨)
أن المقوقس صالح عمراً ولم ينقض الصلح مع القبط حين رفضه (هرقل) وأنه اعتزل
أهل الاسكندرية حين تقضوا ، فأقره عمرو ومن معه على أمرهم الأول . وذكر بعض
الرواة أنه كان قد مات قبل مجيء (منويل) لاسترداد الاسكندرية . ويظهر من
هذا أن البلاذرى لم يسم لنا المقوقس

(٢) وقال الطبرى (ص ٢٢٧) : فلقبهم هنالك (أمام حصن بابلون) أبو مريم
جاثليق مصر ومعه الاسقف ، بعثه المقوقس لمنع بلادهم ، وقال في مكان آخر إنه
(المقوقس) صاحب الاسكندرية

(٣) وقال سعيد بن البطريق ^(١) : إن المقوقس كان ملكياً وكان عامل الخراج
على مصر من قبل (هرقل) ، وكان يعقوبياً في الباطن ملكياً في الظاهر ، وكان أيضاً
قد أقطع أموال مصر حين حاصر الفرس القسطنطينية .

(٤) وقال (ساويرس بن المقفع) ^(٢) أسقف الأشمونين في كتابه « سير
البطارقة » : ولما ملك (هرقل) أقام الولاة في كل موضع ، وأنفذ الى مصر (فيرس)
ليكون والياً وبطريقاً . فلما وصل الى الاسكندرية أعلم الابا بنيامين ملاك الرب به
وأمره أن يهرب هو ومن معه هنا لأن شدائد عظيمة تنزل عليهم ثم قال عن
سنى الاضطهاد : وهى السنين التى كان فيها هرقل والمقوقس مسططين على ديار مصر ...

(١) هو سعيد بن البطريق بطريق الاسكندرية . قال في « عيون الأنباء » إنه من أهل فسطاط
مصر وكان طبيباً نصرانياً مشهوراً عارفاً بعلم صناعة الطب وعمله . ولد سنة ٢٦٣ هـ وجعل بطريقاً
على الاسكندرية وسمى « أوتيوخوس » وعمره نحو ستين سنة ، وبني الكرسي والرئاسة نحو سبع
سنين وستة أشهر ومات سنة ٣٢٨ للهجرة . وله كتب كثيرة في الطب والتاريخ

(٢) قال (بطر) إنه أسقف قبطى كتب تاريخ البطارقة . ويوجد من كتابه ثلاث نسخ معروفة
واحدة في المتحف البريطانى وهى من القرن الخامس عشر ، وواحدة في مكتبة باريس من القرن
الرابع عشر ، والثالثة أقدم منهما ، وهى عند مرقس سميك بك (باشا) في القاهرة . وكانت في القرن العاشر
للبيلاد ، وفي نسخة باريس مقدمة لمحبوب بن منصور أحد شلمسة الاسكندرية كتبها في النصف الأخير
من القرن الحادى عشر

وقال أيضاً : فلما تمت عشر سنين من مملكة هرقل والمقوقس ، وأيضاً : خاف (بنيامين) الكافر وهو كان الى الاسكندرية وبطريقها . وأخيراً يخاطب بنيامين نفسه عن سنى الاضطهاد « الذى نزل بي لما طردنى المقوقس » فيتبين مما يقوله ساويرس أن بنيامين قد طُرد من كرسى البطريقة بمجرد وصول (فيرس) ، فبناء على ما ذكره ساويرس هذا يكون فيرس هو المقوقس .

وبعد موت ساويرس مرت حقبة من الدهر لا تقل عن قرنين حتى جاء :

(٥) ابن الأثير فقال (ج ٢ ص ٢٧٨) : فأخذ المسلمون (باب إليون) وساروا الى مصر فلقبهم هناك أبو مريم جاثليق مصر ومعه الاسقف بعثه المقوقس لمنع بلادهم ثم قال : فلما التقى المسلمون والمقوقس بعين الشمس واقتتلوا ، ومبار عمرو الى الاسكندرية فوجد أهلها معدين لقتاله فأرسل المقوقس الى عمرو يسأله الهدنة الى مدة فلم يجبه الى ذلك . وقال : لقد لقينا ملككم الاكبر (هرقل) فكان منه ما بلفكم ، فقال المقوقس لأصحابه صدق الى غير ذلك من الخطب الكثير ولا سيما فيما رواه عن تنسيق الحوادث التى وقعت فى أوائل الفتح

(٦) وقال أبو صالح الأرمي^(١) . وكان محمد صلى الله عليه وسلم قد سير حاطب ابن أبى بلتبه من لحم الى المقوقس صاحب الاسكندرية (فى السنة السادسة للهجرة أى سنة ٦٢٧ م) . وقال فى الكلام عن دير فى الصعيد : وكان يأوى بنيامين مخفياً فى ملك هرقل الخلقذونى المذهب وجرجي بن مينا المقوقس بمصر الى انقضاء مدة عشر سنين خوفاً منهما كما أوحى اليه الملاك . ثم استرسل أبو صالح فى الكلام فقال : وهذه كانت مدة عشر سنين الاضطهاد وهى المدة التى قاسى منها الارثوذكسيون (القبط) صعوبات جمة . وقال أبو صالح : أنه وجد فى كتاب الجناح : وكان الأسقف من الروم بمصر والاسكندرية يسمى فيرس .

(١) كان معاصراً لابن الأثير أو سابقاً له فقد قال فى أول كتابه : نبشئ بهون الله وإرشاده أن فى عصرنا هذا فى ابتداء سنة أربع وستين وخمسة كان بناء الكنيسة التى على اسم مارى يعقوب بناحية البساتين

(٧) وقال ياقوت في معجمه : ان أمير الحصن كان وقت الفتح المندفور من قبل المقوقس بن قرقب اليوناني الذي كان ينزل الاسكندرية .

(٨) وقال المكيين^(١) ان المقوقس كان والى مصر من قبل هرقل وانه صالح عمراً هو وكبار القبط .

(٩) وقال ابن خلدون : ان المقوقس كان من القبط .

(١٠) وقال بن دقاق : ان المقوقس كان نائب هرقل وكان رومانياً .

(١١) وروى المقرئى : ثم أحاط المسلمون بالحصن وأميره يومئذ المندفور الذى يقال له الأعرج من قبل المقوقس بن قرقب اليوناني . وكان المقوقس ينزل الاسكندرية وهو فى سلطان هرقل غير أنه كان حاضراً الحصن حين حاصره المسلمون . وتابع المقرئى ابن عبد الحكم فى ابقاء المقوقس الى زمن فتنة « مانويل » وتابع ياقوت فى وصفه المقوقس بأنه ابن قرقب اليوناني . وقال أنه كان للقبط بطرق فى الاسكندرية اسمه « أبو ميامين » . وان المقوقس صالح العرب ، لكن هرقل أرسل اليه يقبح رأيه .

(١٢) وقال الواقدي : ان ملك القبط كان يومئذ المقوقس بن راعيل .

(١٣) وذكر أبو المحاسن أن بنيامين كان بطرق القبط بالاسكندرية وأن أمير الحصن يومئذ « المندفور » الذى يقال له الأعرج من قبل المقوقس وهو ابن قرقب اليوناني . وكان المقوقس ينزل الاسكندرية وهو فى سلطان هرقل ، غير أنه كان حاضراً الحصن حين حاصره المسلمون . ونقل عن « ابن كثير » أن جاثليق مصر كان أباً مريامين .

(١٤) أما السيوطى فلم يخالف أباً المحاسن فيما قاله .

ويظهر للتأمل لما ذكره مؤرخو العرب مبلغ الخطأ الذى وقعوا فيه من حيث تعدد الأسماء التى أطلقت على المقوقس والاختلاف الكثير فى معرفة وظيفته ومذهبه وغير ذلك . ولكن يستخلص من التواريخ العربية أن هناك ثلاثة رجال وهم : المقوقس ، وأبو مريم ، والأعرج .

(١) هو حرجس المكيين بن المييد النصراني بن أبي المسكرم ، لإختصار تاريخ الطبرى ثم كله ، وتولى دمشق سنة ٦٧٢ هـ الموافقة لسنة ١٢٧٣ م

١ - الأعرج والأعرج

لقبه ياقوت « بالمندفور » ولعل النساخ حرفوها عن « المندطور » : أى الأمير .
وتابعه أبو المحاسن والسيوطى وزاد الأخير فى تحريف هذه الكلمة فجعلها « المندفول » .
وقد رأى (بطلر) أن (الأعرج) تحريف كلمة (جريج) وأن اسم أمير الحصن كان
« جريج » و « جورج » . ويرى « لين پول » أن الأعرج أو الأعرج ربما يشبه (أرطبون)

٢ - أبو مريم

قال « لين پول » إنه جاثليق مصر ، ومعنى جاثليق بطريق . وقد ذكره أولاً
بهذا اللقب الطبرى لأنه لقب لبطارقة الكنتانس النسطورية والأرمنية ، وكان مألوفاً
عنده لاتصاله ببلاد الفرس . وقال الطبرى إنه كبير بطارقة النصرارى ، وكناه بأبى مريم .
ومعلوم أنه كان فى مصر فى زمن الفتح بطرقان (قبرس) و (بنيامين) : فابن مريم
لا يصح أن يكون محرفاً من قبرس ولكن يصح أن يكون محرفاً من بنيامين ، وزاد
تحريف الاسم فى زمن ابن الأثير فصار « أبو مريم » وسماه السيوطى « أبا ميامين »
وواضح أن بنيامين حرّف فصار أبا ميامين ثم أبا مريم .

٣ - المقوقس

إن المؤرخين الأقدمين الذين أشرنا إليهم كالبلادى والطبرى وساويرس أسقف
الاشمونين وابن الأثير لم يكتو المقوقس . وأول من قال إنه ابن مينا ، أبو صالح الأرمنى .
وقال ياقوت : إنه ابن قرقب اليونانى .

وقد خطأً (بطلر) الطبرى لقوله إن المقوقس كان عظيم القبط وإنه كان فى الحصن
عند استيلاء العرب عليه ، أعنى أنه لم يكن يعقوبياً ولم يكن حاضراً فى الحصن عند
اقتحام العرب له ؛ وكذلك خطأ « أوطينا » (وكان ملكياً) لقوله إن المقوقس كان
يعقوبياً ، لكى لا تقع على الملكيين تبعة ما فعله .

ثم قال (بطر) : ولا يكشف ما عَمُضَ من أمر المقوقس إلا ساويرس أسقف الأشمونين . وقد ألف كتابه من كتب كثيرة كانت محفوظة في المكتبة في دير مقار يوس في مجاميع خاصة . ولا شك في أنه تصعب قراءة مؤلفه لعدم ضبطه وإتقانه . ومع ذلك فالمعلومات التي وجدتها في كتابه جمة لا توجد في المؤلفات القديمة التي اطلعت عليها . وهذا ما يقوله (ساويرس) : أقام هرقل قيرس والياً على مصر بعد أن استردها الروم من الفرس ليكون بطريقاً للأسكندرية وأنه أقام عشرينين إضطهد الكنيسة القبطية فيها اضطهاداً شنيعاً . وهذه المدة بينها بنيامين « بالعشرين التي أقام فيها هرقل والمقوقس مسليطين على ديار مصر » ويلقب قيرس بالكافر الذي كان والياً وبطريقاً للأسكندرية من قبل الروم . ويقول عن معنى الاضطهاد « الاضطهاد التي نزل بي لما طردني المقوقس » ولم يبق إذ ذاك أدنى شك في أن ساويرس جعل المقوقس هو « قيرس » وميزه من « بنيامين »

ثم أقام بطر الأدلة على أن الأسقف ساويرس مصيب فيما ذكره وأن ما ذكره مؤرخو العرب خطأ محض .

والذي يظهر لنا مما ذكرناه أن مؤرخي العرب متفقون على المركز الذي كان يشغله المقوقس ، وهو أنه كان والياً على مصر من قبل هرقل ، وبطريقاً للأسكندرية ، وأنه هو الذي صالح العرب . ولكن لم يتفقوا على حقيقة اسمه ، بل شاع الخلط بينهم وكذلك بين الأفرنج ومنهم أميلينو الذي قال إن (قيرس) لا بد أن يكون قد ترك معمر في سنة ٦٣٩ م ، ويحتمل أن يكون المقوقس قد اختير ليحل محل (قيرس) حتى يظلب على الظن أنه (المقوقس) كان عدو (قيرس) . وبعد أن رجح « أميلينو » كون المقوقس ملكياً في مقاله الذي نشره في المجلة الاسيوية عارض نفسه فقال : إذا كان هذا صحيحاً (كون المقوقس ملكياً) فكيف يتأتى لمؤرخي القبط الذين أرخوا تواريحهم بالعربية مثل أوطيخا والمكين وأبي الفرج أن لا يقولوا شيئاً عنها ؟ ^(١)

(١) رد (بطر) على هذا بقوله إن أبا الفرج لم يكن قبطياً البتة ولا مصرياً وكذلك أوطيخا . أما المكين فقد قال إنه مؤرخ وليس من وراء تاريخه فائدة كبيرة

أما خلاصة ما ذكره أميلينو عن المقوقس فهي كما يأتي :

(١) أن المقوقس كان يسمى جورج بن مينا وابن قرقب ؛ وينبغي أن يكتب ابن قرقب

(٢) أن المقوقس كان قبلى الجنس من جهة واحدة إن لم يكن من جبهتين ، وكان فى خدمة الامبراطور (هرقل) وكان فى الاصل ملكى المذهب .

(٣) وأنه كان بطريقاً ملكياً ، ولا يمكن أن يُعلم تاريخه إلا من باب الحدس والتخمين .

(٤) إن لفظ المقوقس كان كنيةً مشتقة من (كوكيون باليونانية) ، اسم نوع من النقود . وكذلك قال (پيريرا) ولم يصوب (بطر) هذا رأى ، بل قال إن اللفظ الحبشى لهذه الكلمة هو المقوقس (بفتح القاف الثانية) وأن هرقل نقل (قيرس) إلى مصر من بلاد القوقاز ، فلا يبعد أن يكون لقب فى مصر بالقوقاسى وهى (أوقوقاسيوس) باليونانية ، و (بكوخيس) بالقبطية ، ولا يبعد أن تكون الكلمة القبطية حرفت فى نقلها إلى العربية فصارت (مقوقس) أو قدمت عليها الميم للنسبة (كالمصريين أقام فى مصر أما الامر الذى يهمنى ببحثه وإبداء رأينا فيه بنوع خاص ، فهو مذهبه ، وهل كان المقوقس ملكياً أو يعقوبياً فنقول :

قد أورد أصحاب المقتطف (الجزء الثامن والعشرين سنة ١٩٠٣ من ص ٢٣٢-٢٣٦) خلاصة ما ذكره (بطر) عن المقوقس . وقد علقوا على ترجمة هذا الباب بقولهم : و يظهر لنا أنه (بطر) حل عقدة غامضة من عقد التاريخ ، وأبان أن البحث الدقيق يجاؤا أغصن المسائل ١٠ هـ

أما نحن فنترقب للدكتور بدقة البحث وإصابة رأى ، ولكن ليته حل حقيقة هذه العقدة أو تلك العقدة المرتبطة باسمه وجنسه ومذهبه ، فأنها لا تزال مستعصية عليه كما شاهدنا ونحن نذكر ما عسى أن يكون له مساس بما ذكره (بطر) خاصاً بمذهب المقوقس ، أيعقوبياً كان أو ملكياً ، وإذا كان ملكياً فلم صالح العرب وساعدهم ؟

مما تقدم يعلم أن « بطار » أعتد على ما رواه ساويرس أسقف الاشمونين من أن المقوقس كان ملكيا ، فحزم بصحة ما ذكره ساويرس وأنه طرح كلام مؤرخي العرب والافرنج جميعا ، بعد بحث طويل ومجهود كبير ، وأن ما ذكره سواه خطأ محض ، فبنى حكمه على ما قرأه في كتاب هذا الاسقف . ولكن للأسف قرر بطار في سياق مدحه له أنه يستحيل على القارئ قراءة كتاب ساويرس لنقص في الاتقان ، وكيف يحزم بطار بصحة ما ذكره ساويرس وكتابه مهمل عديم التنسيق ؟

فاذا سلم بطار بأن (أوطيخا) الملكي المذهب قد جعل المقوقس يعقوبيا لكي لا تقع على الملكيين تبعه عمله ، فلم لا يظن أيضا أن (ساويرس) اليعقوبي المذهب قد جعله ملكيا لانه خان البلاد وصالح العرب عليها كما عدّ غيره من المؤرخين عمل المقوقس خيانة عظمى ومن بينهم بطار ؟

واذا كان المقوقس رومانيا ملكيا محببا للروم لا يخشى سواهم إذا احتفظ بمصر فلم التفت حوله القبط وتابعوه وصالحوا العرب لصلحه لم وهو ملكي ؟ وقد قدمنا أن اليعاقبة كانوا يعتبرون مجرد الاشتراك مع الملكيين في أى عمل خيانة عظمى لا تغفر .

وإذا كان المقوقس ملكي المذهب وأنه هو الذي نكل بالقبط عشر سنين فكيف يعقل أن يكون القبط في صفه وأن تتركه الروم وشأنه ولم ينقض الصلح مع القبط ، بينما استمر الروم في الدفاع عن البلاد الى النهاية

لهذا لا نوافق (بطار) ولا غيره من المؤرخين الذين رأوا أن المقوقس كان ملكيا ، وغفل الى القول بأن المقوقس كان قبطيا يعقوبي المذهب من أصل يوناني ، عينه (هرقل) لما رأى فيه من الحزم والنبل واحترام القبط له وما اشتهر به من جليل الخصال وكريم الافعال . وإذا كان ملكيا في الظاهر ولكنه اعتنق المذهب اليعقوبي سرّا كي لا يعلم بذلك (هرقل) فيتم عليه ويصب عليه جام غضبه ، وإذا قيل إن البطريق (بنيامين) فر من وجه المقوقس نفسه حين علم بعودته الى مصر قبيل الاضطهاد الذي دام عشر سنين ، فلا يبعد أن يكون المقوقس نفسه هو الذي أشار على (بنيامين) بالاتجاه الى أحد الاديرة كي ينجو من ظلم الروم

والظاهر أن المقوقس لم يكن له من النفوذ والسلطان ونفاذ الكلمة ما يكفل له وقف هذه المذابح التي قام بها الروم حتى لا تتكشف حقيقة أمره فيمثل به (هرقل) رواية الغدر ، لأن الروم كانوا يقتفون أثر من اشتهر بخالفة مذهب خلقدونية أو عرف بالميل الى اليعاقبة أعداء هذا المذهب ولا يبعد أن يكون (قبرس) والمقوقس شخصين مختلفين كما رأى أيضاً دى غويه ، فكان للأول السلطة العسكرية ، والثاني السلطة المدنية . وكان (قبرس) ملكياً متعصباً لمذهبه فقام بهذه الاضطهادات في جميع أنحاء الديار المصرية ، ولم يكن المقوقس وهو الحاكم الملكي للبلاد من النفوذ والفوة بحيث يتمكن من إيقاف تلك المذابح البشرية والاضطهادات المريعة . فلما رأى المقوقس توغل العرب في قلب مصر ، وأن البلاد واقعة لا محالة في أيديهم ، وأن سلطان الروم أصبح قاب قوسين أو أدنى من الزوال ، سرعان ما اتجه بقلبه وقلابه الى العرب ، وعمد إلى مآلاتهم هو والقبط ، لأنه كان له نفس طموحة

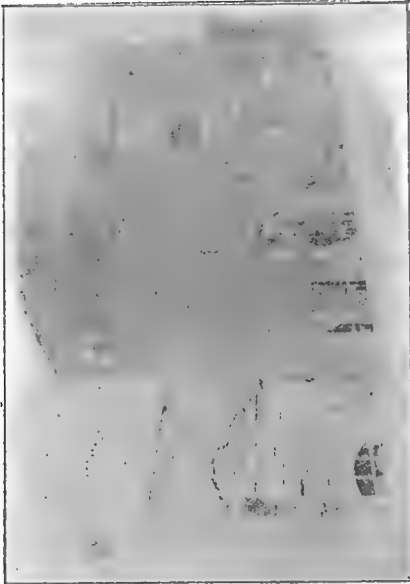
هذه كلها فروض ن فرضها ، ولكننا لا نستطيع أن نزعّم صحتها لنقص الأدلة التاريخية .

مصادر عمرو والحسن بابليون

ومراسلة المقوقس عمرو بشأن الصلح

لما تم للمسلمين النصر على الروم في واقعة عين شمس (هليوبوليس) سار لحصار حصن بابليون أو قصر الشمع في أوائل سبتمبر سنة ٦٤٠ م وسنة ٦٢٠ هـ : أى زمن فيضان النيل . وكانت أسوار الحصن المتينة وأبراجه الشاحخة يحيط بها النيل ، وقد ارتفع ماؤه فامتلاً الخندق الذي حوله . وكان العرب مفترين لمعدات الحصار بل وغير قادرين على استعمالها استعمالاً يكفل لهم أن يلحقوا بالروم خسارة كبيرة . كل ذلك أطلأ أمدها الحصار حتى بلغ سبعة أشهر كما اتفق المؤرخون على ذلك .

ولما حاصر المسلمون (بابليون) أو (باب إليون) كان بالحصن حاكم مصر المقوقس وكان قائد الحامية رجل يقال له الأعرج . ولم تكن قوته بأكثر من خمسة آلاف أو



حصن بابلون والباب الذى خرج منه القوقس أثناء الفتح
رسم محمد افندي يوسف مهندس بتنظيم مصر

سنة آلاف مقاتل على ما رواه (بطر) ولكننا نشك في صحة هذا العدد ونرجح أن يكون أكبر من هذا بكثير لورود الفالة اليه بكثرة عقب الوقائع المتقدمة
صفت عمرو جند المسلمين حول الخندق ووضع عليه المنجنيق . وهو أعظم آلات
الحصار إذ ذاك ، وقد جعل الروم للخندق أبواباً وجعلوا حسك الحديد (الأهرام
الفارغة) موتدة بأفنية الأبواب ، وظل القتال بين الفريقين شهراً كاملاً . ولما رأى
المقوقس الجد من العرب ، وصبرهم على القتال ، وأنهم سوف يقتحمون الحصن ، خرج
هو ونفر من قومه من الباب القبلى حتى لحقوا بالجزيرة حيث أرسل المقوقس الى عمرو
ابن العاص :

إنكم قوم قد ولجتم في بلادنا وألحتم على قتالنا وطال مقامكم في أرضنا وأنتم عصابة
يسيرة . وقد أظلمتكم الروم وجهزوا إليكم ومعهم العدة والسلاح وقد أحاط بكم هذا النيل .
ولما أنتم أسارى في أيدينا ، فابعثوا إلينا رجالاً منكم نسع من كلامهم فعمله أن يأتي
الأمر فيما بيننا وبينكم على ما تحبون ونحب ، وينقطع عنا وعنكم القتال قبل أن تفشاكم
جموع الروم فلا ينفعا الكلام ولا تقدر عليه . ولعلكم تندمون ان كان الأمر مخالفاً لطلبكم
ورجائكم ، فابعثوا إلينا رجالاً من أصحابكم نعاملكم على ما نرضى نحن وهم به من شئ .
فلما أتت عمرو بن العاص رسل المقوقس أبقاهم عنده يومين حتى خاف عليهم
المقوقس فقال لقومه : أترون أنهم يقتلون الرسل ويستحلون ذلك في دينهم ؟ ولم يدر
المقوقس أن عمراً إنما أبقاهم ليروا حال المسلمين . وبعد اقضاء اليومين رد عليهم عمرو
قائلاً : إنه ليس بيني وبينكم إلا إحدى ثلاث خصال :

- (١) أما إن دخلتم في الاسلام فكنتم إخواننا وكان لكم مالنا وعليكم ما علينا .
- (٢) وإن أبيتم فأعطيتكم الجزية عن يد وأنتم صاغرون .
- (٣) وإما إن جاهدناكم بالصبر والقتال حتى يحكم الله بيننا وبينكم وهو
أحكم الحاكمين .

سر المقوقس بقدوم رسله وسألم عن حال العرب فأجابوا :

. رأينا قوماً الموت أحب إليهم من الحياة ، والتواضع أحب إليهم من الرفة - ليس لأحد في الدنيا رغبة ولا نهمة ، وإنما جلوسهم على التراب وأكلهم على ركبهم وأميرهم كواحد منهم ، ما يعرف رفيقهم من وضعهم ولا السيد فيهم من العبد ، وإذا حضرت الصلاة لم يتخلف عنها منهم أحد ، يفسلون أطرافهم بالماء ويخشعون في صلاتهم .

فأرهب المقوقس هذا الكلام وعلم أن قوماً هذه حالهم سوف يقتحمون الحصن وينتصرون عليهم . وأشار على قومه باغتنام فرصة الصلح قبل فواتها . فأجيب إلى طلبه ، فأرسل إلى المسلمين أن يبعثوا رسلاً منهم يتداعى معهم إلى ما عسى أن يكون فيه صلاح للفريقين .

فبعث عمرو بن العاص إليهم عشرة رجال عليهم عبادة بن الصامت ، وأمره عمرو أن يكون متكلم القوم - وأن لا يجيبهم إلا إلى إحدى هذه الخصال الثلاث - فلما دخلت رسل المسلمين إلى المقوقس ، هاب هذا عبادة لسواده وفرط طوله ، وأراد أن يتقدم إليه غيره ليكلّمه فقال المسلمون : إن هذا الأسود أفضلنا رأياً وعلماً وهو سيدنا وخيرنا والمقدم علينا ، وأنا نرجع جميعاً إلى قوله ورأيه وقد أمره الأمير دوننا بما أمره به . ونحن نرى أن المقوقس قد توهّم أن عمرأ أمر عبادة - هذا الأسود - أن يكون متكلم القوم تصغيراً لشأن المقوقس ، وإلا فإن المقوقس لم يعدم أن يكون في قصره العشرات من العبيد .

فلم ير المقوقس بداً من محادثة ومفاوضة عبادة . وابتدأ هذا الحديث وقال : إنما رغبتنا وهمتنا الجهاد في الله ، وليس غزونا عدونا ممن حارب الله رغبة في دنيا ولا طلب للاستكثار منها ، إلا أن الله عز وجل قد أحلّ لنا ذلك ؛ وجعل لنا ما غشنا من ذلك حلالاً . وما يبالي أحدنا إن كان له قطار من ذهب أو كان لا يملك إلا درهماً ؛ لأن غاية أحدنا من الدنيا أكلة يأكلها يسد بها جوعه ليله ونهاره ، وشملة يلتحفها ، فإن كان أحدنا لا يملك إلا ذلك كفاه ، وإن كان له قطار من ذهب أفنقه في طاعة الله واقتصر على هذا الذي بيده . إنما النعيم والرخاء في الآخرة ، وبذلك أمرنا الله وأمرنا به نبينا

وعهد الينا أن لا تكون همة أحدنا من الدنيا إلا ما يسلك جوعته ويستر عورته، وتكون همته وشغله في رضوانه وجهاد عدوه . اه باختصار .

فأمن المقوقس على كلام عبادة وأراد أن يسلك طريق الأرباب المصوغ في قالب النصيحة فقال : أيها الرجل قد توجه الينا لقتالك من جمع الروم ما لا يحصى عدده ، قوم معروفون بالنجدة والشدة ما يبالي أحدهم من لقي ولا من قاتل ، وإنا لنعلم أنكم لن تقدروا عليهم ولن تطيقوا لضغفكم وقتلكم ، وقد أقم بين أظهرنا شهراً وأنتم في ضيق وشدة من معاشكم وحالك ، ونحن نرق عليكم لضغفكم وقتلكم وقلة ما بين أيديكم ، ونحن تطيب أنفسنا أن نصلحكم على أن تفرض لكل رجل منكم دينارين دينارين ولا ميركم مائة دينار ولخليفتكم ألف دينار ، فتقبضونها وتنصرفون إلى بلادكم قبل أن ينشأكم ما لا أقوام لكم به .

فقال عبادة : يا هذا لا تعرفن نفسك ولا أصحابك ما تخوفنا به من جمع الروم وعددهم وكثرتهم وأنا لا تقوى عليهم ، فلمعري ما هذا بالذي تخوفنا به ولا بالذي يكسرنا عما نحن فيه ان قتلنا عن آخرنا كان أمكن لنا في رضوانه وجنته ، وما من شيء أقر لأعيننا ولا أحب الينا من ذلك . وإن الله عز وجل قال في كتابه (كم من فئة قليلة غلبت فئة كثيرة باذن الله والله مع الصابرين) وما منا رجل إلا وهو يدعو ربه صباحاً ومساءً أن يرزقه الشهادة وأن لا يرده إلى بلده ولا إلى أرضه ولا إلى أهله وولده ، فانظر الذي تريد فينته لنا فليس بيننا وبينكم خصلة تقبلها منك ولا نجيبك إليها إلا خصلة من ثلاث خصال ، فاختر أيها شئت ولا تطمع نفسك في الباطل .

فألح المقوقس على عبادة وأصحابه أن يجيبوه إلى خصلة غير هذه الثلاث الخصال . فرفع عبادة يديه وقال : لا ورب هذه السماء ورب هذه الأرض ورب كل شيء ، ما لكم عندنا خصلة غيرها فاختروا لأنفسكم فقال المقوقس لمن حوله : أجيئوني وأطيعوا القوم إلى خصلة من هذه الثلاث فوالله ما لكم بهم طاقة ، وإن لم تجيبوا إليهم طائعين لتجنيبهم إلى ما هو أعظم منها كارهين^(١)

(١) راجع ابن عبد الحكم (ص ٥٩ - ٦٣) في المقرئ (ج ٢ ص ٢٩٠ - ٢٩٣)

رجع المقوقس وأصحابه إلى الحصن حيث عقد اجتماعا يعرض عليه حالهم وحال المسلمين لإزاءهم، فأبوا أن يذعنوا لسلطان العرب وخالفوا المقوقس وقبحوا رأيه وعولوا على مواصلة القتال .

ومن هنا ظهر الخلاف بين روايات المؤرخين ظهوراً بيناً بحيث يصعب أن تقف على ما كان بين المسلمين والروم قبل أن يعقد المقوقس مع عمرو الصلح ويكتب بذلك إلى هرقل .

(١) ذكر ابن عبد الحكم والمقرئى : أن شروط عمرو قد رفضت فألح المسلمون عند ذلك بالقتال حتى ظفروا بمن في القصر وقتلوا منهم خلقاً كثيراً . ولما رأى المحاصرون ذلك قبلوا ما كان قد حملهم عليه المقوقس وأذعنوا بالجزية^(١)

(٢) وقد ذكر السيوطى : أنه بعد انصراف عبادة بن الصامت نصح المقوقس لأصحابه أن يعملوا برأيه فيؤدوا الجزية للعرب فرضوا بذلك وطلب المقوقس الاجتماع بعمر و ويمض أصحابه فاجتمعوا واصطلحوا على أن يكتب بذلك الملك الروم فان قبل ذلك ورضيه أجازوه ، وإلا رجعوا إلى ما كانوا عليه ولما رفض هرقل الصلح لم ينقض المقوقس عهده .

(٣) وافق أبو المحاسن مع ابن عبد الحكم والمقرئى ، ولكنه زاد على أن المقوقس أذعن للصلح عن نفسه وعن القبط معه ، ولكنهم رفضوا ذلك فألح عليهم المسلمون بالقتال حتى هزمهم واستولوا على الحصن وأرغمهم على دفع الجزية .

(٤) وذكر ياقوت في معجمه ما ذكره السيوطى وزاد عليه : أن اجتماع المقوقس وعبادة كان بعد استيلاء العرب على الحصن .

وبالرغم من تناقض هذه الأقوال فالتناقض قف منها على أربعة أمور :

(١) أن الاجتماع حصل بالفعل وقت فيضان النيل في شهر أكتوبر :

(٢) ذكر مؤرخو العرب أن الحصار انتهى إلى هذا الحد وأن المسلمين استولوا على الحصن ، وأن المقوقس أبرم شروط الصلح مع عمرو نفسه عن القبط ، وهو يخالف ما ذكره بطر (س ٢٦٤) أن هرقل استدعى المقوقس إلى القسطنطينية حيث أبه وأتهم بالخيانة ونفاه ومدهد به القتل .

- (٢) وأنه أذى إلى الرضى واستئناف القتال :
(٣) وأن القتال كان وبالأعلى الروم فغيروا رأيهم :
(٤) وأن معاهدة الصلح دونت بالفعل وأن تنفيذها أرجى الى ما بعد مواهة الامبراطور .

يستنتج مما تقدم أن ما ذكره ابن عبد الحكم والمقرئى وأبو المحاسن ان فتح حصن بابلون كان عقب رفض الروم شروط الصلح مباشرة خطأ محض . لانه لم يكن قد انقضى على الحصار إلا شهر واحد (أعنى زمن إرتفاع النيل) وقد اتفق المؤرخون على أن الحصار دام سبعة أشهر فلا يعقل أن يكون استيلاء العرب على الحصن إلا وقت انخفاض النيل

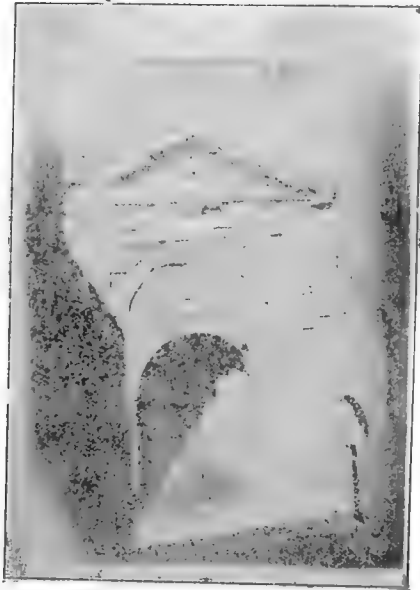
(ح) معاهدة الصلح بين عمرو والمقوقس :

وإنا ذاكرين ماورد فى معاهدة الصلح بين عمرو والمقوقس نقلاً عن الخطط للمقرئى (ج ١ ص ٢٩٢) :

إصطلح عمرو والمقوقس على أن يفرض لهم (للمسلمين) على جميع من بمصر أعلاها وأسفلها من القبط ديناران ديناران على كل نفس شريفهم ووضعهم ممن بلغ منهم الحلم ، ليس على الشيخ الفانى ولا على الصغير الذى لم يبلغ الحلم ولا على النساء شئ ، وعلى أن المسلمين عليهم التزل بجماعتهم حيث نزلوا ، ومن نزل عليه ضيف واحد من المسلمين أو أكثر من ذلك كانت لهم ضيافة ثلاثة أيام مفترضة عليهم ، وأن لهم أرضهم وأموالهم لا تعرض لهم فى شئ منها .

وأحصوا عدد القبط يومئذ ممن بلغ الجزية وفرض عليهم الديناران فكان جميع من أحصى يومئذ بمصر أعلاها وأسفلها ستة آلاف ألف نفس (ستة ملايين) فكانت فريضتهم يومئذ إثني عشر ألف دينار (إثني عشر مليوناً)^(١)

(١) أما قول أبى المحاسن (ج ١ ص ١٩) أن عدد من فرضت عليهم الجزية من القبط بمصر أعلاها وأسفلها ستة آلاف نفس فكانت فريضتهم إثني عشر ألف دينار فتول مردود ، لان القبط كانوا كما لا يخفى يكونون السواد الاعظم من السكان



الباب العمومي لحصن بابلون وهو الباب الذي خرج منه المقوقس
رسم محمد افندي يوسف مهندس بتنظيم مصر

ولا يعقل أن يكون من بلغ الحلم من المصريين من الرجال وحدهم ستة ملايين . ولو كان عدد من بلغ الحلم ربع سكان المصريين ، للزم أن يكون عددهم أربعة وعشرين مليوناً من الأنفس وهو بعيد عن الحقيقة . يدل ذلك على ذلك ما رواه البلاذري في « فتوح البلدان » جبي عمرو بن العاص خراج مصر وجزيها ألفي ألف . وجباها عبد الله بن سعد بن أبي سرح (في خلافة عثمان) أربعة آلاف ألف . فقال عثمان لعمره : ان القلاح بمصر بعدك قد درت ألبانها . قال عمرو : ذلك لأنكم أعجمتموها والذي يمكن أن يفهم أن الاثنى عشر مليوناً إنما كانت مجموع الخراج والجزية ، لا الجزية خاصة .

(٥) رفض هرقل الصلح واستئناف القتال بين المسلمين والروم :

لما تعاهد عمرو والمقوقس على ما تعاهدا عليه ، شرط المقوقس للروم على أن يخبروا بين الرضى بما رضى به القبط وبين اللحاق ببلاد الروم ، وكتب الى (هرقل) بما تم عليه الصلح فكتب اليه كتاباً يوجب فيه على التسليم ويحتقر قوة المسلمين . وكتب يثبث ذلك الى قواد الروم فأعادوا الكرة على المسلمين ونبذوا صلحهم . أما المقوقس فلم يعبأ بقول هرقل بل أقبل على عمرو وأعلمه أنه لم يخرج عما عاقده عليه ، وأن القبط متبون له على ما صالحهم عليه . فطلب منه عمرو أن يضموا له الجسرين جميعاً ويقموا لهم الانزال والضيافة والأسواق والجسور بين القسطنطينية والاسكندرية ، وصارت لهم القبط أعواناً (ابن عبد الحكم ص ٦٤) وقد عد مؤرخو الفرنج أن هذا العمل خيانة من المقوقس ، ولكن اذا ثبت لنا أن جند الروم قد بلغوا من الضعف بحيث لم يتمكنوا من رد العرب وهم عصابة قليلة فلم يتمكنهم التغلب عليهم ، وقد دوخوا الفرس وقهروا هرقل ، وقد سئم المصريون حكم الروم لظلمهم وعسفهم وبلغهم أن المسلمين لم يتعرضوا لأهالى البلاد التي افتتحوها فأطلقوا لهم حرية الفكر والدين . إذا ثبت كل ذلك جاز أن نلتبس له عذراً فيما فعل

والتأمل لعهد الصلح بين عمرو والمقوقس يرى أنه شمل قبض مصر كلهم ، مع أن عمراً لم يفتح بعدُ بقية البلاد التي استعصت عليه في القتال . فبل تقض القبط عهد الصلح ؟ أم حامية الروم في البلاد هي التي نأوت عمراً العداء . ووقفت في وجهه مدة طويلة ؟ والذي يلوح لنا ترجيح الأمر الثاني ، وإذا كان بعض القبط قد اشتركوا مع الروم فلم يشتركوا إلا مرغمين

(هـ) اقتحام الحصن :

حال ارتفاع مياه النيل دون اقتحام حصن بابلون ولم يكن لدى عمرو من الوسائل ما يكفل له اقتحامه سوى الاعتصام بالصبر ريثما تفيض مياهه . ولم يرد لحماية الحصن من الأبناء ما يخفف عنهم ما كانوا فيه من ضيق وشدة ، إلا أنهم تحمّلوا مشاق الحصار طويلاً وثابروا على الدفاع بصبر وجلد . وفي شهر مارس سنة ٦٤١ م (٢٠ هـ) سمعوا في معسكر المسلمين صياحاً عالياً علّموا منه موت هرقل ^(١) فسلبهم هذا الحادث الحزن شجاعتهم وحميتهم وهباً للعرب سبيل الانتصار عليهم . أما اقتحام الحصن فقد كان على يد الزبير بن العوام ، ذلك أنه لما أبطأ الفتح على عمرو قال الزبير بن العوام (على ما رواه ابن عبد الحكم) : إني أهب نفسي لله تعالى وأرجو أن يفتح الله بذلك على المسلمين ، فوضع سلكاً إلى جانب الحصن من ناحية سوق الحمام ^(٢) ثم صعد وأمرهم إذا

(١) ذكر السيوطي (ج ١ ص ٥٢) وابن عبد الحكم (ص ٩٦) أن هرقل مات سنة ٦٤١ هـ ، وأخرج كل منهما عن الالبث بن سعد أنه مات سنة ٦٢٠ هـ ، فكسر الله بموته شوكة الروم . وهذا بعيد لأن موت هرقل كان في ١١ فبراير سنة ٦٤١ م (٢٠ هـ) ولم يكن العرب في هذا الوقت قد شرعوا في حصار الاسكندرية .

(٢) أجمع المؤرخون كابن عبد الحكم والمقريزي وأبو الحسن والسيوطي وياقوت على أن الزبير اقتحم الحصن من الموضع الذي كان يعرف بسوق الحمام بعد ذلك . ولكن ليس من السهل أن نلج بالضبط على الموضع الذي وضع الزبير فيه السلم فقال (بطلر) قلا عن « أوتينغوس » أن سوق الحمام كان جنوبي الحصن . ومن سار على هذا الرأي أيضاً البلاذري . وأضاف إليه أن الزبير أتى من الشمال إلى الجانب المقابل : أعني الجنوب ويرى (بطلر) أن هجوم العرب كان من الجنوب الشرقي للحصن حيث لا يزال السور قائماً إلى الآن . وذ كر ياقوت أن هذا السلم كان بسوق وردان وظل باقياً في منزل من المنازل فاقتفى عقب احتراق هذا المنزل سنة ٣٩٠ هـ (١٠٠٠ م) وروى ابن عبد الحكم أن شراحيل بن جعية المرادي نصب سلكاً آخر من ناحية الزمجرة اليوم

سمعوا تكبيره أن يجيئوه جميعاً فاشعروا إلا والزبير على رأس الحصن يكبر ومعه السيف ، وتحامل الناس على السلم حتى نهام عمرو خوفاً من أن ينكسر ، وكبر الزبير تكبيره فأجابه المسلمون من الخارج ، فلم يشك أهل الحصن أن العرب قد اقتحموا جميعاً فهربوا ، وعمد الزبير بأصحابه إلى باب الحصن ففتحوه واقتحم المسلمون الحصن ، فلما خاف قائد الروم على نفسه ومن معه سأل عمرو بن العاص الصلح فأجابه عمرو إلى ذلك ، وكان مكثهم على القتال حتى فتح الله عليهم سبعة أشهر^(١)

وكان انتهاء أمد الحصار واستيلاء المسلمين على حصن بابلون في شهر إبريل سنة ٦٤١ م (٥٢٠ هـ) على ما رواه « بطر » ، أما كون المقوقس هو الذي عقد الصلح مع عمرو بعد سقوط الحصن وتسليم الحامية بعد سبعة أشهر على ما ذكره مؤرخو العرب فلا يمكن تصديقه ، لأن المقوقس كان إذ ذاك خارج الديار المصرية . وإنما يحتمل أن عمراً صالح حامية الروم بعد تسليمها إليه . هكذا قال بطر وهو بعيد ، إذ صار المقوقس بالصلح مع العرب بعيداً عن أن تناله يد (هرقل) . وكان يجب على عمرو بمقتضى شروط الصلح أن يحجبه من كل سوء ، لأنه لم يعتزل الروم إلا بعد أن تحقق لديه أن العرب لا محالة منتصرون عليهم

وقد روى بطر عن المقرئ (ج ١ ص ٢٩٤) أن المسلمين قتلوا من الروم إثني عشر ألفاً وثلاثمائة عقب استيلائهم على الحصن . وهو خطأ ، لأن المقرئ تناول الكلام على عدد جيش عمرو بن العاص وأنه كان خمسة عشر ألفاً عند حصاره لهذا الحصن (أخرج هذا عن يزيد بن أبي حبيب) ، وأخرج عن عبد الرحمن بن سعيد ابن مقلص أن الذين جرت سبائهم في الحصن من المسلمين إثني عشر ألفاً وثلاثمائة بعد من أصيب منهم في الحصار بالقتل والموت ، اهـ

(١) أصبح المقوقس مع العرب بعد شهر واحد من حصار حصن بابلون ولا بد أن تكون الحامية الرومية هي التي صالحت عمراً بخلاف ما ذكره ابن عبد الحكم وغيره

مسير عمرو إلى الاسكندرية واستيلائه عليها .

(١) استيلاء عمرو على كوم شريك وسلطيس والكربوه :

كانت الاسكندرية عند استيلاء العرب على مصر قسبة الديار المصرية وثانية حواضر الامبراطورية الرومانية الشرقية . وقد أيقن امبراطور الروم أن سقوط هذه المدينة في أيدي العرب يؤدي حتماً إلى زوال سلطانه من مصر زوالاً لا رجوع بعده ، فبعث اليها بالجيش الجرارة ، واستجاشت الروم وأغلقوا أبواب المدينة وتمحصنوا فيها . وبعد أن استولى عمرو بن العاص على حصن بابليون سار بجيشه إلى الاسكندرية وخرج معه رؤساء القبط وقد أصلحوا لهم الطرق وأقاموا لهم الجسور والاسواق وصارت لهم القبط أعواناً على ما أرادوا من قتال الروم ، فلم يبق عمرو أحداً حتى بلغ (طرنوط) ^(١) فلقى بها طائفة من الروم فقاتلوه قتالاً خفيفاً فغلبهم على أمرهم .

روى « بطارص ٢٨٢ - ٢٨٤ » أنه بعد أن ترك عمرو مدينة (طرنوط) وقعت بين الروم والعرب موقعة هائلة في مدينة تقيوس التي قامت على أطلالها قرية شبشير الواقعة الى الشمال والغرب من منف ، انتصر فيها عمرو على الروم انتصاراً ميئناً . وقد عزا « يوحنا » أن انكسار الروم كان من جراء ما أصاب قائدهم من الفزع والهلح حين علم بدنو جند المسلمين ففر مسرعاً الى الاسكندرية وطرح من تحت إمرة من الجند سلاحهم وقذفوا بأنفسهم في الماء فلم يعثروا على قواربهم وقد ولى فيها الملاحون الأدبار حين شعروا بدنو الخطر منهم لينجوا بأنفسهم حتى لحقوا بقراهم . وفي هذه الأثناء اقتض المسلمون على الروم الغزل في الماء ووضعوا السيف في رقابهم ، وعلى أثر ذلك دخل العرب المدينة بلا مقاومة ، حيث لم يبق من جند الروم على قيد الحياة أحد ،

(١) قال المرحوم علي مبارك باشا في خطته : الطرانة مدينة تذكر كثيراً في كتب القبط وتعرف في الكتب القديمة : باسم (طرنوطيس) وسماها ابن حوقل والأدرسي ومؤرخوا بطارقة الاسكندرية (طرنوط) وهي واقعة على الطاعية الغربي لفرع رشيد ومنها الى القاهرة نحو ٤٠ ميلاً وإلى الاسكندرية نحو خمسة أيام ، وكان يجري النيل في وسطها .

وان العرب قتلوا كل من لجأ إلى الكنائس أو صادفوه في شوارع المدينة رجالاً ونساء وأطفالاً^(١)

وهذا محض افتراء، لأن العرب لم يعلم عنهم أنهم تعرضوا لأهالي البلاد التي افتتحوها وهم عزل من السلاح غير قادرين على القتال. بل بالعكس كانوا يؤمنونهم على أموالهم وعيالهم في حين خلودهم إلى السكينة وجنوحهم إلى السلام ورغبتهم في استتباب الأمن والنظام

وقد ذكر القرينى (ج ١ ص ١٦٧) أن أول موضع قتل فيه عمرو هو (مربوط) مع أن المسافة بين مربوط وطرونوط بعيدة جداً، ولعل هذا الخلط ناشئ من عدم دراية النساخ بالمواقع الجغرافية

أرسل عمرو بن العاص شريك بن سمي لتعقب جيش الروم المرتد على أعقابهم فأخذ يطاردهم حتى أدركهم عند كوم شريك^(٢) فأحاطت به الروم، فلما رأى ذلك شريك ابن سمي أمر أبا ناعمة مالك بن ناعمة الصدفي فجاء في السير فلم تدركه الروم حتى أتى عمراً فأخبره، فأقبل بمجده وسمته به الروم فانصرفت بعد قتال دام بينهم وبين شريك ثلاثة أيام على ما رواه ابن عبد الحكم، ثم التقى عمرو بالروم بسطليس^(٣) فبهزمهم وبعد مسيرة عشرين ميلاً التقى بالروم في الكريون^(٤) وكانت آخر حلقة في سلسلة الحصون التي بين بابل وبيوت والاسكندرية.

تحصن « تيودور » في حصنها النيع وقاتل المسلمين قتالاً شديداً دام بضعة عشر يوماً؛ فأيد الله المسلمين بالنصر وولى الفالاة الأدبار حتى وصلوا إلى الاسكندرية.

-
- (١) وقد ذكر (بطر) أن مؤرخي العرب لم يتعرضوا لذكر هذه الواقعة وأن المصدر الوحيد الذي استقى منه هذه الواقعة مفصلة هو (يوحنا أسقف قيس) . وقد بحثنا كثيراً عن كتابه في المكتبة السلطانية وفي مكتبة الجامعة المصرية وفي غيرها من المكاتب الشهيرة فلم نلث عليه
- (٢) هذه المدينة واقعة على بعد ستة عشر ميلاً شمالاً طرونوط بمديرية البحيرة بمركز النجيلة .
- (٣) هذه المدينة واقعة على بعد ستة أميال جنوب دمنهور في منتصف المسافة بين كوم شريك والكريون
- (٤) ذكرها المرحوم علي مبارك باشا في خطه فقال : كانت هي المحطة الأولى التي ينزل فيها السائحون بعد السفر من الاسكندرية . وقد بعضهم تلك المسافة بمسيرة مرحلة . وقال « كترمير » إن هذه المدينة موجودة الآن وتعرف باسم (كريون)

وكان عبد الله بن عمرو بن العاص على المقدمة ، وحامل اللواء وردان مولى عمرو ، فأصاب عبد الله جراحات كثيرة فقال : يا وردان لو قهرت قليلاً نصيب الروح . فقال وردان : الروح تريد الروح أمامك وليس خلفك فتقدم عبد الله فجاءه رسول أبيه يسأله عن جراحه فقال :

أقول لها اذا جشأت وجاشت رويدك محمدى أو تستريحى
فرجع الرسول الى عمرو وأخبره بما قاله عبد الله ؛ فقال عمرو : هو ابني حقاً .

وقد استغرق عمرو في مسيره إلى الاسكندرية وانتصاره على الروم في الوقائع التي ذكرناها اثنين وعشرين يوماً على ما رواه « جيون »

(ب) عمرو ونجح الاسكندرية :

كانت مدينة الاسكندرية ثانية عواصم الامبراطورية الرومانية الشرقية كما قدمنا ، وأول مدينة تجارية في العالم . لذا عنى الرومان والبطالسة من قبلهم بتحصينها لتتوى على رد غارات المغيرين وصد هجمات الفاتحين ، ولوقوعها على بحر الروم كان يتدفق عليها المدد من امبراطور الروم . ولم يكن لدى عمرو من السفن ما يمنع المدد من أن يصل إلى المدينة . وكانت حامية الروم لا تقل عن خمسين ألف جندي ، مزودين بالمؤن الوفيرة . ولم تكن دربة العرب كافية في استعمال آلات الحصار (وقد استولوا على كثير منها عقب انتصاراتهم على الروم في الوقائع السابقة ولم يتمكنوا من قتلها) . لذلك عولوا على الاستمسك بالصبر وعمل الحيلة في الأعداء حتى يحتم الله لهم بالنصر ، كما فعلوا في حصارهم لدمشق وحلب وقيصرية من مدن الشام . وكانت قوة عمرو ضئيلة اذا قورنت بحامية الروم ، لانه لا بد أن يكون قد فقد من جنده أثناء الوقائع السابقة عدد غير قليل . واذا كانت قوة عمرو قد بلغت خمسة عشر ألفاً وخمسمائة أثناء حصاره لحصن بابلون ، فلم يزد عددهم عن اثني عشر ألفاً وهو على حصار الاسكندرية . وعندنا أن هذا العدد لا يكفي مطلقاً لاقتحام حصون المدينة التي لا ترام ، فلا بد أن يكون جيش عمرو أكثر من هذا العدد بكثير ، سيما اذا ذكرنا أن القبط كانوا للعرب أعواناً ، وأن عدداً

كثيراً منهم انضم تحت لوائه ومهد له بعضهم سبيل الاستيلاء على المدينة . نزل المسلمون ^(١) ومعهم رؤساء القبط يمدونهم بما احتاجوا إليه من الأطعمة والعوفى ، فأقاموا شهرين (وكان ذلك فى أوائل يونيه تقريباً) يردون غارات الأعداء .

وقد أخرج ابن عبد الحكم عن الليث بن سعد أن هرقل مات سنة ٢٠ هـ ، وعن يحيى بن أيوب وخالد بن حيد أن العرب أستأسدت عند ذلك وألحت بالقتال على أهل الاسكندرية وقاتلهم قتالاً شديداً ، وكذلك ذكر المقرئى والسيوطى ، وهذا يخالف ما قدمناه من أن موت هرقل كابى والمسلمون على حصار بابلون ، لأن العرب لم تكن حين موته (١١ فبراير ٦٤١) قد استولت بعد على الحصن . إذ لم يتم لهم ذلك إلا حوالى أواخر مارس أو أوائل إبريل من تلك السنة . وقد أخرج ابن عبد الحكم عن الليث بن سعد أنه خرجت من باب الحصن شزيمة من الروم وحملوا على المسلمين فقتلوا رجلاً من مرة واحتزوا رأسه وانطلقوا به . فأبى المهيرون أن يدفوه إلا برأسه ؛ فقال لم عمرو بن العاص : تنصبون كأنكم تنصبون على من يبالى بنفسكم ! أحلوا على القوم إذا خرجوا فاقتلوا منهم رجلاً ثم ارموا برأسه يرمونكم برأس صاحبكم . فخرج الروم إليهم فاقتلوا فقتلوا من الروم رجلاً من بطارقهم فاحتزوا رأسه ورموا به إلى الروم فرمت الروم برأس المهرى صاحبهم إليهم . فقال عمرو : دونكم الآن فادفنوا صاحبكم .

هذه الحادثة على سذاجتها تبين لنا بداهة عمرو النادرة وقدرته على درء ما عسى أن يؤثر فى جنده أو يشغلهم عن الجهاد من جراء مثل هذه الحادثة التى تشبث فيها المهيرون بضرورة دفن صاحبهم مع رأسه . فلماذا عمد عمرو بدهائه وحسن سياسته على تهذئة خواطر أصحابه بهذا الرأى الصائب والنظر الثاقب . ولا غرو فعمرو بن العاص رجل فذ لا يبالى بما يضافه من العقبات فيعمل على تذليلها وتهدئتها السبيل للتضاء عليها

(١) لا يمكن بالتحيط تعيين الوضع الذى نزل فيه المسلمون . وقد زعم (بطر) أنه كان بالقرب من الجنوب الشرقى ، لأن للمدينة محاطة بالبحر من الشمال وبحيرة مريوط من الجنوب وبقناة دراغون من الغرب . وكان نزول عمرو بعيداً عن أسوار المدينة فتادياً مما تلحقه بالبلدين مقتوفات آلات الروم وسهامهم . وقال السيوطى أن نزولهم كان ما بين حلوة إلى قصر فارس .

قال « جيون ج ٩ ص ٢٧١ » . إن نفوس الأهلين كانت تتوق لهلاك هؤلاء الفالسين وطردهم من بلادهم ، فلم يألوا جهداً في مد يد المعونة إلى عمرو مادية كانت تلك المعونة أو عسكرية وقد لاحظ البطريق (أوتيوخوس) أن شجاعة العرب في القتال كانت كشجاعة الأسود ، (ورد هذا الوصف في تاريخ ابن عبد الحكم) فردوا هجمات الروم المتواصلة وكانوا يقابلون هذه الهجمات بالمثل ، فيحملون على أسوار المدينة وأبراجها . وفي كل هذه الحملات كنت ترى سيف عمرو ولواءه يتلألآن في مقدمة المسلمين . ١ هـ بلغ القتال ذات يوم أشده بين الفريقين حتى اقتحم المسلمون الحصن وقاتلوا الروم فيه إلا أن هؤلاء حاولوا عليهم (على المسلمين) حملة منكرة فأخرجوهم من الحصن إلا أربعة بينهم عمرو بن العاص ومسلمة بن مخلد ، فالتجأوا إلى ديماس من حماتهم فدخلوا فيه فأمر الروم رجلاً منهم يكلمهم بالعربية فقال لهم : قد صرتم بأيدينا أسارى فاستأسروا ولا تقتلوا أنفسكم ، فامتنعوا عليهم ثم قال لهم : إن في أيدي أصحابكم منا رجالاً أسروهم ونحن نمطيك اليهود نقادى بكم أصحابنا ولا تقتلكم ، فأبوا عليهم ، فلما رأى الرومي ذلك منهم قال لهم : هل لكم إلى خصلة وهي نصف ، إن غلب صاحبنا صاحبكم إستأسرتم لنا وأمكنتمونا من أنفسكم ، وإن غلب صاحبكم صاحبنا خليتاً سبيلكم إلى أصحابكم .

فرضوا بذلك وتعاهدوا عليه وتداعوا إلى البراز ، فبرز رجل من الروم وقد وثقوا بنجدته وشده . وأراد عمرو أن يبرز فتحه مسلماً وقال : ما هذا نخطى مرتين ، تشذ من أصحابك وأنت أمير وإنما قوامهم بك وقلوبهم معلقة نحوك لا يدرون ما أمرك حتى تبارز وتعرض للقتل ؟ فأن قتلت كان ذلك بلائاً على أصحابك ، مكانك وأنا أكفيك إن شاء الله . فقال عمرو : دونك فرجاً الله بك . فبرز مسلمة للرومي فأعانه الله عليه فقتله ، فوفى لهم الروم بما عاهدوهم عليه فخرجوا ولا يدري الروم أن عمرأ فيهم حتى بلغهم ذلك فأسفوا كل الأسف على ما فاتهم ^(١) ١ هـ يتصرف

(١) وقد ذكر « أبرفتج » أن عمرو بن العاص لا وقع أسيراً في الاسكندرية وقف بين يدي حاكمها ففسى عمرو الحالة التي كان فيها وتكلم كلاماً يدل على الشجاعة وسمو المركز ، فاشبه فيه الحاكم

هكذا ذكر ابن عبد الحكم والمقرئى ، ونحن نشك في صحة هذه الحادثة ، بل نقول إنه يستحيل أن تكون صحيحة وإنما هي أساطير نشأت بعد الفتح تمجيذاً للفاتحين وقائدهم ظل عمرو على حصار الاسكندرية أربعة عشر شهراً^(١) فألقى هذا أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه وساورته الريب في سبب هذا الإبطاء ، فبعث لعمرو ابن العاص كتاباً يلومه فيه ويأمره أن يقرأه على المسلمين ليستنهض بذلك همهم ويحضهم على القتال ويرغبهم في الصبر وأن يكونوا يداً واحدة وقلباً واحداً . فقرأ عمرو الكتاب وعقد لمباداة بن الصامت ولولاه قتال الروم ، ففتح الله على يديه الاسكندرية وهزم الروم براً وبحراً

وكان فتح الاسكندرية عنوة فجعلهم عمرو ذمة على أن يخرج من يخرج ويقيم من يقيم باختيارهم .

وقد أخرج المقرئى عن ابن أبيه أن عمر أجي جزيرة الاسكندرية ستمائة ألف دينار (٦٠٠.٠٠٠) لأنه وجد ثلثمائة ألف من أهل الذمة فقدر عليهم دينارين ، فكانت مصر صلحاً كلها بفريضة دينارين على كل رجل^(٢)

قال (بطار) : والذي عقد صلح الاسكندرية هو المقوقس فقد عاد إلى مصر من

وأمر يقتله وكان وردان بجانبه فصنعه على وجبه وقال له : صه أيها الكلب لا تتكلم أمام رؤسائك ، وتم مسامة بالكلام وقال للحاكم : انت الخليفة بعت لعمرو بن العاص يأمره بالكف عن الحصار ومصالحة الروم ، وألب من الحاكم أن يتوسط بينه وبين عمرو فقتل سيئه

(١) روى الكندى (ص ٩) أن الحصار دام ثلاثة أشهر ، وعن الليث أنه دام ستة أشهر ، وقال المقرئى (ج ١ ص ١٦٥) وابن عبد الحكم (ص ٧٢) والبيوطى (ج ١ ص ٥٣) وجبون (م ٩ ص ٢٧٢) وأبرننج (ص ١١١) أن حصار المسلمين دام أربعة عشر شهراً . وقال البلاذرى (ص ٢٨٨) إنه دام ثلاثة أشهر . ونحن نرجح أن الحصار دام أربعة عشر شهراً ، لأنه لا يمتل أن يظل حصار المسلمين لهذه المدينة ذات الحصون المنيعه والمؤن الوفيرة والمواصلات مع الخارج ثلاثة أشهر أو ستة ، مع أن المؤرخين أجمعوا أن قال الروم بالاسكندرية كان أشد قتال

(٢) ذكر المقرئى أن عمر لما فتح الاسكندرية كتب الى عمر بن الخطاب أن فيها أربعة آلاف حمام وأربعمائة ملبى للملوك واثني عشر ألف بقال يبيعون البقل الاخضر وسبعين ألف يهودى ، وكان بالاسكندرية مائتا ألف من الروم

منفاه بعد موت هرقل . واليك هذه الشروط على ما رواه « بطار » عن « يوحنا أسقف ققيوس » :

- (١) دفع من فرضت عليهم الجزية دينارين كل سنة .
 - (٢) المهادة أحد عشر شهراً تنتهى في ٢٨ سبتمبر سنة ٦٤٢ م^(١)
 - (٣) وعلى العرب الاحتفاظ بمزاكزهم أثناء أمد الهدنة وأن لا يباشروا أعمالاً حربية ضد الاسكندرية . وعلى الجنود الرومية أن تكف عن الأعمال العدائية .
 - (٤) أن تبحر حامية الاسكندرية وكل الجيوش التى بها وأن يحملوا معهم كل ما يملكون من أموال وأمتعة ، وعلى الجنود الذين يرحلون عن مصر برأ أن يدفعوا الجزية عن شهر عند رحلتهم
 - (٥) وأن لا يعود أو يحاول استرداد مصر جيش رومى .
 - (٦) وأن لا يتعرض المسلمون للكنايس بسوء وأن لا يتدخلوا بأى حال فى أمور المسيحيين .
 - (٧) وأن يبقى اليهود فى الاسكندرية .
 - (٨) وأن تكون لدى المسلمين من الروم ١٥٠ من العسكريين و ٥٠٠ من الملكيين بمثابة رهنية لتنفيذ المعاهدة .
- والفقرة الأولى مؤداها إعطاء الأمان على أرواحهم وأموالهم وكنايسهم وأن تطلق لهم حرية الدين :
- وهؤلاء هم أهل الذمة^(٢)

ومن الغريب أن ابن عبد الحكم وغيره من المؤرخين المعدودين قد ذكروا أنه قتل من المسلمين وهم على حصار الاسكندرية إلى أن فتحت ، إثنان وعشرون مقاتلاً ،

(١) والظاهر أن هذه الهدنة كما قال ابن الاثير كانت إلى أن يرد كتاب عمر باقرار شروط الصلح بين عمرو والمقوقس

(٢) وكانت هناك قرى ناصرت الروم على العرب ومى بليب وسلطيس وسنا وقرمايا ، فسبوا أهلها وفرقت سبائهم بالبدنة فردد عمر بن الخطاب الى قرايم وصيرهم وجاعة القبط أهل ذمة . تاريخ عمرو م (١٤)

وهو يخالف ما ذكره « جيون » أنه قدّم من المسلمين ثلاثة وعشرون ألفاً . وعندنا أن كلا العددين مبالغ فيه . لأنه لا يعقل أن يفقد المسلمون اثنين وعشرين مقاتلاً وهم على حصار الاسكندرية ذات الحصون المنيعّة والأبراج العديدة التي كانت تصلهم ناراً^(١) حامية مع طول أمد الحصار ، وهو شيء قليل جداً يزيد عليه عدد من يموت حتف أنفه من الجيش أضعافاً كثيرة .

ولا يمكن أن نستسلم للرأى القائل بأن المسلمين قد قتلوا ثلاثة وعشرين ألفاً ، لأن جند عمرو عند شروعه في حصار المدينة لم يبلغ هذا العدد هكذا تم لعمر بن العاص فتح الاسكندرية أغنى مدن العالم وأوفرها ثروة وأوسعها تجارة ، وأخرج الروم منها أذلة وردّهم على أعقابهم حين حدّتهم أنفسهم باستردادها . ولا يسعنا إلاّ الإقرار له بالفضل والترحم بالثناء عليه لما حازه من الانتصار المبين ، فزال سلطان الروم في هذه الديار على يديه ، فأذعن أهلها بالطاعة ودان السواد الأعظم منهم بالاسلام على مرّ السنين وتوالى الأجيال .

(ح) عمرو ونسبة عربى مكتبة الاسكندرية اليه :

لنقط بعض المتأخرين من المؤرخين في مسألة إحراق مكتبة الاسكندرية الشهيرة وناقش هذا الخبر كثير من علماء الافرنج مثل « جيون » و « بطر » و « سديو » و « چوستاف ليون » وغيرهم فلم يمكنهم الجزم بأن عمرو بن العاص هو الذى أحرقها حقيقة بأمر الخليفة عمر بن الخطاب كما زعم بعضهم ، بل ارتأوا في صحة هذه الدعوى التى تنافى التقاليد الاسلامية ولا يؤيدها أحد من المؤرخين المعاصرين للفتح الاسلامى مثل « أوتيوخوس » الذى وصف فتح الاسكندرية بأسهات ، فلم يرد لهذا الخبر ذكر البتة فى تواريخهم . والذى يدل على اختلاق هذا الخبر أيضاً أنه لم يرد فى تواريخ المتقدمين كالطبرى والكندى واليعقوبى والبلاذرى وابن عبد الحكم ، ولا عن أخذ عنهم من المتأخرين كالفريزى والسيوطى . لذلك طُرحت هذه الأقوال الآن جانباً لأنها ليست قائمة على أساس متين .

(١) هذه العبارة كناية عن شدة الحرب .

وأول من نسب حريق مكتبة الاسكندرية إلى عمرو بن العاص عبد اللطيف البغدادي الذي توفي سنة ١٢٣١ م ، بخلاف ما ذكره المؤرخون المحدثون أن أبا الفرج الملقب^(١) كان أول من ذكر هذه الحادثة ، لأنه عاش من سنة ١٢٢٦ الى سنة ١٢٨٦ م . أي بعد عبد اللطيف البغدادي ، أما ابو الفرج فقد نسب هذا الحريق إلى عمرو في كتابه « مختصر الدول » وتناقل هذه المسألة عنه كتاب الافرنج إلى هذه الغاية .

وإليك رواية أبي الفرج عن كيفية حريق هذه المكتبة على يد عمرو بن العاص . قال :

« كان في وقت الفتح رجل اكتسب شهرة عظيمة عند المسلمين يسمى « يوحنا النحوي » كان قسيساً قبطياً من أهل الاسكندرية ، وفي هذا الزمان اشتهر بين الاسلاميين يحيى المعروف عندنا (بفرماتيقوس) أي النحوي . وكان اسكندرياً يعتمد اعتقاد النصراني اليعقوبية ويشيد عقيدة (ساوري) . ثم رجع عما يعتقده النصراني في الثلاث .

(١) هو غريغوريوس أبو الفرج بن أهرن المعروف بابن العبري ؛ ولد سنة ١٢٢٦ م . وكانت ولادته في مدينة ملطية قاعدة أرمينية الصغرى ، جد من صفه في الحفظ وأقبل على ارتشاف العلم فدرس أولاً اليونانية والسريانية والعربية ثم اشتغل بالفلسفة واللاهوت ، فرَّبَه والده إلى انطاكية سنة ١٢٤٣ م فاختار أبو الفرج هناك طريقة الزهد والنسك واغترد في مغارة بالبرية . ولم يلبث غريغوريوس برهة في المغارة حتى شغف إلى طرابلس الشام وأكمل قراءة البيان والطب مع رفيق له يسمى صليبا . وفي تلك الامتلاء استدعاه البطريق أغناطيوس سابا إلى انطاكية ورفاه في المصيرين من سنة الى أسقفية جوبلس من أعمال ملطية ، ونصب رفيقه أسقفاً على كنيسة عكا . وما زال يرتقى في المناصب الكبرى حتى كانت سنة ١٢٦٤ م فانتخبه البطريق أغناطيوس الثالث مغريانا (مغريانة) سريانية معناها الشمس . وكان منصب المغريان عند اليعاقبة من اكبر المناصب بعد البطريركية وهو مقام كبير رؤساء الاساقفة) على جهات الشرق أي نواحي ما بين التهرين الشرقية وال عراق النجدي ، فقام بمهام منصبه وأتى في مغربانيته أعمالاً خطيرة وأثاراً مشكورة . وعمر أبو الفرج سبعين سنة وتوفي سنة ١٢٨٦ م وكان ابن العبري رجل كد وعمل ولم تنقطع حياته عن المطالعة والتأليف . فإنه ألف ما يزيد على الثلاثين كتاباً بالعربية والسريانية في الفلسفة وعلم الهيئة والطب والتاريخ والنحو والشعر وغيرها . أما تأليفه لكتاب « تاريخ الدول » فإنه قلّه من السريانية إلى العربية في أواخر حياته وضمنه أموراً كثيرة لا توجد في المطول السرياني ، ولا سيما فيما يتعلق بدولة الاسلام والمغول وتراجم العلماء والأطباء . اهـ بإيجاز عن كتاب مختصر الدول من ج . د . هـ . و . (موجود بالمكتبة السلطانية قمر ١٢٢٤ قسم التاريخ)

فاجتمع إليه الأساقفة بمصر وسألوه الرجوع عما هو عليه فلم يرجع فأسقطوه من منزلته ، وعاش إلى أن فتح عمرو بن العاص مدينة الاسكندرية . ودخل على عمرو وقد عرف موضعه من العلوم فأكرمه عمرو وسمع من ألفاظه الفلسفية التي لم تكن للعرب بها أنسة ما هاله ففتن به . وكان عمرو عاقلاً حسن الاستماع صحيح الفكر فلازمه ، وكان لا يفارقه ثم قال له يحيى يوماً : إنك قد أحطت بمجاول الاسكندرية وختمت على كل الأشياء الموجودة بها . فما لك به انتفاع فلا أعارضك فيه ، وما لا انتفاع لك به فنحن أولى به . فقال له عمرو : وما الذى تحتاج إليه ؟ قال : كتب الحكمة التي فى خزائن الملوكية . فقال له عمرو : لا يمكننى أن آمر فيها إلا بعد استئذان أمير المؤمنين عمر بن الخطاب . وكتب إلى عمر وعرفه قول يحيى ، فورد عليه كتاب عمر يقول فيه : وأما الكتب التي ذكرتها فإن كان فيها ما يوافق كتاب الله ، ففي كتاب الله عنه غنى ، وإن كان فيها ما يخالف كتاب الله ، فلا حاجة اليه فتقدم بأعدامها . فشرع عمرو بن العاص فى تفريقها على حمامات الاسكندرية وإحراقها فى مواقيدها . فاستنفذت فى ستة أشهر ، فاسمع ما جرى والعجب . ١ هـ

وإذا حللنا حكاية أبى الفرج تحليلاً دقيقاً وجدناها عبارة عن محض اختلاق وافتراء لا أساس لها . وقد فندها كل من « جبون » . و « بطار » و « سديو » وكذلك شبلى أفندى النعماني و « جوستاف ليبون » وغيرهم فقال « جبون » فى تاريخه :

بعد ما نقل كتاب أبى الفرج إلى اللاتينية وتناقل خبر تلك المكتبة الكتاب تأسفوا كلهم لضياح كثير من العلم والأدب . وأما أنا (يعنى نفسه) فأنى شديد الميل إلى إنكار الحقيقة وما ترتب عليها من النتائج . والغريب أن هذه الرواية يذكرها رجل من أطراف بلاد مادی (الفرس) بعد فتح الأسكندرية بستائة سنة ، ولا يكتبها مؤرخان مسيحيان من مصر وأقدمهما البطريق « أوتيوخوس » الذى أسهب فى فتح الأسكندرية ، على أن تعاليم الإسلام تخالف هذه الرواية ، إذ ترمى إلى عدم

التعرض للكتب الدينية اليهودية والنصرانية المأخوذة في الحرب فلا يجوز إحراقها .
وأما كتب الفلسفة والطب والتاريخ والشعر وسواها من العلوم غير الدينية فإنه يجوز أن
ينتفع المسلمون بها . ولا أرى داعياً لتكرار ما حل بمكتبة الاسكندرية وما أصابها من
من الحريق عند ما كان « يوليوس قيصر » محاصراً بالاسكندرية (سنة ٤٧ ق م)
وما أضمره النصارى من الكراهية للوثنيين فلم تأل (النصارى) جهداً في استئصال
الوثنية من ديار مصر . ولكن إذا تدرجنا من زمن أنطونين إلى عهد طيودوس علمنا
من سلسلة الشواهد العديدة أن القصر الملكي وهيكل (سيرايس) لم يكونا يحويان
بعد ذلك إلا ربمائة ألف مجلد أو السبعمائة ألف التي عفى بجمعها اللاجوسيون ، وإذا كان
ما أحرق من هذه الكتب في الحمامات من كتب المجادلات الدينية بين الآريوسيين
وأصحاب الطبيعة الواحدة (أى اتباع مذهب خلقونية) ، فكل عاقل حكيم يضحك
سروراً بأن ذلك حصل لخدمة البشر . اهـ (جيون ج ٩ ص ٢٧٤ - ٢٧٦)

ولا داعى لاستغراب جيون ذكر أبى الفرج لهذه الرواية لبعده عن مصر ، وقد
ذكرها قبله عبد اللطيف البغدادى الذى توفى سنة ١٢٣١ م . ولا يبعد أن يكون
هذا قد رواها أيضاً عن غيره : أعنى أن هذه الحادثة كان لها ذكر من قبله . وغاية
ما يقال فى رواية أبى الفرج أنه يظهر فيها شئ من المبالغة والتهويل . أما احتمال
إحراق كتب المجادلات الدينية وأنه حصل لخدمة البشر فإنه يناقض ما يريد جيون
إثباته وهو إنكار الحقيقة وما ترتب عليها من النتائج .

قال حضرة استاذنا الشيخ عبد الوهاب النجار : ولكن متى علمنا أن عبد اللطيف
البغدادى الذى كان قبل أبى الفرج الملقب بزمى قليل قد ذكر أن عمرو بن العاص
أحرق مكتبة الاسكندرية كانت التبعة عليه دون أبى الفرج ، لإحتمال أن يكون
أبو الفرج أخذ هذه المقالة عن عبد اللطيف البغدادى الذى روى بهذه الجملة بغير
سلطان آتاه ، ولم يقل لنا من أى تاريخ أخذ ولا من أى مصدر استقى . . والظاهر أنه
حين علم بأنه كان فى هذا المكان مكتبة عفى الزمان على أثرها ، افترض أن الذى

دمرها إنما هو عمرو بن العاص قائد المسلمين ، وربما شجعه على ذلك أقوال العامة أو نحو ذلك فظن الأمر حقيقة واقعة - وعلى الجملة فالخط الأكبر في نسبة الأحراق إلى عمرو بأمر عمر واقع على عبد اللطيف لا على أبي الفرج .

وقال العلامة « سديو » : ذكر أبو الفرج (١٢٣٦ - ١٢٨٦ م) وأبو الفداء (١٢٧٣ - ١٣٣١ م) أن مكتبة السراييوم الشهيرة لإحترقت عقب استيلاء العرب على الاسكندرية . وقد ناقش هذه الرواية كثير من الكتاب ، ويظهر بآدى . ذى بدء أن هذه الرواية أخذت فراغاً كبيراً من التاريخ . والمعلوم أن عمراً هو الذى استشار الخليفة فى موضوع تلك المكتبة فأمره بأحراقها . ولم يذكر ذلك أحد من المؤرخين المعاصرين للفتح الاسلامى . وإن صح هذا الأمر لاقتصر أثره على عدد قليل من الكتب ، لأن المكتبة كان قد احترق بعضها فى عهد القيصر « طيودوس » سنة ٣٩١ م ، ولم يكن فى الاسكندرية من هذه الدار إلا حوائط لم يأمر عمرو بهدمها إلا على أثر هياج السكان (ج ١ ص ١٥٥ - ١٥٦)

وقد طرحت هذه المسألة على بساط البحث فى المجلة العلمية الفرنسية فقال مسيو « لكرك » : نأسف اذا خالفنا مسيو سديو إذ من المحقق ان هذه المكتبة لم تكن موجودة فى ذلك الوقت (أى وقت الفتح الاسلامى)

وقال الدكتور « جوستاف لبيون » قلاً عن « لودفيك لالان » الذى ناقش مسألة إحراق مكتبة الاسكندرية مناقشة علمية مختصرة : إن أول مؤلف ذكر حريق العرب لهذه المكتبة هو عبد اللطيف الطيب العربى البغدادى الذى توفى سنة ١٢٣١ م . أى بعد ٥٩١ سنة من وقوع تلك الحادثة . أما من خصوص حريق مكتبة الاسكندرية المزعوم فانه همجية وعداوة للمدينة منافية لأخلاق العرب على خط مستقيم ، حتى إنه يمكن أن يسأل الإنسان نفسه كيف أن قصة كهذه قبلها منذ زمن طويل كثيرون من الذين يعتد بعلمهم ؟ وقد كذب العلماء هذه القصة فى زمتنا مرات كثيرة فلا نرى حاجة فى العودة إليها لتكذيبها . ولا أسهل من الاستشهاد على

ذلك بإيراد أقوال كثيرة جلية تثبت أن المسيحيين كانوا أعدموا الكتب الوثنية التي بالاسكندرية قبل العرب بزمان طويل وكسروا كل التماثيل أيضاً، ويفهم من ذلك انه لم يكن بعد بالاسكندرية ما يحرق . (ص ٢٠٨)

وروى المقرئ في خطه (ج ١ ص ١٥٩) : ويذكر أن هذا العمود (عمود السوارى) من جملة أعمدة كانت تحمل رواق (أرسطوطاليس) الذى كان يدرس به الحكمة وأنه كان دار علم وفيه خزانة كتب أحرقها عمرو بن العاص بأشارة عمر بن الخطاب رضى الله عنه .

أما عبد اللطيف البغدادى الذى كان فى الحقيقة أول من ذكر حريق العرب لمكتبة الاسكندرية فقد قال فى كتاب « الأفادة والاعتبار » (ص ٢٨) : ورأيت أيضاً حول عمود السوارى من هذه الأعمدة بقايا صالحة بعضها صحيح وبعضها مكسور ويظهر من حالها أنها كانت مسقوفة ، والأعمدة تحمل السقف وعمود السوارى عليه قبة هو حاملها ، وأرى أنه كان الرواق الذى يدرس فيه أرسطوطاليس وشيعته من بعده وأنه دار العلم التى بناها الأسكندر حين بنى مدينته وفيها كانت خزانة الكتب التى أحرقها عمرو بن العاص بأذن عمر رضى الله عنه .

وقال « أرفانيتاكي » وهذه الحقيقة (أى حقيقة احراق مكتبة الاسكندرية) مختلف فيها الآن . فقد قرر الكثيرون أن المكتبة الملكية وكذلك مكتبة السيرايوم كلاهما ما كانتا تنتظر غزو العرب لقصد إفنائها . وفرض هؤلاء أن عدداً كبيراً من الكتب المنسوخة بخط اليد كان قد نقل الى بوزنطية حين حاصر عمرو الاسكندرية .

وذكرت دائرة المعارف الفرنساوية (ج ٣ ص ٦٤٨) أن مجموعة المؤلفات التى كانت بالسيرايوم قد أحرقها النصارى فى القرن الرابع الميلادى ، أما الكتب التى كانت بالمتحف فقد أهملت وعُثت بها أيدي الترك حين جاءوا الاسكندرية سنة ٨٣٨م فغزوا كل الآثار وتناولت أيديهم إلى ما كان بالمتحف من الكتب المهجورة المهملة . وهو كلام لم يرق عليه دليل ولا يؤيده نقل ، ولعله يقصد القائمين بأمر الدولة الطولونية

ونما ذكرنا يعلم أن عمراً وعمر بريثان مما نسب إليهما وأن رواية أبي الفرج (وكذا عبد اللطيف البغدادي الذي مات ولأبي الفرج خمس سنين ، ولكننا إذا ألقينا التبعة على أبي الفرج فن قيل التساهل لقصد تفنيد روايته التي تحتوى على شئ كثير من التهويل والمبالغة ، لأنها في اعتقادنا عبارة عن أكاذيب وأضاليل) الذي عاش بعد فتح مصر بنحو ستة قرون ولم يسبقه إليها أحد من المؤرخين المعاصرين لهذا الفتح ولا ممن أتى بعده إن هي إلا محض افتراء ليس لها أساس من الصحة على الإطلاق ، بذلك على ذلك ما نقلناه عن المتقدمين وما نقله أيضاً عما ذكره شبلى افندى النعماني في رسالته في الرد على من قال باحراق عمرو لمكتبة الاسكندرية ، وهي تلك الرسالة التي ألقت باللغة الأوردية وترجمت الى الانجليزية ، وكان بودنا لو ظفرنا بالترجمة الانجليزية إلا أننا عثرنا على ما لخصته عنه مجلة الهلال في سنتها الثانية : قالت الهلال :

وخلاصة ما أراد اثباته (يعنى المؤلف) أن أول من نسب حريق مكتبة الاسكندرية إلى عمرو بن العاص مؤرخ اسمه أبو الفرج ابن طبيب يهودى إسمه قارون (أهرون) ولد سنة ١٢٣٦ م في ملاطية ... وهو أول كتاب ذكرت فيه مسألة حريق مكتبة الاسكندرية وتناقلها عنه كتاب الافرنج حتى قام المؤرخ (جون) الانجليزي فانتقد هذا الرأي (وهو الانتقاد الذي تقدم) وأظهر ارتيابه في صحته لعدم وجود الأدلة عليه لأنه كتب بعد فتح الاسكندرية بستائة سنة ولم يذكره أحد من قبل (وهو يناقض ما قدمناه فأنبه مؤرخو الافرنج من غفلتهم وأخذوا يبعثون عن حقيقة هذا القول . غير أن المجتهدين منهم في خلع هذه التهم عن الافرنج وإلباسها للعرب عادوا فقالوا : إن هذه الحادثة لم يذكرها أبو الفرج فقط وإنما ذكرها المقرئ (وقد قدمنا تأييداً لرأينا أن المقرئ مات بعد أبي الفرج بمدة طويلة) وعبد اللطيف البغدادي وحاجي خليفة من مؤرخي الاسلام حتى قال بعضهم إن ابن خلدون ذكرها أيضاً .

قالت الهلال : ثم أخذ صديقنا (أى المؤلف) في تفنيد هذه الأسانيد فقال : أما ابن خلدون فتاريخه متداول بيننا وكل من اطالع عليه يعلم أن لا ذكر لهذه الحادثة على

الإطلاق . أما المصادر الثلاثة الباقية فأثبت أولاً أنها لا تعتبر ثلاثة مصادر مستقلة ، لأن المقرئ ذكر المكتبة عن عبد اللطيف حرفاً حرفاً ، فيبقى عبد اللطيف وحاجى خليفة .

أما عبارة حاجى خليفة فلا ذكر فيها لمدينة الاسكندرية وإنما أشار الى أن العرب فى صدر الاسلام لتعلقهم بالوحى وخوفهم من تسلط العلوم الأجنبية على عقولهم كانوا (كما قيل) يحرقون الكتب التى يعثرون عليها فى البلاد التى يفتحونها : فيظهر من ذلك أن عبارة حاجى خليفة لا تفيد ما أرادوه : لأنه إنما يريد الإشارة إلى عدم اعتناء العرب بالعلم . ولكن يؤيد قوله ألمع إلى مسألة حريق الكتب وهو لم يذكرها كأنها حقيقة .

أما عبد اللطيف البغدادي فقد ذكر حرق المكتبة أثناء كلامه عن عهود السوارى وهذا نص عبارته (وقد سبق أن قدّمناها) فيظهر من نص العبارة أنه ذكر مسألة المكتبة بطريق العرض وكانت أشبه بخرافة تتداولها الألسنة فذكرها على علائها على أن عبارته هذه بمجملها غير صحيحة كما ثبت بالبحث .

ثم أعقب المؤلف هذا التنفيد بالأدلة على عدم امكان احتراق مكتبة الاسكندرية بأمر عمر بن الخطاب أو غيره من الخلفاء أو الأمراء المسلمين وأثبت أنها إنما احترقت قبل الاسلام ، أحرقت نصفها (يوليوس) قيصر الرومان ، وأنتم على باقها بطارقة الاسكندرية قبل الاسلام .

ومما يدل على اختلاق رواية أبى الفرج (ومن تقدمه) ما ذكره (بطار) إذ حلل هذه الرواية تحليلاً لا يسع القارئ إلا أن يحكم ببراءة عمرو بن العاص مما نسب اليه والاعتراف بأن مكتبة الاسكندرية لا بد أن تكون قد فُتحت قبل الفتح الاسلامى بمدة طويلة ؛ فذكر قتلاً عن « أمياتوس مارسليوس » أن السبعائة ألف مجلد التى كانت تحتوى عليها مكتبة الاسكندرية قد أُلقت اتلافاً تاماً حين حوَّس « يوليوس » قيصر الروم بالاسكندرية كما تقدم ، ومن أيد هذا رأى أورازيوس^(١) حيث اعتقد أيضاً

(١) هو الذى زار الاسكندرية فى القرن الرابع الميلادى ووجد جميع رفوف المكتبة خالية من الكتب كما قدمنا

أن هذه المكتبة قد دمرت في حريق يوليوس المذكور والأستاذ اسماعيل رأفت بك حيث قال : « قلنا أيضاً أنه في هذا الوقت (أى وقت فتح الاسكندرية) لم تكن دار كتب الاسكندرية موجودة وان قسماً كبيراً من قسمها أحرقتة جنود « يوليوس قيصر » من غير قصد سنة ٤٧ ق م (كما تقدم أيضاً) وان قسمها الثانى تلاشى كذلك بعد الزمن المذكور بنحو أربعة قرون أى في سنة ٣٩١ م ب . م بأمر الاسقف « تيوفيل » ولا ندهش لهذا الأمر لأسباب أخصها أن الآداب والفلسفة الوثنية كلها كانت منعت وقضى عليها قضاء تاماً طول تلك المدة في كل مكان حتى أن « جوتيانوس » أمر باغلاق مدارس أثينا .

وأضاف « بطار » : « ومن سوء الحظ أن مثل جواب عمر قد ورد أيضاً بخصوص إحراق الكتب في فارس » . وقد علق الأستاذ « برى » بقوله : « إن شعور المسلمين نحو كتب الوثنيين الفرس قد يختلف اختلافاً تاماً عن شعورهم نحو كتب النصارى إذ كانوا يكرهون أن يتعرضوا لما فيه اسم الله »

وإذا سلمنا جدلاً بأن إحراق مكتبة الاسكندرية قد حصل فعلاً كما رواه أبو الفرج الذى ذكر أن الكتب قد وضعت في سلات وزعت على الأربعة آلاف حمام ، وأنها ظلت تسخن مياهها ستة شهور فإن هذا الخبر على ما يظهر لنا عبارة عن أكاذيب وأضاليل لا حقيقة لها أصلاً . إذ لو قصد تدمير هذه الكتب حقيقة لأمر باحراقها في الحال ، ولم يكن عمرو بالرجل الساذج الذى يضع هذه الكتب تحت رحمة أصحاب الحمامات ، فلا يصعب بذلك على « يوحنا » أو أى انسان سواه أن يستولى على قدر عظيم من هذه الكتب بثمن بخس ، ولدى يوحنا وغيره من عشاق الكتب ما يكفي لتحقيق هذه الأمنية وهى انتشار عدد كبير منها من محالب النيران . على أن ما جاء برواية أبى الفرج من أن هذه الكتب كفت الحمامات سبعة شهور ، مما يثير الدهشة والاستغراب في نفوسنا ، لأنه لو قدر لكل حمام مائة مجلد في اليوم (وهو قليل بصرف النظر عن أن حجم هذه المؤلفات كان صغيراً جداً) لبلغ هذا العدد الذى أحرق في

ذلك الوقت ٧٢٠٠٠٠ و ٧٣٠٠٠٠ مجلد وهو ضعف عدد مجلدات المكتبة بنحو ١٠٣ مرة تقريباً. ويستدل بما ذكرنا أن السبعائة ألف مجلد لم تكن لتكن الأربعة آلاف حمام ساعة واحدة لا ستة شهور.

وزاد على ذلك حضرة استاذنا اسماعيل رأفت بك مؤيداً استبعاد وقوع هذا الأمر بقوله « مع أن الكاغذ يقطع النظر عن الرق وإن كان يصلح لأيقاد النار ، إلا أنه لا يصلح لبقائها متقدة أصلاً^(١) »

وقد برهن (بطار) على أن يوحنا النحوى الذى ذكره أبو الفرج فى روايته لم يكن حياً برزق وقت فتح الاسكندرية سنة ٦٤٢ م ، لأن يوحنا هذا كان قد اشترك مع « دبوسقوروس » و « جايوس » و « ساويرس أسقف انطاكية » فى الكتابة ضد مجمع خلقدونية وظلوا حتى تولى جوستنيان (٢٥٧ ب . م) ، ويكون قد عاش بضع سنين فى أوائل القرن السابع الميلادى : أى قبل سنة ٦٤٢ م . ولا بد أن يكون قد مات قبل دخول عمرو الاسكندرية بثلاثين أو أربعين سنة . وذكر أيضاً أن السيرايوم كانت دمرت سنة ٣٩١ م . (كما قدمنا) وبني على أنقاضها كنيسة أو جملة كنائس مسيحية . ولم يبق منها إلا حوائط كما ذكر « سديو » . فلا يبعد أن تكون أيدي النصارى قد تطاولت الى الكتب الوثنية فأتلفوها كلها ، وحملوا الكتب العلمية الى القسطنطينية . ولا نستبعد هذا الأمر إذا علمنا أن النصارى قد هشموا هيكل « سرايس » وأحرقوه فى الحال ولم يتركوا أى حجر من أحجار أشهر وأخفم . معبود فى العالم قائماً ومن هذا نرجح أن الكتب قد التهمت النيران التى أضرمت لأحراق هذا الهيكل لأن أن تكون قد حملت الى القسطنطينية . يؤيد ذلك ما ذكره « اورازيوس » من أنه وجد رفوف المكتبة خالية من الكتب ، وذلك قبل سنة ٤١٤ م ، وهى السنة التى كتب فيها عن زيارته لهذا المكان لا عن إحراق مكتبة الاسكندرية

(١) وافق بطار حضرة الاستاذ فقال : ان معظم الكتب التى كانت بالسيرايوم كانت من الكاغذ الذى كان يفضل القبط كثيراً ، وختم كلامه بقوله : إذا كانت أوامر الخليفة قد حالت دون إحراق هذه الكتب ، فإذا حدث إذاً لكل الكتب للنسخة بخط اليد ؟ واستدل من ذلك على أن هذا الخبر خرافة مضحكة ولا يسمع الانسان إلا أن يصنى ويمجب .

وختم « بطار » كلامه عن خريق مكتبة الاسكندرية فقال : لا أزال أقول إن إحراق العرب لتلك المكتبة غير محتمل جداً لهذا السبب ، لأن العرب لم تدخل الاسكندرية إلا بعد استيلائهم عليها بأحد عشر شهراً ، وقد ذكر في عهد الصلح أنه يجوز للروم أن يحملوا إلى بلادهم كل أمتعتهم ، وفي غضون هذه المدة كان البحر مفتوحاً ولم تكن أمامهم أية صعوبة لحملها إلى بلادهم . وما كان يصعب على يوحنا (بفرض وجوده) وأمثاله أن يقتنوا هذه الكتب قبل أن تقع الاسكندرية نهائياً في أيدي العرب .

لقد أوردنا كثيراً من أقوال المؤرخين بشأن إحراق مكتبة الاسكندرية لكي تثبت بعد فحص هذه الأقوال والآراء ، إن كان عمرو بن العاص هو الذي أحرقها بأمر الخليفة عمر أو أن هذه المكتبة لم تكن موجودة حين الفتح الإسلامي ، فترى بعد هذه الأقوال الجلية الكثيرة أنه لم يكن بالاسكندرية ما يحرق وقت الفتح . وعلى هذا لا يسعنا إلا تكذيب رواية أبي الفرج الذي نسب هذه التهمة إلى كل من عمرو وعمر وهما منها بريئان . يشهد بذلك ما ذكره من الأدلة القاطعة على دحض رواية أبي الفرج . وإليك هذه الأدلة التي نستنتجها مما مر من الأقوال لنعزز بذلك رأينا بأيجاز فنقول :

(١) عند تحليل رواية أبي الفرج ظهر لنا لأول وهلة أنها عبارة عن أكاذيب وأضاليل وأنها أشبه شيء بخرافة طالما نعثر على أمثالها في أسفار المتقدمين . من ذلك أن كتب هذه المكتبة قد كفت أربعة الآلاف حمام ستة شهور ، وقد أثبتنا أنها لم تكن تكفيها ساعة واحدة .

(٢) أما يوحنا الذي ذكره أبو الفرج فقد دلّ « بطار » بأجلى بيان على أنه لم يكن على قيد الحياة وقت فتح الاسكندرية ، وأنه توفي قبل استيلاء العرب عليها بثلاثين أو أربعين سنة على الأقل .

(٣) إن رواية أبي الفرج (وكذا عبد اللطيف) ظهرت بعد مرور نحو ستة قرون على هذه الحادثة المزعومة ، ولو سلمنا جدلاً بصحة هذه الرواية لما مر عليها .

مؤرخان شهيران معاصران للفتح الاسلامى وهما « أوتيوخوس » الذى فضل خبر فتح الاسكندرية تفصيلاً مسهباً ، وكذلك « يوحنا أسقف قيقوس » وهو مؤرخ عاش أيضاً فى القرن السابع الميلادى وتاريخه عن فتح مصر من أهم المصادر التى يعتمد عليها ويركن إليها ، ولم يذكر هذا الخبر البتة أحد من المؤرخين المتقدمين كالطبرى واليعقوبى والكندى وابن عبد الحكم والبلاذرى ، حتى جاء أبو الفرج (وكذا عبد اللطيف) فذكرها فى القرن الثالث عشر بعد الميلاد : أى بعد ستة قرون

(٤) إن هذه المكتبة قد أصابها الحريق مرتين : مرة فى عهد قيسر فأنف كثيراً مما كان بها من الكتب ، ثم أحرقت أخيراً بناتها فى حكم القيصر (طودوس) بأمر الأسقف (تيوفيل) سنة ٣٩١ م بواسطة جماعة من المعتصبين للنصرانية ، ولم يبقوا على هيكل (سيراپس) وأحرقوا الكتب التى كانت بالسرايوم أو نقلوها إلى القسطنطينية (٥) إن زيارة « أورايزوس » المتقدم الذكر للاسكندرية فى أوائل القرن الخامس الميلادى تثبت أنه لم يكن لهذه المكتبة وجود قبل دخول العرب فى الاسكندرية بنحو قرن ونصف قرن ، ولا أدل على هذا من قوله إنه وجد رفوف هذه المكتبة خالية من الكتب - وما ذلك إلا لأن المسيحيين كانوا أنافوها فى نهاية القرن الرابع الميلادى

(٦) إن التعاليم الاسلامية تخالف رواية أبى الفرج (وعبد اللطيف) إذ ترمى إلى عدم التعرض للكتب الدينية اليهودية والنصرانية وأنه لا يجوز إحراقها ، أما غيرها من الكتب العلمية فيجوز أن ينتفع بها المسلمون . ومن هنا يتضح أن هذه الرواية منافية لأخلاق العرب الذين ما كانوا يتعرضون لما فيه ذكر الله .

(٧) وإذا ثبت ان المسيحيين أحرقوا هيكل سيراپس ، فمن المعقول أن النيران تلتهم ما فيه من الكتب فلا تبقى عليها ولا تذر

(٨) وفى غضون القرون الخامس والسادس والسابع : أى بعد حريق هذه المكتبة لم يرد لها ذكر فى الآداب إذ ذاك .

(٩) ولو كانت مكتبة الاسكندرية لم تزل باقية عند الفتح الإسلامى لما أجمع الروم عن نقلها إلى القسطنطينية ، وقد أجاز لهم عمرو حسب عقد الصلح والمهنة حمل ما يقدرون عليه من رخيص وغال ، ولديهم من الوقت ما يكفي لتحقيق هذا الغرض . فرى أن القول بأن إحراق مكتبة الاسكندرية كان بأمر عمرو بن العاص محض افتراء ، فانه حصل إحراقها مراراً قبل دخول العرب مصر ، والمكتبة القديمة الموروثة عن الأعصر الحالية قد محتها أيدى النصارى . ومن المستحيل أن يبقى في هذه المكتبة مع توالى الحرق عليها والنقل منها ما تصل اليه يد عمرو بالحرق .

٤ - (١) عمرو وتتم الفتح في مصر :

استولى عمرو بن العاص على العريش والفرما وبليس وأم دنين ، واستولى على هليوبوليس وقصر الشمع وما والاهما ، وصالح المقوقس وفرض على المصريين الجزية ثم سار إلى الاسكندرية ، وأخضع في طريقه كلا من قتيوس وطرونط وكوم شريك وسلطيس والكر بون ، وأقام على حصار الاسكندرية حتى فتحها الله على يديه وفرض على أهلها الجزية كباقي مدن مصر ، وضرب عليهم الضرائب ، فانطفأ سراج الروم من هذه الديار .

وما ذكرنا يعلم أنه لم تخضع لسلطان عمرو جميع البلاد قاصيها ودانيها ، وأن شروط الصلح قد شملت جميع المصريين وأصبحوا بحكم هذه المعاهدة في حوزة العرب ، إلا أنه كانت لا تزال أمامه مدن لاندوحة له من الاستيلاء عليها ليم له بذلك فتح مصر كلها .

أما كون هذه البلاد قد فتحت قبل استيلاء عمرو على بابليون أو بعده ، أو بعد حصاره للاسكندرية ، فأمر قد لغط المؤرخون فيه . وكان بوذا أن نتمق في البحث حتى تقف على جلية الأمر ، وأى الرأيين أحق أن يتبع ، إلا أننا لم نؤبه لذلك لأن هذه الوقائع ثانوية محضة ، أعنى أنه لم تتوقف عليها أهمية كبرى ، أو أعقبتها نتائج خطيرة . ولندكر بعض هذه الوقائع بأيجاز حتى لا نركب الشطط ، إذ لا تزال هناك أمور أحق بالأسهاب وأولى بالتفصيل وأجدر بالتعمق في البحث ، نرجئها حتى يأتي حينها فنقول :

روى البلاذرى فى فتوح البلدان (ص ٢٣٤) أن عمرو بن العاص لما فتح
الفسطاط وجه عبد الله بن حذافة السهمى إلى عين شمس فغلب على أرضها وصالح
أهل قراها على مثل حكم الفسطاط ، ووجه خارجة بن حذافة العدوى إلى الفيوم
والأشمونين وأخيم والبشرودات^(١) وقرى الصعيد ففعل مثل ذلك .

ووجه عمير بن وهب الجمعى إلى تنبىس ودهياط وتونة^(٢) ودميرة^(٣) وشطا ودقهلة^(٤)
وبنا^(٥) وبوصير^(٦) ففعل مثل ذلك . ووجه عقبة بن عامر الجهنى (ويقال وردان
مولاه) إلى سائر قرى أسفل الأرض ففعل مثل ذلك . فاستجمع عمرو بن العاص
فتح مدر فصار أرضها أرض خراج .

الفيوم : قال السيوطى (ج ١ ص ٦٢) : أقامت الفيوم سنة لم يعلم المسلمون بها
ولا مكانها حتى أتاهم آت فذكرها لهم ، فأرسل عمرو معه ربيعة بن حبيش بن عرفطة
الصدفى فألقى أهل الفيوم بأيديهم من غير قتال :

(١) لعلماء البصرود (بالتحريك وضم الراء وسكون الواو والدال مهملة) التى ذكرها ياقوت فى
معجمه فقال : كورة من كور بطن الريف بمصر من كور أسفل الأرض
(٢) قال المرحوم على مبارك باشا فى خطه : تونة : هى جزيرة من نواحى مصر من فتوح عمير
ابن وهب . وبها جزيرة قرب دميرة .

(٣) قال ياقوت فى معجمه : دميرة (بفتح اوله وكسر ثانيه وياء مثناة من تحتها) قرية كبيرة
بمصر قرب دمياط وهما دميرتان : أحدهما تقابل الأخرى على شاطئ النيل فى طريق من يريد دمياط
(٤) ذكرها ياقوت فى معجمه فقال : دقهلة : بلد بمصر على شعبة من النيل بينها وبين دمياط
أربع فراسخ وبينها وبين دميرة ست فراسخ ، ذات سوق وعمارة ويضاف إليها كورة يقال كورة
الدقهلية . وذكرها المرحوم على مبارك باشا فى خطه فقال : هى قرية قديمة من مديرية الدقهلية
بمركز فارسكور سميت المديرية باسمها

(٥) ذكرها ياقوت فى معجمه فقال : بلدة قديمة بمصر وتضاف إليها كورة من فتوح عمير بن
وهب ، قال أبو الحسن المهلبى : من الفسطاط إلى بنها ثمانية عشر ميلا وإلى صهنث ثمانية أميال وإلى
مدينة بنها وهى مدينة جاهلية لها ارتفاع جليل ومنها إلى سمندو ميلان

(٦) قال المرحوم على مبارك باشا فى خطه : بوصير (بكسر الصاد وياء ساكنة وزاء) اسم
يشترك فيه أربعة بلاد بالديار المصرية فهنا بلدة بكورة السنودية من الوجه البحرى ومنها (بوصير)
الفيوم و (بوصير) الجيزة و (بوصير) الينسأ أما (بوصير) التى بالوجه البحرى فتسمى بنا لقبها
من قرية بنا الواقعة على شاطئ النيل الغربى ، وبين بوصير هذه وبنا نحو فرسنتين ، وهذه هى التى
توجه إليها عمير بن وهب وفتحها

دمياط : ذكر المقرئى (ج ١ ص ٢١٣ - ٢١٤) أن الذى وجهه عمرو إلى دمياط هو المقداد بن الأسود ، وكان عليها رجل من أخوال المقوقس يقال له (الهاموك) فامتنع بدمياط واستعد للحرب وحارب المسلمين وقتل ابنه فى الحرب فماد إلى دمياط وجمع أصحابه فاستشارهم فى أمره ، وكان عنده حكيم قد حضر الشورى فقال : أيها الملك إن جوهر العقل لا قيمة له ، وما استغنى به أحد إلا هده إلى سبيل الفوز والنجاة من الهلاك ، وهؤلاء العرب من بدء أمرهم لم ترد لهم راية وقد فتحوا البلاد وأذلوا العباد وما لأحد عليهم قدرة ، ولسنا بأشد من جيوش الشام ولا أعز وأمنع ، وأن القوم قد أيدوا بالنصر والظفر ، والرأى أن تعقد معهم صلحاً تنال به الأمن وحقق الدماء وصيانة الحرم فما أنت أكثر رجالاً من المقوقس ، فلم يعأ الهاموك بقوله وغضب عليه فقتله . وكان له ابن عاقل وله دار ملاصقة للسور ، فخرج إلى المسلمين فى الليل ودلهم على عورات البلد فاستولى المسلمون عليها ، وبرز الهاموك للحرب فلم يشعر بالمسلمين إلا وهم يكبرون على سور المدينة وقد ملكوها .

فلما رأى « شطا » بن الهاموك المسلمين فوق السور لحق بهم ومعه عدة من أصحابه فقتل ذلك فى عضديه واستأمن للمقداد فتسلم المسلمون دمياط ، واستخلف المقداد عليها وسير بجنود الفتح إلى عمرو بن العاص . اهـ

البرلس^(١) والدميرة^(٢) وأشموم طناح^(٣) وتنيس^(٤) وشطا^(٥)

ذكر المقرئى فى خطه (ج ١ ص ٢١٤) : وخرج شطا وقد أسلم إلى البرلس والدميرة وأشموم طناح ، فغشده أهل تلك النواحي وقدم بهم مدداً للمسلمين وعوناً لهم

(١) ذكرها المرحوم على مبارك بإشافى خطه فقال : البرلس (بقم الموحدة والراء واللام المشددة وبعد سين مهلة) ثغر عظيم من ثغور مصر ، ويشتمل خط البرلس على جملة قرى متقاربة واقعة فى الرمال التى بين البرلس وشاطئ البحر والبرلس مدينة كانت قاعدة هذا الخط ، وبلاد البرلس الآن من مديرية الغربية

(٢) دميعة واقعة على بحيرة المنزلة بالقرب من تنيس ، ذكرها ابن دقاق (ج ٥ ص ٧٩) عند كلامه على تنيس ودمياط فقال : قال الحافظ جمال الدين : وبتنيس ودمياط يصل القماش الرفيع وإن كانت شطا وديق ودميرة وتونة وما فارها من تلك الجزائر يصل بها الرفيع من القماش ، ولا بد أن يكون العرب قد استولوا على هذه المدينة مع تنيس ودمياط .

على عدوهم ، وسار بهم لفتح تنيس ، فبرز لأهلها وقَاتلهم قتالاً شديداً حتى قتل رحمه الله في المعركة شهيداً بعد ما أنكى فيهم وقتل منهم ، غُمل من المعركة ودفن في مكانه المعروف به خارج دمياط . وكان قتله في ليلة الجمعة النصف من شعبان ، فلذلك صارت تلك الليلة من كل سنة موسماً يجتمع الناس فيها من النواحي عند شطا ويحجونها وهم على ذلك إلى اليوم

وكان على تنيس رجل يقال له « أبو ثور » من العرب المنتصرة ، فلما فتحت دمياط سار إليها المسلمون فبرز لهم نحو عشرين ألفاً من العرب المنتصرة والقبط والروم فكانت بينهم حروب آلت إلى وقوع أبي ثور في أيدي المسلمين ، وانهزم أصحابه فدخل المسلمون البلد وبنوا كنيسة جامعاً وقسموا الغنائم . اهـ

أما أبو ثور الذي ذكره المقرئ وابن دقاق وغيرهما فيظهر لنا أنه اسم مختلف . والذي يؤيد ملاحظتنا إدعائهم أنه كان من العرب المنتصرة ، مع أننا لم نسمع بأن هؤلاء العرب قد اشتركوا مع الروم في مصر حين الفتح الإسلامي .

ومن الخطأ أن نوافق هؤلاء المؤرخين فيما يختص بعدد الجند الذين جمعهم حاكم تنيس . ونرى أنهم ربما بلغوا ألفين لا عشرين ألفاً ، وذلك لسببين :

(١) : لأن تاريخ فتح مصر لم يدون إلا بعده (الفتح) بقرنين على الأقل .

(٣) ذكرها ابن دقاق قتال . اشوم مئاح وهي (بضم الالف وسكون الشين المعجمة وضم الميم وسكون الواو وفي آخرها ميم وقيل نون) تعرف بأشوم مئاح ، وأشوم الرمان ، وهي قصبة كورة الدقبيلة وهي مدينة ذات حمامات وأسواق وجوامع وقنادق ، وهي على خليج النيل المرقى وهو البحر الذي حفره السلطان الملك الظاهر بيبرس البندقداري الصالحى

(٤) وقد أُنسب كل من المقرئ وابن دقاق بذكر تنيس فقال المقرئ كانت تنيس مدينة كبيرة وكان أهلها مياسير أصحاب ثراء وأكثرهم حاكه ، وكان يعمل بها الرقيق من القماش . وكان يصنع فيها للخليفة ثوب يقال له البدنة لا يدخل فيه من الفزل سداء ولجه غير أوقيتين ، وينسج باقيه بالذهب بصناعة محكمة لا تموج الى تهصيل أو خيامة وقيمته ألف دينار

(٥) مدينة عند تنيس ودمياط وأهلها تنسب الثياب الشطوية وقال إنها عرفت بشطابن الهاموك ، وكانت تعمل كسوة السكبة بشطا

(٢) : لأننا لم نعث في كتب مؤرخي القبط المعاصرين للفتح على ذكر « لأبي ثور » ولا للعشرين ألفاً ، ومن أيد هذا الرأي أيضاً الدكتور « بطار »

أما « شطا » الذي سميت المدينة باسمه فقد نقل « بطار » عن « يوحنا أسقف قيسوس » أن مدينة شطا كانت معروفة قبل الفتح الاسلامي بزن طويل ، ومع ذلك فلا يبعد أن يكون من قواد القبط اعتنق الاسلام وحارب في صف العرب بحمية و بسالة .

هل فتحت مصر صلحاً أو عنوة

اختلف المؤرخون في فتح مصر فقال قوم إنها فتحت صلحاً وقال آخرون إنما فتحت عنوة . ولم تؤد أقوالهم إلى نتيجة ما سوى سرد بعض الروايات وعدم تحصيلها لكي يبتدوا بذلك إلى رأى قاطع في هذا الموضوع

وقد قدمنا شروط الصلح التي كانت بين عمرو والمقوقس . ولنذكر الآن بعض هذه الروايات المتباينة المتناقضة بأيجاز ليتسنى لنا بذلك ترجيح أحد القولين : أعنى كونها فتحت صلحاً أو عنوة .

والظاهر أن اضطراب المؤرخين راجع إلى أمور يعلم منها أن بعض مدن مصر فتح صلحاً والبعض الآخر فتح عنوة وإليك هذه الأمور :

١ - من الشروط التي كانت بين عمرو والمقوقس أثناء فيضان النيل (أى حين جنح المقوقس للصلح ودفع الجزية) يتضح أن عمراً عامل أهل مصر معاملة من فتحت بلادهم صلحاً . ولكن نظراً لرفض « هرقل » هذه الشروط واستمرار الروم في الدفاع عن الحصن حتى فتحه العرب عنوة ، يتضح أن هذا الفتح كان عنوة . ولكن إذا لاحظنا أن الحامية الرومية سلمت بشروط الصلح السابقة الذكر ، وأن عمراً أجابهم الى ذلك يتبين أن الحصن فتح صلحاً وأن هذا العهد شمل جميع المصريين ممن فرضت عليهم الجزية

٢ - وأما ما يتعلق بمدينة الاسكندرية فيتضح أنها سلمت قبل أن يتم لعمرو

الاستيلاء على المدينة ، وأبى عمرو أن يقسم الفنائم أو يسبى أهلها فضرب عليهم الجزية .
ولما تقضى الروم الصلح عاد عمرو من بابلين واستردها ، وبذلك فتحها عنوة وأراد أن
يجعل أموالهم فيئا للسلادين فأبى عليه عمر وأمره أن تكون كسائر بلاد مصر ، فأحصى
من دخلوا في عهد الصلح من الأهالي فكانوا ثلثمائة ألف فضربت عليهم الجزية وأمروا
بدفع الخراج .

٣ - على أن عمراً قد استولى بالفعل على قرى بلهيب^(١) ولساطيس وقرطيا وغيرها
وسبى أهلها لأنهم ظاهروا الروم على العرب وفرقت سباياهم حتى وصلت المدينة ، فقدم
عمر وصيرهم أهل ذمة .

وإذا أنعمنا النظر في هذه النتائج الغربية لفتح مصر ومبلغ الاختلاف في روايات
المؤرخين ، جاز لنا أن نؤكد أن هؤلاء المؤرخين كانوا معذورين في اعتقادهم وما وصلت
إليه أفكارهم من الاضطراب والتشويش والتعميد .

ولعل ذلك راجع لبقاء العربى مدة قرنين مكتفياً بسرد روايات الفتوح الإسلامية
شفوياً وعدم تدوين ما وقع من الحوادث كتابة ليكون أدعى للبقاء ، وما كنا نقرأ أن
زيداً الراوية روى عن خالد مثلاً أن مصر فتحت صلحاً أو عنوة .

فن هنا جاء التناقض وتولد الاختلاف ، وضاعت أكثر حقائق التاريخ وأصبح
البحث عن هذه الحقائق شاقاً على النفس غير محتمل الوصول إليها إلا في القليل النادر .
من ذلك أن بعض المؤرخين روى أن حصن بابلين فتح صلحاً ، وذكر بعضهم أنه
فتح عنوة . وكذلك الحال فيما يتعلق بفتح الاسكندرية .

ومن المؤرخين الذين اتفقوا على أن مصر فتحت صلحاً البلاذرى (ص ٢٢٢)
عن عبدالله بن عمرو بن العاص . وابن عبد الحكم (ص ٧٦) عن الليث قال إن
مصر فتحت كلها صلحاً ما عدا الاسكندرية فانها فتحت عنوة ، وعن هشام بن اسحق
العامرى أن شروط الصلح بين عمرو بن العاص وأهل مصر ستة وهي :

(١) قال ياقوت في معجمه . بلهيب من قرى مصر كان عمرو بن العاص حين قدم مصر صالح أهل
بلهيب على الخراج والجزية . إلا أن بلهيب وخيس ولساطيس وقرطيا وسخا فانها أعانت الروم على السلادين

(١) لا يخرجون من ديارهم

(٢) ولا تنتزع نساؤهم

(٣) ولا كنوزهم

(٤) ولا أراضيهم

(٥) ولا يزداد عليهم

(٦) ويُدفع عنهم موضع الخوف من عدوهم^(١)

فصارت الأرض بذلك أرض خراج ، على أن يكون خراجهم وما صالح عليه القبط كله قوة للمسلمين ، ولا يجعل المسلمون فيثا ولا عبيداً ففعلوا . (ابن عبد الحكم ص ٧٦ - ٧٩ . والمقريزي ج ١ ص ٢٩٤) .

ومن المؤرخين الذين ذكروا أن مصر فتحت عنوة ، المقريزي عن ابن الهيثم ، وعن زيد بن أسلم أنه كان ثابتاً لعمر بن الخطاب فيه كل عهد كان بينه وبين من عاهدوه فلم يوجد فيه لأهل مصر عهد ، وابن عبد الحكم عن يحيى بن عبد الله بن بكير أنه خرج أبو مسلمة بن عبد الرحمن يريد الاسكندرية في سفينة فاحتاج إلى رجل يجذف فتسخر رجلاً من القبط فكلم في ذلك فقال : انما هم بمنزلة العبيد إن احتجنا اليهم . وقد ذكر المقريزي أن عمرو بن العاص قال : لقد قدمت مقعدى هذا وما لأحد من قبط مصر على عهد ولا عقد . وعن يحيى بن بكير أن مصر كان فتح بعضها بعهد وذمة وبعضها عنوة فجعلها عمر بن الخطاب جميعاً ذمة .

ولكن إذا عرفنا أن مصر فتحت بالسيف واستولى عليها العرب بعد أن طردوا الروم منها وهم المسلمون عليها ، فلا نحجم عن القول بأنها فتحت عنوة ، وإن المؤرخين الذين ساروا على هذا الرأي قد نظروا إلى الفتح من الوجهة العسكرية وهو صحيح بدليل قول عمرو بن العاص « لقد قدمت مقعدى هذا وما لأحد من قبط مصر على عهد ولا عقد » والظاهر أن الذين يميلون إلى القول بأن مصر فتحت عنوة يستدلون بما كان

(١) والفرط السادس لم يذكره ابن عبد الحكم ولكنه ورد في كتاب معاوية لعنة بن أبي سفيان حين سأله هذا أرضاً يترقب فيها عند قرية عقبة

من الحرب بالفرما وبليس وأم دنين والاسكندرية ، وكون هذه البلاد لم تفتح إلا بعد جهاد ونضال .

ولكن لا نفعل نص الصلح الذى كان بين عمرو والمقوس وهو متداول معروف رواه أكثر المؤرخين المعدودين كالطبرى وابن عبد الحكم والبلاذرى والقرىزى والمسعودى ، ومنه يعلم أن عمراً أبى أن يقسم الغنائم قبل أن يكتب لعمر بن الخطاب ، فكتب إليه عمر يأمره بإجابة المصريين إلى دفع الجزية والخراج .

وهذا يدل على سياسة رشيدة من جانب كل من عمرو وعمر ، الذى لا بد أن يكون قد اقترح على أمير المؤمنين أن يعامل المصريين معاملة من فتحت بلادهم صلحاً لئى يتألف بذلك قلوبهم . وهذا يحدث كثيراً عقب فتوح البلاد فيتجاوز الفاتحون عن بعض أمور في مصلحة البلاد المحكومة لئى يستقر بذلك ملكهم على أهون سبيل . يدل ذلك قول عمر لعمر « واعلم أن ما قبلك من أرض مصر ليس فيها خمس وإنما هى أرض صلح وما فيها للمسلمين فى » .

أما كون أبى مسلمة بن عبد الرحمن قد تسخر رجلاً من القبط بحذف له وأنه اعتبر القبط كالعبيد ، فإن هذه الحادثة الفردية لا تدل بأى حال على أن مصر فتحت عنوة . ولا يمكننا أن نسلّم بذلك من أجل حادثة كهذه ، إذ قد يكون هذا القبطى قد تطوع للقيام بما طلب منه عن طيبة خاطر ، وأن عمل هذا الرجل لا يصلح أن يكون حجة على أمة بأسرها ، ولا ناقضاً لأقوال الآخرين الذين ذكروا أن أهل مصر إنما هم أهل صلح .

أما قول يحيى بن خالد أن مصر فُتحت بعضها صلحاً وبعضها عنوة وأن عمر جعلها كلها ذمة ، فهو القول الذى نميل إليه ونرغب فى ترجيحه ، وهذا ما يمكن أن نستنبطه بعد بحث وتمحيص أقوال المؤرخين المتباينة ، وما دام عمر رضى الله عنه قد أمر أن تعامل البلاد جميعها معاملة الصلح فيدفع أهلها الجزية والخراج ، لا أن تكون ملكاً للفاتحين يتصرفون فيها كيف شاءوا فيستولون على أراضيها وأموالها ويسبون نساءها ، فإننا نرجح أن مصر فتحت عنوة ، ولكن عمر عاملها معاملة البلاد التى فتحت صلحاً ليتألف بذلك قلوب المصريين .

(٥) عمرو وتثبيت الفتح

(١) عمرو وفتح برقة وطرابلس :

لم تقف مهمة عمرو العالمة وعزيمته الماضية عند حد القناعة بفتح مملكة الفراعنة وإخراج الروم منها وضياح سلطاتهم على يديه ، بل طمح إلى ما هو أبعد غاية : وهي بلاد المغرب . وبما دعاه إلى القيام بهذا العمل شغفه بالفتح ورغبته في نشر لواء الإسلام وميله إلى القضاء على سلطان الروم من البلاد الواقعة غرب الديار المصرية ، ليأمن على مصر من هجماتهم إذا حدثتهم أنفسهم باستردادها .

فلما فتح عمرو الاسكندرية سار في جنده يخترق الصحراء حتى بلغ برقة^(١) وإقليمها هو حد مصر من الغرب ، وتسمى أنطابلس كما قال ابن دقاق والسيوطي . إفتتحها عمرو وصالح أهلها على الجزية وقدرها ثلاثة عشر ألف (١٣٠٠٠) دينار يؤدونها إليه ومن هنا يستدل على أنها فتحت صالحاً لا عنوة . وقد أيد رأينا السيوطي (ج ١ ص ٦٣) وابن دقاق (ج ١ ص ١٤) وغيرها .

ووجه عمرو بن العاص عقبه بن نافع حتى بلغ زويلة وصار ما بين برقة وزويلة للمسلمين ، ثم سار عمرو حتى نزل أطرابلس^(٢) في سنة ٢٢ للهجرة (يونيو سنة ٦٤٣ م) على ما ذكره البلاذري (ص ٢٣٣) والكندي (ص ١٠) وبطار (ص ٤٣٨) ، وكانت حصونها أقوى من حصون برقة وحاميتها أكثر عدداً فامتنعت عن العرب شهراً كاملاً^(٣) .

(١) قال المرحوم طي مبارك باشا في خطابه : إن برقة تسمى في لغة الروم (بنطابوليس) يعني الجنس مدن . لأن (بنط) معناها خسة و (پوليس) : معناها مدينة ، وبرقة واقعة في صحراء حراء هي دائرة الرضاء كثيرة الخير ، و أكثر ذبائح أهل مصر منها ، ويعمل إلى مصر منها الصل والقطران (٢) ذكرها البلاذري وابن دقاق (أطرابلس) وذكرها على مبارك باشا (طرابلس) فقال : ومعنى (طرابلس) ثلاث مدن ، فإن (طرا) معناها ثلاث و (بس) معناها مدينة . وقال البكري : وطرابلس مدينة على البحر لها سور من الحجر وبها جامع وأسواق وحمامات وهي كثيرة الفاكهة . (٣) ذكر ياقوت أن الحصار دام ثلاثة أشهر وذكر ابن خلدون أنه دام شهراً واحداً ، وقال ابن عبد الحكم أنها افتتحت سنة ٢٣ هـ ، وهذا يدل على أنها افتتحت بعد برقة بمدة طويلة اللهم الا إذا كان فتح الأخيرة في نهاية سنة ٢٢ هـ

ولما أنهك أهلها الجوع وشدة القتال تمكن العرب من الاستيلاء على المدينة من جهة البحر لأنه لم يكن لها سور من جهته ، ففروا أهل المدينة وجندوها بجرأ ودخلها عمرو بجنده ، ومن ثم عاد إلى برقة حيث أذعنت لطاعته قبيلة لواته التي كانت تسكن معظم هذه البلاد .

وكتب عمرو إلى أمير المؤمنين : إنا قد بلغنا أطرابلس وبينها وبين إفريقية (تونس) تسعة أيام فان رأى أمير المؤمنين أن يأذن لنا في غزوها فعل . . . فكتب إليه عمر ينهاء عنها ويأمره بالوقوف عند هذا الحد ، فعاد مكرهاً بعد أن استخلف على البلاد عقبة بن نافع القهري الذي صار إليه بعد ذلك فتح المغرب^(١)

وحسناً فعل أمير المؤمنين عمر رضى الله عنه ، لأنه كان أحرص ما يكون على جند المسلمين ، وأمره عمر بالوقوف عند هذا الحد يدل على حسن سياسته وبعد نظره ، لأن تغافل عمرو في جوف تلك الأراضي الواسعة والأقطار الشاسعة بجيشه القليل وعدته الضعيفة قد يستنفد قوته من غير أن يفوز بطائل ، سيما والروم لم يزالوا من القوة بحيث يتمكنون من استرداد مصر والقضاء على حاميتها القليلة في حين انشغال عمرو بغزو هذه البلاد

فكان من رأى عمر أن يحتفظ بما في يديه وأن لا يطوح بجنده في مهاوى التهلكة وفي معامع حروب لا يعلم تيجتها إلا الله

عمرو وفتح النوبة

لم يكتف عمرو بتأمين مصر من جهة الغرب بل حاول أن يؤمنها من الجهة الوحيدة التي كانت لا تزال مصدر الخوف : وهي جهة الجنوب ، فبعث نافع بن عبد القيس القهري (وكان نافع أخا العاص بن وائل لأمه) فدخلت خيلهم أرض النوبة فقاتلهم أهلها قتالاً شديداً فانصرفوا . ولم يزل الأمر على ذلك حتى عزل عمرو بن العاص عن مصر ووليها عبد الله بن سعد وصالحهم ، وذلك في سنة ٣١ هـ على أن يؤدوا للمسلمين ثلثائة وستين رأساً ولوالى البلد أربعين رأساً^(٢) اليعقوبي ج ١ ص ١٨٠

(١) فتوح البلدان للبلاذرى (ص ٢٣٣) وتاريخ اليعقوبي (ج ١ ص ٢٣٣)

(٢) أما شروط الصلح التي عقدها المسلمون مع أهالي النوبة فهي كثيرة وقد ترجمها ستانلى لين بول ، في كتابه « تاريخ مصر في الصور الوسطى » (ص ٢١ - ٢٣) .

(ح) عمرو وانهاض الروم في الاسكندرية

على أن الفتح برغم هذا كله لم يستقر لعمرو ، فما زال الروم يتطلعون إلى مصر ، وما زال في مصر ناس يتطلعون إلى الروم . وكان انتفاض الروم في خلافة عثمان بن عفان ^(١) في السنة الخامسة والعشرين ^(٢)

وقد قيل في سببه أن « طلما » صاحب إخوانا قدم على عمرو فقال أخبرنا ما على أخذنا من الجزية ، فأبى عمرو ففضب صاحب إخوانا وخرج إلى الروم فقدم بهم فهزمهم عمرو وأسر القبطى وأتى به إلى عمرو فأطلقه رغمًا عن إلحاح الناس بقتله ، فرضى « طلما » بأداء الجزية وعدّ إطلاقه مكربة عظيمة من عمرو حتى أنه صرح بأنه لو أتى به إلى ملك الروم لقتله لوقته .

ونحن نرى أن هذا الخبر لا أساس له لأن عمرًا لم يتنقض عهده مع القبط أو زاد خراجهم ، حتى أدى تمسكه بذلك إلى ازدياد النفرة والجفاء بينه وبين عمر .

أما السبب الذى يمكن الجزم بصحته فقد رواه ابن الاثير ، وهو أن أهل الاسكندرية كتبوا إلى « قسطنطين » امبراطور الروم يهتفون عليه فتح الاسكندرية لقلّة ما بها من حامية المسلمين . فتدبر قسطنطين الأمر ، ولم يكن جرح الروم قد اندمل من ضياع مصر مصدر ثروة الامبراطور ، فأمر بأن تعدّ على جناح السرعة وفي طيّ السكتان ، عمارة بحرية لغزو الاسكندرية . وكان الروم في ذلك الحين لا يزالون سادة البحار ، فلم تجرأ أمة من الأمم على منافستهم في هذا المضمار .

(١) بويج عثمان بن عفان رضى الله عنه في ذى الحجة سنة ٢٣ هـ واستهل المحرم سنة ٢٤ هـ ، وفي خلافته قض الروم صلحهم واعدل عمرو بن العاص ولاية مصر وتولاهما عبد الله بن سعد بن أبي سرح .

(٢) ممن اتفق على هذه السنة البلاذرى (ص ٢٢٨) (وفي قول آخر له سنة ٢٣ هـ) وابن الاثير (ج ٣ ص ٢٩) وأبو المحاسن (ج ١ ص ٨٨) الذى حذا البلاذرى إلا أنه رجح سنة ٢٥ . وللقريزى (ج ١ ص ١٦٨) والسيوطى (ج ١ ص ٧٠) واليعقوبى (ج ١ ص ١٨٩) وبطلر (ص ٤٩٦) وسناتلى لين بول (ص ٢١)

انتصار عمرو على الروم :

قدم « منويل » الخصى الى الاسكندرية على رأس جيش رومى كبير واستولى عليها ، فزحف عمرو في طريق الاسكندرية سالكا الطريق التى كان قد سلكها من قبل وضم تحت لوائه كثيرين من القبط .

وزحف « منويل » ومعه من تقص من أهل الاسكندرية وغيرها من قرى الدلتا وأخذوا يعيشون فى الأرض فساداً ، ينزلون القرى فيشربون خمرها ويأكلون أطعمتها وينهبون كل ما مروا به من دواب ومتاع ونحو ذلك ، فلم يتعرض لهم أهالى تلك القرى لضعفهم حتى وصلوا الى (ققيوس) حيث اشتبكوا مع المسلمين^(١) فى القتال فى البر والبحر^(٢) وكثر التراعى بالنشاب حتى أصابت فرس عمرو ، فقتل عنه ثم شد المسلمون على الروم وقاتلهم قتال المستميت وما زالوا بهم حتى غلبهم على أمرهم واتصروا عليهم انتصاراً ميباً بحسن قيادة عمرو بن العاص . ولم يقف عمرو عند هذا الحد ، بل تمقّب الفألة الى الاسكندرية واستردها منهم ووضع فى رقابهم السيف . ثم أوقف رحى الحرب وأمر بأن يبنى فى الموضع الذى رفع فيه السيف مسجد أطلق عليه فيما بعد مسجد الرحمة وقد قتل « منويل » فى هذه الموقعة التى لم تَقَلْ هولاً عن سابقتها^(٣)

وقد هدم عمرو سور الاسكندرية وكان قد حلف لئن أظفره الله عليهم ليهدمن سورها حتى تكون مثل بيت الزانية يؤتى من كل مكان

(١) كان جند المسلمين خمسة عشر ألفاً على ما رواه البلاذرى (ص ٢٢٩) ولا شك أن جيش الروم كان أكبر من جيش المسلمين

(٢) يراد بكلمة « البحر » — التقاتل التى كانت تمر بمدينة ققيوس .

(٣) زعم كثير من مؤرخى العرب كالفرزى (ج ١ ص ١٦٧) والسيوطى (ج ١ ص ٧٠) وغيرها أن عمراً قد ضم إلى المقوقس من أطاعه من القبط . مع أنه قد مات منذ مدة طويلة فخلطوا روايتهم فتكلموا على انتقاض الروم في ولاية عثمان من حيث يريدون انتفاضهم الاول ، ولعلهم عتوا (بنيامين) الذى كان حقيقة كبير القبط يومئذ فخلطوا بينه وبين المقوقس الذى كان كبير القبط أيضاً فى أثناء فتح مصر منذ بضعة سنوات . وقد شك البلاذرى في بقاء المقوقس الى هذا العهد فقال (ص ٢٢٩) : قيل إن المقوقس اعتزل أهل الاسكندرية حين قضوا فأقره عمرو ومن معه على أمرهم الاول . وروى أيضاً أنه كان قد مات قبل هذه الفزاة ، فكأنهم أرادوا (بنيامين) من حيث كانوا يريدون المقوقس .

ومن سار على هذا القول أيضاً ، بطر (ص ٤٧٨ - ٤٨١) وستانلى لين پول (ص ٢١) تاريخ عمرو م (١٧)

الباب الثالث

ولاية عمرو الأولى على مصر وأعماله الإدارية فيها

(١) عمرو ووصف مصر لعمر بن الخطاب

لما تم لعمر بن العاص فتح مصر أرسل الى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه كتاباً يصفها له فيه ويشرح له السياسة التى سيتخذها فيها .

مصر تربة غبراء^(١) وشجرة خضراء^(٢) طولها شهر وعرضها عشر^(٣) يكنفها جبل أغبر^(٤) ورمل أعفر^(٥) يخطئ وسطها نهر ميمون الغدوات مبارك الروحات^(٦) يجرى بالزيادة والنقصان كجرى الشمس والقمر له أوان^(٧) تظهر به عيون الأرض وينابيعها حتى إذا عجز عجاجه^(٨) وتعظمت أمواجه^(٩) لم يكن وصول بعض أهل القرى الى بعض إلا فى خفاف القوارب وصغار المراكب ، فاذا تكامل فى زيادته نكس^(١٠) على عقبه كأول ما بدأ فى شدته وطأ فى حدته^(١١) فعند ذلك يخرج القوم ليحرقوا بطون أوديته وروايه^(١٢) يذرون الحب ويرجون الثمار من الرب ، حتى اذا أشرق وأشرف^(١٣) سقاه من فوقه الندى وغذاه من تحته الثرى فعند ذلك يدر حلابه وينقى ذبابه^(١٤) فينماهى يا أمير المؤمنين درة يضاء إذا هى عنبرة سوداء ، واذا هى زبرجدة خضراء فتعالى الله الفعال لما يشاء ، الذى يصلح هذه البلاد وينميتها ويقر قاطناتها فيها أن لا يقبل قول خسيسها فى رئيسها ، وأن لا يستأدى خراج ثمة إلا فى أوانها ، وأن يصرف ثلث ارتفاعها فى عمل جسورها وتراعها ، فاذا تقرر الحال مع العمال فى هذه الأحوال تضعف ارتفاع المال ، والله تعالى يوفق فى المتبداً والمآل^(١٥) اه

(١) سهلة الانبات (٢) بمعنى أنها كثيرة الفجر الاخضر (٣) لعله يريد أن المائى يقطعها طولاً فى شهر وعرضاً فى عشرة أيام (٤) يحيط بها جبل ضارب الى السواد (٥) أبيض مائل الى الحمرة أو الصفرة (٦) عمود النعاب والاياب (٧) يزيد وينقص فى أزمنة معينة (٨) معظم مائه (٩) تقطعت وتسربت فى الاراضى (١٠) رجع وذهب (١١) أى قص بشدة كما زاد بقوة (١٢) أعالي الارض وأسافلها (١٣) ظهر وبان (١٤) ينظم محصوله (١٥) أبو الحسن (ج ١ ص ٢٣)

وصَفَ عمرو مصر لعمر بهذا الكتاب الذى رواه كثير من المؤرخين المتأخرين ،
ولكننا نشك فى أن ألفاظه الحديثة المنمقة صدرت عن عمرو فى صدر الاسلام .
قال أبو المحاسن : فلما ورد هذا الكتاب على عمر بن الخطاب رضى الله عنه قال :
لله درك يا ابن العاص لقد وصفت لى خيراً كأنى أشاهده .

وقد تُرجم كتاب عمرو بن العاص الذى أرسله إلى عمر لما استولى على مصر ، ونشر
هذه الترجمة الكاتب الفرنساوى الشهير « أوكتاف أوزان » فى جريدة (الفيجارو)
الفرنساوية ، وقتله عنها برمته مع التعليقات التى علقها عليه المسيو « أوزان » والذى
وصف فيها هذا الكتاب بأنه من اكبر آيات البلاغة فى كل لغات العالم ، وقال عنه
إنه من الفرائد فى إيجازه وإعجازه واقترح وجوب تدريسه فى جميع مدارس المعمورة ،
حتى يتعلموا منه مع قوة الوصف ومثانة التعبير صحة الحكم على الأشياء وكيفية تنظيم
الممالك وسياسة الاستعمار .

وقد ترجم هذا الوصف من مؤرخى الانجيز المؤرخ « جبون » والدكتور « بطارم »

(ب) نحول عمرو الى الفسطاط ونحببه الى القبط وردد بنيامين الى كرسية

بعد استيلاء عمرو بن العاص على الاسكندرية تحول بأمر أمير المؤمنين عمر بن الخطاب
إلى الفسطاط بعد أن أقره والياً عليها ، وسبب تحوله أنه لما فتح الاسكندرية ورأى
بيوتها وبناءها مفروعاً منها (قد شُيدت غير محتاجة إلى إصلاح) وقد جلا من كان
يسكنها من الروم ، هم أن يسكنها وقال : منازل قد كفيناها ، فكتب إلى عمر
ابن الخطاب يستأذنه فى ذلك فسأل عمر الرسول : هل يحول بينى وبين المسلمين ماء ؟
قال : نعم يا أمير المؤمنين إذا جرى النيل . فكتب الى عمرو : إني لأحب أن تنزل
بالمسلمين منزلاً يحول الماء بينى وبينهم فى شتاء ولا صيف ، فلا تجلوا بينى وبينكم ماء
مضى أردت أن أركب اليكم راحلتى حتى أقدم عليكم قدمت . ١٥

كانت الصلة بين مصر وبين الدول المالكة لها منذ الاسكندر ، تستلزم أن تكون
العاصمة فى الاسكندرية ، فلما انتقل مركز السيادة على مصر إلى بلاد العرب ، كان

يجب أن تكون العاصمة إما على البحر الأحمر وإما على نقطة تسهل منها المواصلات البرية . ولكنّ العرب لم يكونوا أمة بحرية ، فلم يكن بد من أن تكون عاصمة مصر في نقطة برية سهلة التواصل مع بلاد العرب ، إلى هذا كله لا نفعل عن حكمة عمرو في اختيار موقع الفسطاط لأنه كان يمكنه من ملاحظة قسّى البلاد المصرية شمالاً وجنوباً ، مع أنه قريب من الطريق إلى بلاد العرب . يدلك على ذلك قول عمر « إني لا أحب أن تنزل بالمسلمين منزلاً يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف »

تحول عمرو إلى الفسطاط فكان خير وال وأعظم قائد وأحبّ الولاة إلى الرعية ، وأشدهم قياماً على العدل والنظر في عمران البلاد وراحة أهلها ، فتألف بدهائه وحسن سياسته قلوب القبط حتى جعلهم عوناً للمسلمين ، ورأى بما اشتهر عنه من بعد النصار وحسن السياسة أن يتحبب إلى القبط فيمتلك قلوبهم ، ليرجع الأمن إلى نصابه ويسود السلام والطمأنينة في ربوع البلاد ، فيأمن الفتن والفتاقل ، ثم يتفرغ بعد إلى إدارة البلاد وإنهاضها . ولا غرو إذا قفاني المصريون في محبته وبالغوا في تعظيمه ، فقد أزال ما حاق ببلادهم من نير الروم ، وما حل بهم من شدة البلاء ، فكشّهم من أسر الضيم الذي عانوه ، ولم يتعرض لهم في عاداتهم بشيء البتة ، وأمنهم على أموالهم وعيالهم وحي بلادهم من هجمات المغيرين وعبث العابثين ، وقد قاسوا الأمرين من جراء الانتصار لمعتدّم في عهد الروم كما بينا .

وما يذكر لعمرو بالشكر أن كتب أماناً للبطريق بنيامين وردّه إلى كرسيه بعد أن تغيب عنه زهاء ثلاث عشرة سنة فسرّ هذا العمل البطريق وشكر عمرّاً عليه . سار بنيامين إلى الاسكندرية حيث أمر عمرو باستقباله بكل خفاوة وتعظيم ، ولما قدم البطريق ولقي عمرّاً ألقى على مسامحه خطاباً بليغاً ضمنه كل ما عنّ له من الاقتراحات التي رآها لازمة لحفظ كياف الكنيسة ، فتقبلها عمرو ومنحه السلطة التامة على القبط والسلطان المطلق لإدارة شؤون الكنيسة . وقد لاحظ « بطار » أن عودة بنيامين إلى عرش الكنيسة قد كفاها شر الوقوع في أزمة خطيرة كانت لا محالة مؤدية بها إلى الإضمحلال والدمار .

. وإن الخطبة البليغة التي ألقاها باسيلي أسقف ققيوس بدير مقاريوس لخير شاهد على أن القبط قد أصبحوا بعد الفتح الاسلامي في غبطة وسرور لتخلصهم من عسف الروم . بذلك على صحة ما تقول رد بنيامين على باسيلي بقوله « لقد وجدت في مدينة الاسكندرية زمن النجاة والطمأنينة التي كنت أنشدها بعد الاضطهادات والمظالم التي قام بتمثيلها الظلمة المارقون » فهذه هي الكلمات التي فاه بها البطريق ومنها يتجلى للقارئ مبلغ الراحة التي شعر بها المصريون في عهد عمرو . ومما يؤيد هذا القول وصف « ساويرس » القوم بأنهم كانوا في ذلك اليوم (أى اليوم الذى زار فيه بنيامين دير مقاريوس) كالثيرة إذا أطلقت من قيودها

(ح) عمرو وتأسيس مدينة الفسطاط :

(١) ما قيل في تسمية الفسطاط : شرع عمرو في غرس بذور الحضارة الاسلامية في مصر وبسط جناح الاسلام في أرجاء البلاد ، وكان أول ما قام به من أعماله الخالدة تأسيس مدينة الفسطاط ليجعلها حاضرة البلاد ودار الإمارة .

• وكان موضع الفسطاط فضاء ومزارع بين النيل والمقطم ، ولم يكن في هذا المكان من البناء سوى حصن بابليون حيث كان ينزل به شحنة الروم ، وكان إلى الشمال والشرق من هذا الحصن أشجار ونخيل وكروم ، وبين الحصن والجبل عدة كنائس وأديرة ، وقد عين موضعها الاستاذ يوسف أفندى احمد فقال : إنها تقع في المنطقة التي حول جامع عمرو والتي تمتد شرقاً حتى قرب سفح جبل المقطم ، وشمالاً حتى جهة فم الخليج وقناطر السباع وجبل يشكر ، وغرباً حتى النيل ، وجنوباً حتى ساحل أثر النبي . اهـ

وقد ذكر المقرئى أن عمرو بن العاص لما افتتح مدينة الاسكندرية الفتح الأول نزل بجوار هذا الحصن واختط الجامع المعروف بالجامع العتيق وجامع عمرو بن العاص واختطت قبائل العرب من حوله ، فصارت مدينة عرفت بالفسطاط

وقد قيل في تسمية الفسطاط بهذا الاسم أقوال كثيرة ، فقال بعضهم : ان عمرو ابن العاص لما أراد المسير إلى الاسكندرية أمر بفسطاطه أن يقوض فاذا بجماعة قد



جزء من أطلال مدينة الفسطاط

رسم محمد افندي يوسف مهندس بتعليم مصر

باضت في أعلاه قتال : لقد تحرمت بجوارنا ، أقرّوا الفسطاط حتى يطير فراخها فأقر في موضعه ، فبذلك سميت الفسطاط .

وذكر ابن قتيبة أن العرب تقول لكل مدينة فسطاط ، وقيل : لما عاد عمرو من الاسكندرية قال : أين تنزلون ؟ فقالوا : الفسطاط - يعنون فسطاط عمرو الذي خلفه وكان مضروباً في موضع داره الصغرى التي بجذاء داره الكبرى وجاءه ، فاخط عمرو داره في موضع الفسطاط والدار التي إلى جانبها ، فلما نزل موضع فسطاطه انضمت القبائل بعضها إلى بعض وتنافسوا في المواضع فولى عمرو على الخطط أربعة من السهدين فكانوا هم الذين أنزلوا الناس وفصلوا بين القبائل^(١)

ولا يبعد أن يكونوا قد إختاروا النزول في الموضع الذي نزلوا فيه أولاً ، لصالحه وقربه من النيل .

وقال ابن قتيبة في كتاب (غريب الحديث) إن النبي صلى الله عليه وسلم قال : عليكم بالجماعة فإن يد الله على الفسطاط (بضم أوله وكسره وإسكان ثانيه) : أى المدينة . وقال بطر : إن مدينة الفسطاط مأخوذة من لفظ « فقام » ومعناه « مدينة حصينة » أخذها العرب عن الروم أثناء حربهم في الشام ، وربما كان هذا هو أرجح الأقوال .

(٢) الفسطاط ودار الإمارة : اختطت مدينة الفسطاط بعد الفتح الإسلامى بناء على رغبة أمير المؤمنين عمر بن الخطاب رضى الله عنه حتى لا يحول بينه وبين المسلمين ماء ، فصارت قاعدة للديار المصرية ومقرّاً للإمارة حتى بنيت مدينة العسكر (جهة زين العابدين والمنبج والسيدة زينب والكبش) سنة ١٣٣ للهجرة فنزل فيها أمراء مصر وسكنوها .

ومما قاله ابن خلدون في مقدمته (ص ١٦٩) : ويشترط في اختيار موضع المدينة أن تقع إما على هضبة متوعدة من الجبل وإما باستدارة بحر أو نهر بها حتى لا يوصل

(١) ذكر هؤلاء ابن دقاق قتال (ج ١ ص ٣٢٢) : معاوية بن حديج التميمي وشريك ابن سمي النبطي وعمرو بن قحزم الخولاني ، وحويل بن ثامر الماعري .

إليها إلا بعد العبور، وطيب الهواء للسلامة من الأمراض، وقرب الزرع منها ليحصل الناس على الأقوات. وختم كلامه بقوله بأن العرب لم يراعوا هذه الشروط في اختيار مواقع المدن التي أسسوها كالتقديوان والكوفة والبصرة، وأنها كانت أقرب إلى الخراب لما لم تراعى فيها الأمور الطبيعية.

وإن كان ابن خلدون قد أصاب في بعض ما ذكره، فإن أقواله تنطبق من جهة على بعض المدن التي أسسها العرب، ولا تنطبق من جهة أخرى على البعض الآخر كالفسطاط، لمرعاة الأمور الطبيعية والسياسية التي أدت إلى تأسيسها، لأن النيل يحدها شرقاً والجليل غرباً، وتقع المزارع فيما بينها، وبين الجبل من جهة وبين جبل يشكر من جهة أخرى، وكذا لوقوعها على رأس الدلتا ليسهل الأشراف على الوجهين البحرى والقبلى، ولما لم تكن العرب أمة بحرية كما تقدم، لم يكن هناك داع لتأسيس العاصمة على البحر الأحمر حتى لا يحول بينها وبين العرب ماء كما رأى أمير المؤمنين عمر بن الخطاب.

(٣) الخطط التي كانت بمدينة الفسطاط: قال المقرئى (ج ١ ص ٢٩٦) اعلم أن الخطط التي كانت بمدينة فسطاط مصر بمنزلة الحارات التي هي اليوم بالقاهرة، فقبل لتلك في مصر خطة وقيل لها في القاهرة حارة.

فلما عزم عمرو على تخطيط الفسطاط ولّى أربعة من المسامين كما قدمنا فاخطوا لكل قبيلة خطة.

قال « بطار » : والظاهر أن الذى قام بتنفيذ هذا الأمر إنما هم القبط لدرائتهم من العمارة التي كان يجعلها العرب.

ونحن نستبعد ذلك لأن الأبنية التي أقامها العرب هي من لبن دور واحد لا تحتاج إلى معمارى أو هندسة. ودليلنا على ذلك ما سيرد في بناء جامع عمرو فإنه بنى بسقف منخفض بدون نوافذ وبدون فراغ في السقف حتى يتخلل الهواء داخله، وقد كان العرب يستظلون بفنائه ويتناولون بمجوانبه تيمناً للظل، وذلك من شدة الحر بداخله.

وكانت بيوت الصحابة في بادية الأمر طبقة واحدة، وأول من ابتنى غرفة بالفسطاط خارجة بن حذافة، فبلغ عمر بن الخطاب أمرها وأنه أراد أن يطلع على عورات جيرانه فكتب إلى عمرو بن العاص يقول: "أدخل غرفة خارجة وانصب فيها ميراً وأقم عليه رجلاً ليس بالطويل ولا بالقصير، فإن اطلع من كواها فاهدمها. ففعل ذلك عمرو ولم يبلغ الكوى فأقرها.

بعد ذلك أخذت الدور تزداد في الاتساع والعلو شيئاً فشيئاً حتى صار ارتفاع أغلب الأرض خمس طبقات وستاً وسبعاً وثمانياً. وبعد أن كانت الدار تسكنها أسرة قليلة العدد أصبح يسكنها المائتان من الناس، وكانوا لا يسكنون في أسفل دورهم (الطابق الأرضي) لعدم جفافه وقلة وصول الشمس والضوء الكافية إليه بل يجمعونه مخزوناً لهم، ولما تخلو دار من بئر وأحواض لخزن المياه الغدبة وحمام وبركة (فسقية) وكانت أنبيتهم على جانب عظيم من الترتيب والابداع، وأسواقهم وشوارعهم واسعة وأبيتهم شاهقة - كل ذلك بعد الفتح بزمن.

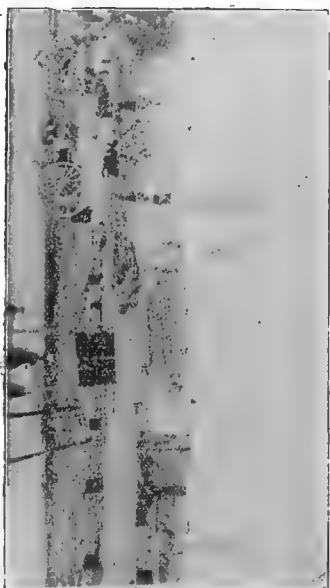
وإليك صور بعض الأبنية الباقية من مدينة الفسطاط أخذها حضرة محمد افندي يوسف بالتصوير الشمسي خصيصاً لهذه الرسالة، ومنها يظهر ما كانت عليه هذه المدينة

(٥) عمرو وتأسيس الجامع العتيق:

إلى الشمال من حصن بابليون جامع عمرو بن العاص، وهو أقدم جامع إسلامي^(١) بنى في مصر يظهر عليه الجلال وتكسوه المهابة، لأن اسمه مقرون باسم مؤسسه، لهذا وجب على المصريين ولا سيما المسلمين منهم أن يُعَنُوا بهذا الجامع عناية كبرى. أسس هذا الجامع سنة إحدى وعشرين من الهجرة على ما رواه أبو المحاسن وابن دقاق والذي حاز موضعه قيسية^(٢) بن كَثُوم التميمي، فلما رجع المسلمون من الإسكندرية سأل عمرو بن العاص قيسية هذا في منزله ليجمعه مسجداً فأجابه إلى طلبه

(١) ولم يبق من البناء القديم شيء أصلاً. والبناء للوجود الآن بضعة منذ سبعة قرون. والبعض منذ خمسة والأغلب منذ سنة ١٢١١ هـ

(٢) ذكر هذا اللغز السيوطي وابن دقاق وذكره أبو المحاسن «تخية» وهو خطأ تاريخ عمرو م (١٨)



جامع عمرو بن العاص

رسم محمد افندی یوسف مهندس بتنظیم مصر

وتصدق به على المسلمين ، ومن ثم شرع عمرو في بنائه ، فكان طوله خمسين ذراعاً وعرضه ثلاثين .

ومن هنا يتضح أن هذا الجامع كان في مبدأ أمره أصغر بكثير مما هو عليه الآن . ويقال إنه وقف على إقامة قبلته ثمانون من الصحابة منهم الزبير بن العوام والمقداد^(١) ابن الأسود وعبد بن الصامت .

ولم يكن للمسجد الذى بناه عمرو محراب مجوف وأول من بناه قرة بن شريك^(٢) وكان له بابان مقابلان دار عمرو وبابان شماليه وبابان غريه ، وكان الخارج من زقاق القناديل^(٣) يلقى ركن الجامع الشرقى محاذياً ركن جامع عمرو الغربى ، وكان طوله من القبلة إلى الغرب مثل طول دار عمرو وسقفه منخفضاً جداً ولا صحن له ، وكانوا يصلون بفناءه ، وكان بينه وبين دار عمرو سبعة أذرع ، وكان الطريق محيطاً به من جميع جوانبه ، وكان عمرو قد اتخذ منبراً فكتب إليه عمر بن الخطاب رضى الله عنه يأمره بكسره : « أما يحسبك أن تقوم قائماً والمسلمون جلوس تحت عتيك ؟ » فكسره عمرو

(٥) خطبة لعمرو في هذا الجامع :

وقبل أن نقيم كلمتنا نأتى بأحدى خطب عمرو بن العاص في هذا الجامع . أخرج أبو المحاسن عن ابن عبد الحكم عن سعيد بن ميسرة المعافى قال :

رحت أنا ووالدى إلى صلاة الجمعة وذلك آخر الشتاء بعد خيس النصارى بأيام يسيرة ، فأطلنا الركوع ، إذ أقبل الرجال بأيديهم السياط يزجرون الناس فذعرت فقلت : يا أبت من هؤلاء ؟ قال : يا بنى هؤلاء الشرط . فأقام المؤذنون الصلاة فقام عمرو بن العاص على المنبر ، فرأيت رجلاً ربعة قصير القامة وافر الهامة ، أدعج أبلج عليه ثياب موشاة كأن به العقبان تأتلق ، عليه حلة وعمامة وجبة ، فحمد الله وأثنى عليه

(١) ذكر بطر في تاريخه هذا اللفظ خطأ فقال « قداد »

(٢) كان والى مصر من قبل الوليد بن عبد الملك بن مروان من سنة ٩٠ الى سنة ٩٦ هـ

(٣) دعى بهذا الاسم لانه كان منازل الاشراف ، وكان على ابوابهم القناديل ، وقيل إنما قيل له زقاق القنديل لانه كان يرسمه قنديل يوقد على باب عمرو ، وهو من الخطط القديمة وله أربع مسالك .

حمداً موجزاً وصلى على النبي صلى الله عليه وسلم ووعظ الناس وأمرهم ونهاهم ، فسمعتهم يحضُّون على الزكاة وصلة الأرحام . ويأمر بالاعتصام وينهى عن الفضول وكثرة العيال وإخفاض الحال فقال :

يا معشر الناس ! إياكم وخلالاً أربعا فاتها تدعو إلى النصب بعد الراحة وإلى الضيق بعد السعة ، وإلى الفلة بعد العزة : إياكم وكثرة العيال ، وإخفاض الحال ، وتضييع المال ، والقليل بعد القال في غير درك ولا نوال ، ثم لا بد من فراغ يؤول إليه المرء في توديع جسمه والتدبير لشأنه وتخليته بين نفسه وبين شهواتها ، ومن صار إلى ذلك قليلاً أخذ بالقصد^(١) والنصيب الأقل ، ولا يضيع المرء فراغه نصيب العلم من نفسه فيجوز من الخير عاطلاً وعن حلال الله وحرامه باطلاً . يا معشر الناس إنه قد تدلت الجوزاء وزلت الشعرى وأقلت السماء^(٢) وارتفع الوياء وقلّ الندى وطاب المرعى ، ووضعت الحوامل ودرجت السخائل ، وعلى الراعى بحسن رعيته حسن النظر ، فحيّ لكم على بركة الله تعالى إلى ريفكم ، فتناولوا من خيرهِ ولبنه وخرافه وصيدهِ ، وأربعوا خيلكم وأسمنوها وصونوها وأكرموها ، فاتها جُنتكم^(٣) من عدوكم ، وبها مغائكم وأثقالكم ، واستوصوا بمن جاورتهم من القبط خيراً ، وإياكم والمومسات المعسولات^(٤) فانهن يفسدن الدين ويقصرن الهمم ، حدثني أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : إن الله سيفتح عليكم بعدى مصر فاستوصوا بقطبها خيراً ، فان لم يكن فيكم صهراً وذمة فكفوا أيديكم وغفوا فروجكم . وغضوا أبصاركم^(٥) ولاعلن^(٦) ما أتى رجل قد أسمن جسمه وأهزل فرسه ، واعلموا أني معترض الخيل كاعتراض الرجال ، فن أهزل فرسه

(١) الاعتدال (٢) أقلت السماء أى كفت وهو كناية عن انقطاع المطر

(٣) الجنة هى الوقاية (٤) العوامر (٥) يشير إلى قوله تعالى (قل للمؤمنين يفضوا من أبصارهم ويحفظوا فروجهم ذلك أزكى لهم إن الله خير بما يصنعون) وقل للمؤمنات يفضن من أبصارهن ويحفظن فروجهن (الح .

(٦) جواب قسم مخذوف أكد بالنون الثقيلة . وما مصدرية ، أى فواته لاعلن لإتيان رجل موصوف بما ذكر ، وفى طيه من الترهيب البليغ ما لا يخفى ، وقد بين بعد جزء من فعل ذلك بقوله فن أهزل فرسه . الح .

من غير علة حططته من فريضته قدر ذلك ، وأعلموا أنكم في رباط الى يوم القيامة لكثرة الأعداء حولكم وتشوف قلوبهم اليكم ؛ والى داركم معدن الزرع والمال والخير الواسع والبركة النامية . وحدثني عمر أمير المؤمنين أنه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : إن الله سيفتح عليكم بمصر فاتخذوا فيها جنداً كثيفاً فذلك خير أجناد الأرض . فقال له أبو بكر رضى الله عنه : ولم يا رسول الله ؟ قال لأنهم وأزواجهم في رباط الى يوم القيامة . فاحمدوا الله معشر الناس على ما أولاكم فتمتعوا في ريفكم ما طاب لكم ، فاذا يبس العود وسخن الماء وكثر الذباب وحض اللبن وصوح البقل وانقطع الورد من الشجر ، فحى الى فسطاطكم على بركة الله ؛ ولا يقدمن أحد منكم ذو عيال إلا ومعه تحفة لعياله على ما أطاق من سعة أو عسرة ، أقول قولى هذا وأستحفظ الله عليكم . اهـ

هذه الخطبة تمثل لنا عمرو بن العاص رجلاً ناصحاً لرعيته ، حريصاً على الاستسناك بسباسة عمر بن الخطاب ، وإظهار زهد عمر ، وإن كانت تم بجه للذات الحياة وحبه الناس على أن يستمتعوا بها من غير إسراف ؛ ثم نلاحظ هنا حثه الناس على تعهد الخيل فانه ربما دلنا على أن عمراً كان يضر في نفسه حرباً أخرى في أفريقية الشمالية ، مع أن هذا كان لازماً ، لأن الروم كانوا يترقبون الفرص للإغارة على مصر من جديد ، مما يدل على أن عمراً لم يكن يقتنع بفتح مصر ، وإنما كان يحث الناس على الاعتناء بالخيل كأنه يضر حرباً أخرى ما حاول من فتح برقة ، وكان الفتح طبعياً ، لأن مصر ما زالت منذ عصورها الأولى الى الآن تلاحظ هذا القسم من أفريقية الشمالية كأنه امتداد طبيعى لها .

(و) عمرو وعمر فخليج القاهرة

كان من أعمال عمرو المشكورة في مصر حفز خليج القاهرة المعروف بخليج أمير المؤمنين . وقد قال المرحوم على مبارك باشا في خطته : يظهر من أقوال القريزى وغيره أن هذا الخليج بعض من خليج قديم كان مستعملاً في الأزمان النافرة في

الملاحة وموصلًا بين النيل والبحر الأحمر، وكانت بواسطته تجارة بلاد العرب والهند والسودان تدخل التطر المصري وتوزع في بلاده، كما أن التجارة المصرية كانت تحملها السفن فيه إلى البحر الأحمر فتدخل في جميع البلاد المذكورة، فهو بهذا الاعتبار أثر من الآثار العتيقة يستحق الذكر.

ولم يترك صاحب الخطط التوفيقية واردة إلا أوردها ولا شاردة إلا اقتفى أثرها مما لا يترك زيادة لمستزيد، كذلك أفرد له المقرئى بابًا خاصًا أطال القول فيه، وعنه أخذ على مبارك باشا والسيوطى وغيرهما... وقد ذكر المقرئى في خطه أن هذا الخليج بظاهر القاهرة من جانبها الغربى فيما بينها وبين المقس عُرف في أول الاسلام بخليج أمير المؤمنين، وهو خليج قديم أول من حفره «طوطيس بن ماليا» أحد ملوك مصر الذين سكنوا مدينة منف، وهو الذى قدم خليل الله إبراهيم عليه السلام في أيامه إلى مصر وأخذ امرأته سارة وأخدمها هاجر. أم إسماعيل، فلما أسكنها إبراهيم هى وإبناها إسماعيل في مكة بشت إلى طوطيس تعرفه أنها بمكان جذب وتستغيث به، فأمر بحفر هذا الخليج وبعث إليها فيه بالسفن تحمل الحنطة وغيرها إلى جُدَّة فأحيا بلد الحجاز..... وقد تبادت الدهور والأعوام فجُدَّ هذا الخليج أندروماتوس (أدريان) قيصر الروم وسارت فيه السفن قبل الهجرة بنيف وأربعمائة سنة.

ونحن نستبعد جداً أن يأمر سلاطيس بحفر هذا الخليج من أجل خادمة ونحزم بأنها خرافة.

ولما وفد «هيروت» على مصر وساح في أرضها قبل المسيح بأربعة قرون ونصف قرن قال فيما كتبه عليها إن «نيخوس بن ابسامتكوس» هو أول من شرع في اتصال النيل بالبحر الأحمر ولم يمه، ولما دخلت مصر في حكم الفرس في زمن «دارا» شرع فيه مرة ثانية فأتمه وجعل طوله أربعة أيام ملاحية وعرضه بحيث تمر فيه سفينتان بالمجاذيف، وكان يملأ بماء النيل ومبذوه فوق مدينة بوسط^(١) بقليل بقرب مدينة

باطموس^(١). ثم يتبع سير الأودية بعد أن يبعد عن الجبل في جهة الجنوب ويصب في البحر.

وفي تاريخ القرون الوسطى مؤلفه « لبون » أن عمرو بن الخطاب لم يأذن بفتح خليج البرزخ بين الفرما والبحر الأحمر، واكتفى عمرو بن العاص بإصلاح خليج « تراچان » الذي كان (أدريان) مدّه إلى النيل بقرب بابليون ويمر ببليس وأوصاله بخليج (نيخوس) القديم الذي كله (دارا) ملك الفرس ، واجتمع من الخليجين خليج واحد كان ينتهي إلى مستنقع الملح . وفي زمن بطليموس لاغوس^(٢) عملت ترعة من من نهايته لتوصيل المياه الحلوة إلى مدينة أرسنويه^(٣) لنهاية البحر الأحمر الذي فيه الآن مدينة السويس ، وكان مبدأ هذا الخليج مدينة بابليون ويمر بعين شمس ووادي الطميلات إلى القنطرة ثم يتصل بالبحر الأحمر عند القلزم

ومما تقدم يعلم أن خليج تراچان وأدريان هما بمجملتهما خليج واحد وهو خليج القاهرة ، وكان ينتهي إلى البحيرات المرة ثم مدّه (بطليموس) إلى السويس ، وهذا الخليج لا يصلح للملاحة إلا في زمن ارتفاع النيل ، وقد أهمله الروم حتى لم يردم بالأتربة في معظم مواضعه حتى احتفره عمرو ثانيًا واستعمله لنقل الميرة في المراكب إلى الحجاز ، ولم يقل طول هذا الخليج عن ثمانين ميلًا.

وكان سبب حفر هذا الخليج في عهد عمرو بن العاص على ما أخرجه السيوطي عن ابن عبد الحكم عن الليث بن سعد ، أن الناس بالمدينة أصابهم جهد شديد في خلافة عمر عام الرمادة فكتب إلى عمرو بن العاص وهو بمصر : من عبد الله أمير المؤمنين إلى عمرو بن العاص سلام عليك . أما بعد ، فلعمري يا عمرو ما تبالي إذا شبت أنت ومن معك أن أهلك أنا ومن معي فياغوثاه ثم ياغوثاه .

فكتب عمرو بن العاص : أما بعد فيا لييك ثم يالبيك قد بعثت إليك بعير أولها

(١) مدينة باطموس هي التي خلقها قرية التل الكبير الآن وكان مبدأ هذا الخليج قربها

(٢) يقول بطر إن هذا كان في زمن (بطليموس فيلادلف الثاني)

(٣) كانت مدينة أرسنويه على ساحل البحيرات المرة وقد زالت الآن .

عندك وآخرها عندى والسلام عليك ورحمة الله ... فبعث إليه بعير عظيمة فلما قدمت على عمر وسع بها على الناس وكتب الى عمرو بن العاص أن يقدم عليه هو وجماعة من أهل مصر معه قدموا عليه فقال عمر : يا عمرو إن الله قد فتح على المسلمين مصر ، وهي كثيرة الخير والطعام وقد ألقى في روعي لما أحيت من الرفق بأهل الحرمين التوسعة عليهم حين فتح الله مصر وجعلها قوة لهم ولجميع المسلمين ، أن أحفر خليجاً من نيلها حتى يسيل في البحر فهو أسهل لما نريد من حمل الطعام إلى المدينة ومكة ، فإن حمله على الظهر يبعد ولا يبلغ به ما نريد ، فانطلق وأصحابك تشاوروا في ذلك حتى يعتدل فيكم رأيكم ، فانطلق عمرو فأخبر من كان معه من أهل مصر فقتل ذلك عليهم وقالوا : نتخوف أن يدخل من هذا ضرر على مصر ، فنرى أن تعظم ذلك على أمير المؤمنين وتقول له إن هذا أمر لا يعتدل ولا يكون ولا نحمد إليه سبيلاً . فرجع عمرو بذلك إلى عمر فضحك عمر حين رآه وقال : والذي نفسى بيده لكأنى أنظر اليك يا عمرو وإلى أصحابك حين أخبرتهم بما أمرت به من حفر الخليج فقتل ذلك عليهم وقالوا يدخل من هذا ضرر على أهل مصر ، فنرى أن تعظم ذلك على أمير المؤمنين وتقول له هذا لا يعتدل ولا نحمد إليه سبيلاً . فعجب عمرو من قول عمر وقال : صدقت والله يا أمير المؤمنين لقد كان الأمر على ما ذكرت . فقال عمر : إنطلق يا عمرو بمزيمة منى حتى تجد في ذلك ، ولا يأتي عليك الحول حتى تفرغ منه إن شاء الله تعالى

ويخيل إلينا أن كل هذا إنما اخترع فيما بعد وأن عمر رأى آثار هذا الخليج القديم فاحفره وأصلحه تسهيلاً للمواصله بينه وبين المدينة .

فانصرف عمرو وجمع لذلك من الفعلة ما بلغ منه ما أراد ، ثم احتفر الخليج الذى فى حاشية الفسطاط الذى يقال له خليج أمير المؤمنين ، فساقه من النيل إلى القانم (السويس) ، فلم يأت الحول حتى فرغ وجرت فيه السفن فجعل فيه ما أراد من الطعام إلى المدينة ومكة ، فنع الله بذلك أهل الحرمين وسعى « خليج أمير المؤمنين » ثم لم يزل يحمل فيه الطعام حتى حل فيه عمر بن عبد العزيز ، ثم ضيعه الولاة بعد ذلك ، فترك وغلب عليه الرمل ، فاقطع وصار منتهاه إلى ذنب التماسيح من ناحية

بطحاء القازم^(١) هـ . وقد ذكر الكندي أن عمراً حفر الخليج في سنة ثلاث وعشرين (٦٤٣ م) وفرغ منه في ستة أشهر

يتضح مما تقدم أن عمر أمر بحفر الخليج، وقد شرع في ذلك أثناء خلافته، وفعلاً جرت المؤن فيه ووصلت إلى بلاد العرب قبل وفاته في ذى الحجة سنة ٢٣ للهجرة، ولا يفهم من قول الكندي هل شرع في حفر الخليج سنة ٢٣ هـ أو تم حفره سنة ٢٣، فيحتمل أن يكون قد شرع في حفره في نهاية سنة ٢٢ هـ، وحينئذ لا يكون ذلك عام الرمادة وهو الأشبه - وقد أجهزت الحكومة المصرية على الباقي من هذا الخليج فأمرت بطمته سنة ١٨٩٧ م.

(ز) عمرو ومقاييس النيل وزيادته

لا ريب في أن حياة مصر متوقفة على النيل، وعلى هذا يتوقف محصول البلاد الذي يزاد بزيادة مائه وينقص بنقصانه، لهذا لم يأل حكام مصر منذ الأزمان الغابرة جهداً في قياس درجة فيضانه في كل سنة في مواضع كثيرة، لأن القياس المذكور هو القاعدة في ربط المال وتوزيعه على البلاد، وعليه يتوقف تنظيم الخراج، ولم يعزب عن بال عمرو ضرورة قياس النيل قياساً مضبوطاً ليتأني له جباية الأموال بالقسط والعدل فلما فتح العرب مصر، عرف عمرو بن الخطاب رضى الله عنه ما يلقي أهلها من الغلاء عند وقوف النيل عن حده، فكتب إلى عمرو يسأله عن شرح الحال فأجابه: إني وجدت ما تروى به مصر حتى لا يقشط أهلها أربعة عشر ذراعاً، والحد الذي يروى منه سائرهما حتى يفضل عن حاجتهم ويبقى عندهم قوت سنة أخرى ستة عشر ذراعاً، والنهايتان المخوفتان في الزيادة والنقصان وهما الظلم والاستبحار، إثنى عشر ذراعاً في النقصان وثمانية عشر ذراعاً في الزيادة، فكتب إليه عمر أن يبنى مقياساً وأن يضيف ذراعين على الاثنى عشر ذراعاً؛ وأن يقر ما بعدها على الأصل وأن ينقص من ذراع بعد الستة عشر ذراعاً إصبعين، ففعل ذلك وبناءه بحلوان، وجعل الاثنى عشر ذراعاً

(١) يقرب من محلها الآن مدينة السويس، وإليها ينسب البحر فيقال بحر القازم تاريخ عمرو (١٩)

أربعة عشر ذراعاً لأن كل ذراع أربعة وعشرون إصباعاً ، فجعلها ثمانية وعشرين من أولها إلى الاثنى عشر ، ثمانية وأربعين إصباعاً وهي الذراعان ، وجعل الأربعة عشر ستة عشر ، والستة عشر ثمانية عشر ، والثمانية عشر عشرين ، وهي المستقرة الآن - المقریزی (ج ١ ص ٧٤)

(ح) عمرو وعمر في مصر في الإسلام

سار عمرو مع المصريين بمقتضى شروط الصلح من حيث تقسيم الجباية ومراعاة حال النيل في نقصان والزيادة ، وربما اضطر أحياناً إلى كسر الخراج ، فكان عمر رضى الله عنه يظن فيه الظنون ، وربما كان ذلك لجبايته (١٢٠٠٠ و ١٣٠٠٠) دينار ، مع أن المقوقس جباها (٢٠٠٠ و ٢٠٠٠) ويظهر ذلك من المكاتبات التي دارت بين عمرو وعمر بهذا البصدد ، ومنها يعلم أن النزاع ازداد بينهما وأن سوء التفاهم قد وصل إلى مدى بعيد .

وإليك كتاب عمر إلى عمرو حين استبطأه مرة في الخراج قلاًج «حسن المحاضرة» للسيوطي : بسم الله الرحمن الرحيم ، من عبد الله أمير المؤمنين الى عمرو بن العاص سلام عليك . أما بعد فأني فكرت في أمرك والذي أنت عليه ، فإذا أرضك أرض واسعة عريضة رفيعة قد أعطى الله أهلها عدداً وجليداً وقوة في بر وبحر ، وانها قد عالجتها الفراعنة وعملوا فيها عملاً محكماً مع شدة عتوهم وكفرهم ، فعجبت من ذلك ، وأعجب مما عجبت أنها لا تؤدي نصف ما كانت تؤديه من الخراج قبل ذلك على غير قحط ولا جذب ، ولقد أكرت في مكاتبتك في الذي على أرضك من الخراج ، وظننت أن ذلك سيأتينا على غير نزر (قلة) ورجوت أن تفيق فترفع الى ذلك ، فإذا أنت تأتيني بمعاريض^(١) تمبأ بها^(٢) لا توافق الذي في نفسي . ولست قابلاً منك دون الذي كانت تؤخذ به من الخراج قبل ذلك ، ولست أدري مع ذلك ما الذي أنفرك من كتابي وقبضك ، فلئن كنت مجرباً كافياً صحيحاً إن البراءة لنافة ، ولئن كنت مضيقاً نطماً^(٣) إن

(١) المعارض هي التورية بالعقود عن العبد وهي الستة ، يقال عرفته في معارض كلامه وفي لحن كلامه ، فالعريض خلاف التصريح من القول . (٢) أي يظنها مما يعبأ به أي يهتم له ، وهي لا شيء عندي ، وقد ذكرها السيوطي « نقتلها » (٣) التشدق بالكلام

الأمر لعل غير ما تُحدِّثُ به نفسك ، ولقد تركت أن أبُتلى ^(١) ذلك منك في العام الماضي رجاء أن تفيق فتُرفع إلى ذلك ، وقد علمتُ أنه لم يمتك من ذلك إلا أن عمالك عمال سوء ، وما توالس عليك وتلقف ^(٢) اتخذوك كهفاً ، وعندى بأذن الله دواء فيه شفاء عما أسألك فيه ، فلا تجزع أبا عبد الله أن يؤخذ منك الحق وتُعطاه ، فإن النهر يخرج الدر والحق أبلج ^(٣) ودعنى وما عنه تلجلج ^(٤) فإنه قد برَّح الحفاء والسلام هذا الكتاب يد لنا :

أولاً - على ما هو معروف عن عمر من شدته وضربه على أيدي المال والولة
ثانياً - على أن نفرأ من المنافسين لعمر بن العاص كانوا قد أخذوا يسيئون ما بينه وبين الخليفة ، ويبنون لهذا إهمال عمرو وسوء إدارته ، وربما اتهموه بمحاباة المال
المفسدين حين لم يستطيعوا أن يتهموه مباشرة بالخيانة .

ونحن نستدل مما جاء في هذا الكتاب على أن عمر كان قد كتب إلى عمرو بمخصوص الخراج من قبل ، وإن مصر لم تكن تؤدى نصف ما كانت تؤديه ، إن صح أن مصر كانت تؤدى هذا المقدار قبل الاسلام ، أى أن الخراج كان أقل من عشرة آلاف ألف (١٠.٠٠٠.٠٠٠) . ولا ندري ما هى المعارض التى كان يأتى بها عمرو ، وقد ظن عمر أن قلة الخراج كانت راجعة إلى عدم مراقبته عمال الخراج وقلة جبايته ، وانهم كانوا يستولون على بعضها لأنفسهم ، وإن صح ذلك كان نقطة ضعف في سياسة عمرو ، ولكن إذا عرفنا أن من أموال الخراج كانت تدفع أعطيات الجند وتنفذ المشاريع التى يتطلبها الإصلاح ، كشق الترعة وبناء القناطر ، فلا نحجم عن القول بأن عمر كان له المذر فيما فعل ، إذ راعى مصلحة الدولة الحاكمة والبلاد المحكومة ، ورأى أن مصر فى حاجة إلى الإصلاح الذى لا يتم إلا بالمال ، وكتاب عمر كما يظهر مغم بالتعريض والولم . أما قول عمر رضى الله عنه : إنها لا تؤدى نصف ما كانت تؤديه قبل ذلك ، فيبد أن عمر قد خفف على المصريين الأعباء الثقيلة التى كانوا يتنون تحتها من تعدد

(١) امتحن واختبر (٢) قوله توالس وتلقف بمعنى واحد (٣) مضى معرق لا يخفيه التوبة (٤) التردد في الكلام

الغرائب التي شملت كل شيء كما قدمنا ، وهو مظهر من مظاهر الاستبداد لا يرضى به عمرو . ومن راجع كتاب المسترملين « مصر في عهد الرومان » حيث أفرد فيه باباً خاصاً للغرائب ، لا يسمعه إلا أن يعزو قص الخراج في أيام عمرو عما كان عليه في عهد الروم إلى إلغاء كثير منها وعدم رضائه بالإخلال بعهده لأهل مصر ، ذلك العهد الذي شمل شروطاً ثابتة راعى فيها عدد القبط وحال الأرضين . ولا شك أن خراج مصر قد قلَّ نسبياً بعد الفتح لاعتناق كثير من المصريين الاسلام فيما بعد . ففي أيام الدولة الأموية كتب عمر بن عبد العزيز إلى حيان بن شريح أن يضع الجزية عن أسلم ، فكتب إليه حيان إنَّ الاسلام قد أضرب الجزية حتى ساف من الحارث بن ثابتة عشرين ألف درهم أنمَّ بها عطاء أهل الديوان ، وطلب منه أن يأمر بقضائها ، فكتب إليه عمر « ضع الجزية عن أسلم قبح الله رأيك فان الله إنما بعث محمداً صلى الله عليه وسلم هادياً ولم يبعثه جايئاً ، ولعمري لعمري أشقى من أن يدخل الناس كلهم في الاسلام على يديه »

ولكن نفس عمرو العالية وعدم تعوده إحتمال الضيم أو سماع المكروه أبى عليه ذلك ، فكتب إلى أمير المؤمنين كتاباً يرد عليه قوله ويبريء فيه نفسه ويظهر له أنه ذو نفس آية ، وان ماضى تاريخه خير شاهد على صحة ما يقول ، وإليك نص هذا الكتاب :

بسم الله الرحمن الرحيم لعبد الله أمير المؤمنين من عمرو بن العاص ، سلام الله عليك فاني أحمد الله الذي لا إله إلا هو . أما بعد فقد بلغني كتاب أمير المؤمنين في الذي استبطاني فيه من الخراج ، والذي ذكر فيه من عمل الفراعنة قبلي ، وإعجابه من خراجها على أيديهم وقص ذلك مذ كان الإسلام ، ولعمري للخراج يومئذ أوفر واكثر والأرض أعر ، ولأنهم كانوا على كفرهم وعتوهم أرغب في عمارة أرضهم منا مذ كان الإسلام ، وذكرت أن النهر يخرج الدر فخلبته جلباً قطع درهماً ، واكثرت في كتابك وأثبت وعرضت وترتبت ^(١) وعلمت أن ذلك عن شيء تخفيه على غير خبر .

(١) ترتبت بالتاء الثلاثة بعدها راء مشددة بعدها باء موحدة من تحت ثم تاء مشناة ، بمعنى ضيق . ومنه قول يوسف لآخوته . لا تطرب عليكم اليوم ، ويزاد بها الحث والتحريض كما في قوله عليه السلام (ترتب يدك — من باب تعب أيضاً) وهي من الكلمات التي جاءت عن العرب صورتها دعاء ولا يراد بها الحث والتحريض

فجئت لعمرى بالمفطحات المقدّعات ، ولقد كان لك فيه من الصواب من القول رصين صارم بليغ صادق ، وقد عملنا لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولئن بعده فكنا بحمد الله مؤدّين لأمانتنا حافظين لما عظم الله من حق أمتنا ، نرى غير ذلك قبيحا والعمل به شينا . فتعرّف ذلك لنا وتصدق فيه قلبنا . معاذ الله من تلك الطعم^(١) ومن شر الشيم والاجترأ على كل مأثم ، فاض عمالك فان الله قد نزهني عن تلك الطعم الدنية والرغبة فيها بعد كتابك الذي لم تستبق فيه عرضا ولم تكرم أخا ، والله يا ابن الخطاب لأنا حين يراد ذلك منى أشد غضبا لنفسى ولها إنزاهها وإكرامها ، وما علمت من عمل أرى فيه متعلّقا^(٢) ولكنى حفظت ما لم تحفظ ، ولو كنت من يهود يثرب ما زدت ، يغفر الله لك ولنا وسكت عن أشياء كنت علما بها وكان اللسان بها منى زلولا ، ولكن الله عظم من حقت ما لا يحجل والسلام .

وكفى برهاناً لما كان عليه عمرو من علو النفس والصرافة في القول قوله : والله يا ابن الخطاب لأنا حين يراد ذلك منى أشد غضبا لنفسى « ولها إنزاهها وإكرامها » لم تقف المكاتبات بين عمرو وعمر بخصوص الخراج عند هذا الحد ، بل استمرت بين أخذ ورد ، فكتب أمير المؤمنين إلى عمرو بن العاص :

من عمر بن الخطاب إلى عمرو بن العاص ، سلام إليك . فاني أحمد إليك الله الذي لا إله إلا هو : أما بعد فاني قد عجبت من كثرة كتبي إليك في إبطائك بالخراج وكتابك إلى بنيات الطرق ، وقد علمت أني لست أرضى منك إلا بالحق البين ولم أقدمك مصر أجعلها لك طعمة ، ولا لقومك ولكنى وجهتك لما رجوت من توفيرك الخراج وحسن سياستك ، فإذا أتاك كتابي هذا فاحل الخراج فأنما هو في المسلمين وعندى ما قد تعلم قوم محصورون والسلام .

فكتب اليه عمرو بن العاص : بسم الله الرحمن الرحيم . لعمر بن الخطاب : من عمرو بن العاص : أما بعد فقد أتاني كتاب أمير المؤمنين يستبطنني في الخراج ويزعم

(١) - جمع طعمة وهي الأسكة ، وقولهم الطعم علة الربا

(٢) - متعلق من تلقى بالحق إذا استمسك به

أنى أحيد عن الحق وأنكث عن الطريق ، وانى والله ما أرغب عن صالح ما تعلم وان أهل الأرض استنظرونى إلى أن تدرك غلهم ، فظفرت للمسلمين فكان الرقيق بهم خيراً من أن نخرق^(١) بهم فيصيروا إلى بيع ما لا غنى بهم عنه والسلام .

ولما استبطأ عمر الخراج ، كتب إلى عمرو أن يبعث إليه رجلاً من أهل مصر ، فبعث إليه رجلاً من القبط فاستخبره عمر عن مصر وخراجها قبل الإسلام فقال : يا أمير المؤمنين كان لا يؤخذ منها شيء إلا بعد عمارتها ، وعاملك لا ينظر إلى العماره وانه يأخذ ما ظهر كأنه لا يريد لها إلا لعام واحد

ومن هنا يظهر أن سوء الظن عند عمر قد اشتد بعامله على مصر حتى طلب إليه أن يوفد عليه رجلاً ينبئه من أمر مصر بالحق ، ولكن عمرأ كان من حسن النية وصفاء الضمير بحيث لم يخطر له أن عمرأ يستطيع أن يخادعه ، أو أن يلهم رسوله ما يجب به الخليفة ، ولسنا نشك في أن عمرأ قد أحفظ هذا الرسول ، فان جواب هذا الرسول لعمر يناقض جواب عمرو في كتاب سابق ، فبينما عمرو يقول إن المصريين استنظروه فأنظروهم ، إذ الرسول يقول أن عمرأ لا ينظر إلا لما يقع تحت عينه من مال ، وفي هذا الدليل الواضح على أن عمرأ أراد أن يقنع الخليفة بأنه مع رفقته ولطفه بالمصريين لا يستطيع أن يقنعه

أراد عمر أن يوسع على عمرو لكي لا يتطلع إلى أموال الخراج ، فككتب إليه كتاباً يعلمه بذلك وبين له طريقة توزيع الخراج

أما بعد فأنى فرضت لمن قبلى فى الديوان (أى فرض العطاء) ولمن ورد علينا من أهل المدينة وغيرهم من توجه إليك وإلى البلدان ، فأنظر من فرضت له ونزل بك ، فأردد عليه العطاء وعلى ذريته ومن نزل بك ، ممن لم أفرض له ، فأفرض له على نحو ما رأيتنى فرضت لاشباهه ، وخذ لنفسك مائتى دينار^(٢) ولم أبلغ بهذا أحداً من نظرائك

(١) الخرق ضد الرقيق

(٢) لعل هذا الفرض الذى فرضه لعمر هو جراجه (مرتبه) على عمله لا فرض العطاء ، إذ أن عمر كان يجرى على العمال جراجه هى غير نصيبهم من العطاء ، وقد ذكر فى سراج الملوك أن عمر أجرى على عمار فى كل شهر ستمائة درهم مع عطائه لولائه وكتابه ومؤذنيه ، وأجرى عليه فى كل يوم نصف شاة ورأسها وجلدها وأكارعها ، ومن هنا يعلم أن عماله كان لهم جراجات ، وهى غير العطاء كما يتضح ذلك من قوله (مع عطائه)

غيرك ، لأنك من عمال المسلمين ، فألحقك بأرفع ذلك ، وقد علمت أن مؤثماً تلزمك ، فوفر الخراج وخذه من حقه ، ثم عفا عنه بعد جمعه ، فإذا حصل إليك وجعته ، أخرجت عطاء المسلمين وما يحتاج إليه مما لا بد منه ، ثم انظر فيما بقي بعد ذلك فأحمله إلى ، واعلم أن ما قبلك من أرض مصر ليس فيها خمس ، وإنما هي أرض صلح^(١) وما فيها للمسلمين في ، تبدأ بمن اغنى عنهم في ثغورهم (أى المرابطين) ، واجزأ^(٢) عنهم في أعمالهم ، ثم أقض ما فضل بعد ذلك على من مى الله^(٣) . واعلم يا عمرو أن الله يراك ويرى عملك فإنه قال تبارك وتعالى في كتابه (وجعلنا للذين إماماً) يريد أن يقتدى به ، وإن ملك أهل ذمة وعهد ، وقد أوصى رسول الله صلى الله عليه وسلم بهم وأوصى بالقبض فقال (استوصوا بالقبض خيراً فإن لهم ذمة ورحماً) ورحمهم إن أم إسماعيل منهم ، وقد قال صلى الله عليه وسلم : (من ظلم معاهداً أو كلفه فوق طاقتهم فإنا خصمه يوم القيامة) إحدروا يا عمرو أن يكون رسول الله صلى الله عليه وسلم لك خصماً ، فإنه من خاصم خصمه ، والله يا عمرو لقد ابتليت بولاية هذه الأمة وآنت من نفسى ضعفاً ، وانتشرت رعيتى ورق عظمى ، فأسأل الله أن يقبضى اليسير غير مفرط ، والله إني لأخشى لو مات جمل بأقصى عملك ضياعاً أن أسأل عنه .

ومن هنا يتضح أنه كان لعمر بن الخطاب منزلة خاصة في نفس عمر بالرغم من معاملته الشديدة في مكاتباته له . ولم تقف معاملة عمر لعمر بن الخطاب عند هذا الحد بل قاسمه ماله (عمراً) كما يعلم من رواية البلاذرى (ص ٢٢٧) قال : كان عمر بن الخطاب يكتب أموال عماله إذا ولّاهم ، ثم يقاسمهم ما زاد على ذلك وربما أخذهم منهم ، فكتب إلى عمرو بن العاص « إنه قد فشت لك قاشية من متاع ورقيق وآنية وحيوان ، لم تكن حين وليت مصر » فكتب إليه عمرو : إن أرضنا أرض مزدري ومتجر ، ونحن نصيب فضلاً عما نحتاج إليه لنفتتنا . فكتب إليه عمر : إني قد خبزت من عمال السوء ما كفى ، وكتابك إلى

(١) وهذا يؤيد رأينا بأن مصر فتحت صلحاً لا عنوة وأن عمر قد أمر بأن يامل أهال المدن التي فتحت عنوة معاملة الصلح ، فتشمل ذلك جميع المصريين على السواء
(٢) أقض (٣) أى في القرآن .

كتاب من ألقه الأخذ بالحق، وقد سوت بك ظناً، وقد وجهت إليك محمد بن مسلمة ليقاسمك ما لك، فأطلعه طلعه وأخرج إليه ما يطالبك، وأعنه من الغلظة عليك، فأنه برّح الخفاء. فقامه عمرو ما له.

خضع عمرو لما أمره به أمير المؤمنين وقامه ابن مسلمة ماله، وكفى نفسه مؤونة الغلظة (وأعنه من الغلظة عليك) وهو كما لا يخفى من أشرف العرب ومن أهل الشرف والرياسة ومن ذوى رأى فيهم. ولكن أبى عليه عمر أن يترفع في معيشته كما كان أبوه العاص من قبله، وقد كان يلبس الخبز بكفاف الديباج، لهذا لا نعجب إذا أثرت هذه الكلمات في نفس عمرو تأثيراً كبيراً حتى قال: «ان زماناً عاملنا فيه ابن حنتمة هذه المعاملة لزمان سوء، لقد كان العاص يلبس الخبز بكفاف الديباج» فقال محمد: «مه لولا زمان ابن حنتمة هذا الذى تكرهه ألفت متقلاً عزاً بفناء بيتك يسرك غزرها ويسوءك بكأؤها» قال عمرو: «أشذك الله أن لا تخبر عمرو يقولى فأن المجالس بالأمانة» فقال محمد: «لا أذكر شيئاً مما جرى بيننا وعمر حتى».

وهذه القصة أوضح الأشياء دلالة على ما استحدث عمر في الأسلام من الأعمال، فهي تدلنا على أنه استحدث مراقبة العمال ومحاسبتهم محاسبة فعلية ونذب من يقوم بذلك من ثقاته. ومثل هذا كان معروفاً قبل الأسلام عند الرومان.

هكذا عامل عمر عمرو بن العاص؛ ذلك السامى الحنك والقائد العظيم الذى دوح الروم فى فلسطين ومصر، إلا أن عمر لم يعبأ بكل هذه المزايى بل أجرى الحق بمجره خوفاً أن يقتدى به بقية العمال وتسوء الحالة والأسلام فى غضاضته.

(ط) استفراء أمر مصر لعمر:

ولى عمر بن الخطاب عمرو بن العاص على مصر ولاية مطلقة وبقي والياً عليها، قائماً بالعدل محبوباً عند القبط وجنود العرب، ضابطاً لبلاده أحسن ضبط، وقد قام فى هذه المدة بكثير من الإصلاحات العظيمة، فنظم الإدارة ونصب القضاة ورسم الخطبة الأولى فى جباية الخراج، وعنى عناية كبرى بالأعمال الخاصة بهندسة الرى، من كرى

الخلجان وبناء مقاييس النيل وإنشاء الأحواض والقناطر والجسور ، فأقام لذلك العمال لا يفترون عن العمل صيفاً وشتاء .

هذه هي السياسة التي سار عليها عمرو في مصر على نهج العدل وعدم تحميل المصريين ما لا يطيقون ، وبهذه الطريقة أتيج له تنفيذ أوامره على أهون سبيل ، لأنه كان دائماً يضع مصلحة المصريين نصب عينيه ، ولم يأل جهداً في ترفيههم وجلب الخير لهم واكتساب محبتهم ، فدأبوا له بالطاعة وأحبوا ولايته ، فلم ير إخراج القبط فلا يطيعوه عملاً بالمثل القائل « إذا أردت أن لا تقاطع فربما لا يستطيع » . وكان عمرو يأخذ من الخراج مما لا بد منه لإصلاح البلاد ، ويأخذ لنفسه عطاء ، ويعطى الأعطيات لأربابها ، وما يبق يرسله إلى الخليفة

استمر لعمر بن العاص أمر ملك مصر فساس البلاد هذه السياسة الرشيدة ، فلم يعامل القبط ببذل ما عاملهم به الروم من قبل ، فلما فتح مصر لم يتعرض لهم في شيء البتة ، فأطلق لهم حرية معتقدم وترك لهم أرضهم وأخذ على عاقبه جبايتهم ، وأمنهم على أنفسهم ونسائهم وعيالهم ، فشعروا براحة كبيرة لم يهدوها منذ زمن طويل - ومما يدل على حسن سياسة عمرو ، إقراره بقط مصر على جباية خراج بلادهم ، واهتمامه بانظار في أمورهم والسهر على ترفيههم ، يؤيد ذلك أنه بعد إسبيلانه على حصن بالليون كتب بيده عهداً للقبط بحماية كنيسهم ولعن كل من يجرأ من المسلمين على إخراج القبط منها

ومما يدل أيضاً على حسن سياسة عمرو أنه لم يفرق بين الملكية والعباقبة من المصريين ، فلم يتحيز لأحد الطرفين ، فكانا متساويين أمام القانون ، وأظلمها بعدله وحماهما بحسن تدبيره ، ولم يتبع السياسة القائلة « فرق تسد » تلك السياسة القبيحة التي ظهر للملأ أنها تؤدي إلى أوخم العواقب . لهذا لا ينكر علينا أحد إذا قلنا إن عمرو بن العاص قد نال من السلطان فوق ما كان يستحقه ، فدانت له البلاد قاصياً ودانيتها وأجمعت على محبته حتى كان يقال : « ولاية مصر جامعة تعدل الخلافة » .
تاريخ عمرو (٢٠)

(ى) اعتزال عمرو ولاية مصر

لم تتفق كلمة المؤرخين فى ثبوت السنة التى اعتزل فيها عمرو بن العاص ولاية مصر وتولاها عبد الله بن سعد بن أبى سرح ، فقال بعضهم إن عزله كان قبل استيلاء (منويل) على الاسكندرية ، ثم استدعاه عثمان لما كتب له أهل مصر يسألونه أن يقرّ عمرًا حتى يفرغ من قتال الروم ، لأن له معرفة بالحرب وهيبة فى نفس العدو فأجابهم إلى ذلك ، ومن هؤلاء المؤرخين البلاذرى (ص ٢٣١) والمقرئى (ج ١ ص ١٦٧) ج ١ ص ٢٩٩) والسيوطى (ج ١ ص ٦٩) ، وقال ابن الأثير إن عزل عمرو بن العاص كان سنة ٢٦ هـ . وقال الطبرى ، إنه اعتزل سنة ٢٧ هـ . أعنى بعد استيلاء منويل على الاسكندرية .

ونحن نؤيد ما ذكره كل من الطبرى وابن الأثير لأسباب منها :
أولاً - لأن عثمان لم يسرح عبد الله بن سعد بن أبى سرح لفزو أفريقيا ، إلا سنة خمس وعشرين من الهجرة ، وهى السنة التى انتقض فيها الروم فى الاسكندرية ثانياً - ولأنه أقام على غزوها سنة وثلاثة أشهر ؛ إذ لا يعقل أن يمكث عبد الله أقل من هذا الزمن ، والروم فى إمداد متصلة ، والمسلمون بعيدون عن بلادهم . فمن المعقول أن تكون عودة عبد الله بن سعد إلى مصر بعد أن قتل عثمان خمس الخمس فى السنة السادسة والعشرين .

ثالثاً - وقد روى الطبرى أن عثمان بن عفان نزع عمرو بن العاص عن خراج مصر واستعمل عليه عبد الله بن سعد فتباغيا ، فكتب عبد الله بن سعد إلى عثمان يقول : أن عمرًا كسر الخراج ؛ وكتب عمرو إن عبد الله كسر على حيلة الحرب ، فكتب عثمان إلى عمرو أن ينصرف وولى عبد الله بن سعد الخراج .

وهذه الفترة التى كانت بين عمرو وعبد الله وشكاية كل منهما من صاحبه لا بد أن تتطلب زمانًا حتى يفصل أمير المؤمنين فى الأمر .

لهذا نرى أن اعتزال عمرو بن العاص ولاية مصر كان بعد انتقاض الروم فى

الاسكندرية ، وكان في أواخر سنة ٢٦ هـ ، أوفى أوائل سنة ٢٧ هـ ، وهو الأرجح ، لأن عبد الله بن سعد لم يتول مصر إلا بعد غزو أفريقية ، وإذا ثبت ذلك فلا يعقل أن يكون اعتزال عمرو في سنة ٢٥ هـ أو قبلها

وقد قيل في سبب عزل عمرو بن العاص : أن عثمان أراد أن يجعله على الحرب وعبد الله بن سعد على الخراج فأبى وقال : « أنا إذا كسك البقرة بقرنها وآخر يحلبها » وكانت سياسة عمر بن الخطاب تقضى بأن يكون الخراج والحكم في يد وال واحد ، وهذه السياسة موافقة :

أولاً - للسداجة الأولى

ثانياً - للنظام الجمهورى عند الرومانيين

أما سياسة عثمان بن عفان فكانت تقضى :

أولاً - باختيار المال من أقاربه ومن بينهم وبينه صلة

ثانياً - الفصل بين الحرب والخراج ، لأجل أن يستطيع التدخل في كل شئ ،

وتضييق سلطة العمال ، وهى توافق سياسة الأمبراطرة

أما عمرو بن العاص فكان :

أولاً - متعوداً سياسة عمر .

ثانياً - وكان يحرص على أن تكون سلطته عظيمة لأنه كان طموحاً ، فلم يكن بد

من أن يقع الخلاف بينه وبين عثمان الذى كان لا يشك في خيانة عمرو ، ولا يشك

في قوته في الحرب ، فأراد أن ينتفع بعمر في الحرب ، ولكن عمراً لم يرض هذا ،

إما لأنه اعتدّها إهانة ، وإما لأنه كان يحرص على رئاسة الخراج

هذا هو السبب الحقيقى في عزل عمرو عن مصر ، أضف إلى هذا ميل عثمان لتولية

مصر لعبد الله بن سعد ، لأنه كان أخاه من الرضاة



الكتاب الثالث

عمرو منذ اعتزل ولاية مصر الى أن مات

الباب الأول

أخبار عمرو مع عثمان

غضب عمرو غضباً شديداً وحقد على عثمان لعزله إياه ، وكان ذلك سبب العداوة والبنضاء بينهما ، ولما قدم عمرو بعد اعتزاله إلى المدينة ، دخل على عثمان وعليه جبة يمانية محشوة قطناً فقال له عثمان : ما حشو جيتك ؟ قال عمرو : قد علمت أن حشوها عمرو . فقال عثمان : ولم أرد هذا إنما سألت أظنّ هو أم غيره ؟

ومما يدلّك على شدة غضب عمرو لعزله وتولية عثمان رجلاً يعتبر نفسه أعظم كفاة منه وأكثر تجربة ، أن عثمان بن عفان رضى الله عنه سأله لما قدم المدينة : كيف تركت عبدالله بن سعد ؟ قال عمرو : كما أحببت . قال : وما ذاك ؟ قال عمرو : قوى في ذات نفسه ضعيف في ذات الله : فقال له عثمان : لقد أمرته أن يتبع أثرك . فقال عمرو : لقد كلفته شططاً . فهذا يبين شدة خنق عمرو وسخطه على عثمان وعليه الجديد . لم يبق عمرو بالمدينة بل اعتزل بفلسطين في قصره المسمى « العجّلان » وإنما مكث يرقب الأمور ، وكأنه كان لا يشك في أن الأمة سيكون بينها وبين خليفتها حدث ، فأشفق من الإقامة في المدينة حتى لا يناله من هذه الثورة التي كان ينبأ بها شر ، وما كان تردده بين المدينة وفلسطين إلاّ استكشافاً لما سيقع . على أن عثمان لم تفته إصابة رأى عمرو فكان يستشير به في مهام الأمور ، سيما حين سمرت نار الفتنة وتفاقم شرها ، وكان عثمان يميل إلى استشارة عمرو حين كانت الأمة تمخض بشر . فقال : ما ترى يا عمرو ؟ قال : أرى أنك قد لنت لهم وتراخيت عنهم وزدتهم على ما كان

يصنع عمر ، فأرى أن تلزم طريقة صاحبك ، فاشتد في موضع الشدة وتلين في موضع اللين ، وإن الشدة تنبئ لمن لا يألو الناس شراً ، واللين لمن لا يخلف الناس بالنصح ، وقد فرشتها جميعاً اللين .

وقد أقبل عثمان على عمرو بن العاص يوماً فقال : ما رأيك (في الفتنة) ؟ قال : أرى أنك قد ركبت الناس بمنزل بني أمية ، قُلتَ وقالوا وزغت وزاغوا ، فاعتدل أو اعتزل ، فإن أبيت فاعتزم عزماً وأض قُدماً . فقال له عثمان : مالك قِل فُروك ، أهذا الجذ منك ؟ فسكت عمرو حتى تفرق الناس ثم قال : لا والله يا أمير المؤمنين لأنت أكرم علي من ذلك ، ولكني قد علمت أن بالباب قوماً قد علموا أنك جمعتنا لنشير عليك ، فأجبت أن يبايهم قولي فأقود لك خيراً أو أدفع عنك شراً .

وفي رواية للطبري أيضاً قال : لما عزل عثمان عمرو بن العاص جعل يطعن عليه فأرسل عثمان إليه يوماً لخلابه فقال : يا ابن النابتة ما أكثر قِل جرُّبان جبتك ، إنما عهدك بالعمل عاماً أول ، أنطمن علي وتأتيني بوجه وتذهب عني بوجه آخر ؟ فقال عمرو : إن كثيراً مما يقول الناس وينقلون إلى ولاهم باطل ، فاتق الله يا أمير المؤمنين في رعييتك . فقال عثمان : استمعتك على ظلمك وكثرة القالة فيك . فقال عمرو : قد كنتُ عاملاً لعمر بن الخطاب ففارقني وهو عني راض . فقال عثمان : لو أخذتُك بما أخذك به عمر لاستمعت ، ولكني لنتُ عليك فاجترأت ، أما والله لأننا أعز منك ففارق في الجاهلية وقبل أن إلى هذا السلطان . فقال عمرو : دع هذا فالحمد لله الذي أكرمنا بمحمد صلى الله عليه وسلم وهدانا به ، قد رأيت العاص بن وائل ورأيتُ أباك عفان ، فوالله للعاص كان أشرف من أيك . فقال عثمان : مالنا ولد بكر الجاهلية أن نخرج عمرو من عنده وهو محتد عليه ، فلما كان حصر عثمان خرج من المدينة حتى انتهى إلى قصره بفلسطين ، وبينما هو جالس في قصره ومعه ابنه محمد وعبد الله وسلامة بن روح الجذامي إذ مرَّ بهم راكب من المدينة فسأله عمرو عن عثمان فقال : قد تركته محصوراً شديد الحصار ، قال عمرو : أنا عبد الله قد يضطر العير والمكواة في النار ، فلم يبرح مجلسه

هذا حتى مرّ به راكب آخر، فناداه عمرو: ما فعل الرجل (عثمان)؟ قال قتل. فقال عمرو: أنا عبد الله إذا خككت قرحة أدميتها إن كنت لأحرض عليه حتى أفي لأحرض عليه الراعي في غنمه في رأس الجبل. فقال له سلامة بن روخ: يا معشر قريش إنه كان بينكم وبين العرب باب وثيق فكسرتموه فما حملكم على ذلك؟ فقال عمرو: أردنا أن نخرج الحق من خاصرة الباطل ليكون الناس في الحق شرعاً سواء. وكانت عند عمرو أخت عثمان لأمه فقارقتها حين عزله عثمان^(١) اهـ

والذي يظهر لنا في شأن عمرو في فتنة عثمان أنه إنما تهم منه ما تهم الناس، لإيثاره بنى أمية على غيرهم من جلة الصحابة؛ ثم فضّ يده لما بلغ الهياج أشده ولم تجد نصائحه هو والصحابة عثمان نفماً، فقال كمعظم القوم يشاهد تمثيل هذه الرواية المحزنة على بعد، ظناً أن عثمان يخلع نفسه إذا اشتد عليه التضييق، وعلى كل حال فلم يكن لعمرو في هذه الفتنة إلا ما كان لكثير من الصحابة الذين حضروا قتله، وأنه دخل فيما دخل فيه الناس.



الباب الثاني

عمرو وسياسته مع علي ومعاوية

(١) لماذا انضم عمرو إلى معاوية؟

ما كاد علي بن أبي طالب كرم الله وجهه يتبوأ مركز الخلافة حتى اختلفت كلمة المسلمين وصاروا أحزاباً: ففريق أصبح يطالب بدم عثمان، وهو حزب الأمويين بالشام وعلى رأسهم معاوية بن أبي سفيان، وفريق من الثائرين قتلة عثمان الذين اختاروا علي بن أبي طالب يعيشون في الأرض فساداً فيملئون القلوب خوفاً ورعباً، وفريق أنصار السياسة الإسلامية القديمة الذي كان يتفق مع الأمويين ولكنه كان يريد أن يعود أمر الخلافة إلى ما كان عليه أيام عمر، وعلى رأسه طلحة والزبير وعائشة كان الزبير وطلحة قد بايها علياً كارهين، فتضاييتهما وأرادا أن تنقض خلافة علي، لأن أهل المدينة قد أقروها وعلى رؤوسهم سيوف الثائرين. وقد رأينا أن عمرو بن العاص لم يكن راضياً عن عثمان ولا عن حكمه، وأن مقتل عثمان لم ينضبه ولم يسخطه وربما أَرْضاه، فلم يكن بد إذًا من أن ينضم عمرو إلى علي أو إلى الزبير وطلحة (لا ينبغي التذكير في انضمامه إلى الذين اعتزلوا الحركة السياسية كسعد ابن أبي وقاص، لأن الرجل كان رجل عمل ومطامع) ولكنه كان من المهارة السياسية بحيث لم يشك لحظة في أن أمر الزبير منحل، ولكنه لم ينضم إلى هذا الفريق أو ذلك الحزب، لأنه كان لا يرجو خيراً من دولة علي لأن علياً كان لا يريد إلا أن يحمل الناس على رأي نفسه مدلاً بنفسه في كل شيء، غير معول على غيره في رأي أو علم أو عمل، وأنه لا يرجي منه أن يسير بسيرة أبي بكر وعمر - تلك السيرة التي كان عمادها الشورى في كل أمر - وأن أمثال عمرو لا يمكن أن يعتمد عليهم في عمل أو يستعين بهم في سلطانه، فهو يائس من خيره، ولأن عمرًا كان قرشيًا وكان ميل قرش

إلى خلافة هاشمية قليلاً جداً ، ولأنه رأى أن القوة التي على رأسها عائشة وطلحة والزبير كانت من الضعف بحيث لا تقوى على أن تغلب على بن أبي طالب على أمره أو تفوز بارجاع الحال إلى ما كانت عليه في عهد أبي بكر ، وقد ظهر له بعد قليل أن هذا الحزب قد انهزم ، فقتل طلحة والزبير وأسرت عائشة .

وهنا غير عمرو بن العاص سياسته دفعة واحدة ، وأصبح في حزب عثمان ، لأنه كان كما لا يخفى من أشد الناس دهاء ، وكان لا يعمل عملاً إلا إذا تأكد من نجاحه ، يدلك على ذلك أنه لم يسلم إلا بعد أن ظهر له ظهوراً بيناً أن محمداً صلى الله عليه وسلم سوف ينتصر ، وما كان ذهابه إلى الحبشة إلا ليرى ما يكون من أمر محمد وقريش فإن كانت الغلبة لقريش كان على أولى أمره مع رسول الله ، ولم يكن قد خذل قریشاً بالعود عن نصرتها ، ولكنه أسلم ودخل في الاسلام لما رأى أن أمر النبي عليه السلام ظاهر على قریش لا محالة ؛ كذلك كان حاله في هذا الظرف ، فتبين له بتأقّب رأيه وبعد نظره أن هذه الثورة لن تنتهي إلا بمحدث انقلاب في حالة الأمة العربية ، ولم يكن عمرو بالرجل الساكن الذي يلتزم الحيدة في مثل ذلك الظرف ، بل لا بد من دخوله في هذه الاضطرابات وأن يكون له ضلع فيها ، عسى أن يناله من وراء ذلك ما كان يؤمل منذ زمن طويل لأنه كان طموحاً إلى العلا .

انتظر عمرو يرقب الأمور على بعد ، فرأى أن معاوية بن أبي سفيان لم يكن ليستكين لما يريد به على ولا يستخذي لما يتوقع أن يحقق به من مكروه ، وكان على ذكر من قديم الأحقاد بين البيتين ، ولم ينس معاوية أن علياً قاتل أخيه ومقارع أبيه في مواطن كثيرة أيام الجاهلية ، وهو قريب عثمان ، فاستعان عمراً وتعاقدوا على النصح والنصرة ، ومعلوم أن المصائب تؤلف بين المصابين ، والمطامع تؤلف بين الطامعين ، وكان ذلك ما يتمناه عمرو . فانتج لها الدهاء أن يطوّقاً علياً ثم دم عثمان ، ليكون لهما بذلك الحججة في مناوآته فكأن مقتل عثمان الذي اشتهر عمرو بالتأليب عليه مصدر سياسة عمرو والتزام هذه الخطة : خطة المطالبة بدم عثمان .

ولكن الذى يعرف شدة دهاء عمرو لا يجب لا التزامه هذه السياسة ، لأن العمل مع معاوية أرحى للعاقبة وأحرى أن يلبسه ملابس العز ، وقد وجد من قتل عثمان مسوغاً لأن تروج دعوى معاوية ، فظاهره على أمره والرجلان (عمرو ومعاوية) لا يعتقدان فى على أنه يريد فى خلافته العمل بما يوجب المثوبة عند الله تعالى وإنما يريد أن يحكم الأحقاد والميول ، وقد أعانها على نفسه باستباطانه قتلة عثمان واتخاذهم أعواناً .

(ب) عمرو وموقفه صفيى

كان معاوية بن أبى سفيان أعظم قرابة عثمان شأنًا ، وقد ولّاه الشام عمر وعثمان فنال رضاهما ، وسار سيرة مرضية ، فلك أفئدة الأهلين بحسن سياسته ، وأصبح جند الشام رهن إشارته يأترون بأمره ويتنهون بنهيهِ .
فلا عجب إذاً إذا أبى معاوية الاذعان للعزل أو الرضى بمبايعة على وشدد فى المطالبة بدم عثمان .

وكان معاوية رأساً لحزب بنى أمية الذى كان يطالب بدم عثمان ، والذى كان يرمى فى حقيقة الأمر منذ أيام عثمان الى الاستئثار بالسلطان . ومع هذا فهذا الحزب لم يجهر بشيء من هذه الأطلع وإنما اتحل أعذاراً ظاهرة تسبغ له أن يقف من على موقف المحارب ، أضف إلى هذا أن العداء بين بنى هاشم وبنى أمية قديم فى الجاهلية ، وأن الاسلام زاد هذا العداء ، فان بنى حرب لم ينسوا ما كان من حمزة وما كان من على ، كما أن بنى هاشم لم ينسوا ما كان من هند يوم أحد ، والعداء بين بنى هاشم وبين أبى سفيان معروف باقى الأثر . وهذه الأعذار التى اتحلها معاوية هى :

(١) أن معاوية كان يتهم علياً بشيء من أمر عثمان

(٢) ولأن علياً آوى قتلة عثمان

(٣) ولأنه كان بين الرجلين نفور أدى الى أن علياً رأى من أول واجباته

عزل معاوية عن الشام - وليس ذلك من السهل على رجل اعتاد الامارة والعزة .

وبعد انتصار عليّ بن أبي طالب في يوم الجمل توجه الى الكوفة ووجه جرير ابن عبد الله البجلي الى معاوية يدعوه الى بيعته، وزوده بكتائب يعلمه فيه اجتماع المهاجرين والانصار على بيعته، ونكث طلحة والزبير وما كان من أمرهما، ويدعوه الى الدخول في طاعته. فباطله معاوية واستنظره وكتب الى عمرو بن العاص: أما بعد فانه كان من أمر علي وطلحة والزبير ما قد بلغك، فقد قدم عليّ جرير بن عبد الله في بيعته عليّ وحبست نفسي عليك حتى تأتيني فاقدم على بركة الله تعالى (اليقوبى ج ١ ص ٣١٥) فلما وصل الكتاب الى عمرو دعا ابنه عبد الله ومحمداً، واستشارهما في هذا الأمر، فقال له عبد الله: أيها الشيخ، إن رسول الله قبض وهو عنك راض، ومات أبو بكر وعمر وهما عنك راضيان، فلا تفسد دينك بدنيا يسيرة تصيها مع معاوية، وقال له محمد: بادر الى هذا الأمر فكن فيه رأساً قبل أن تكون ذنباً. قالوا: فأنشأ عمرو يقول:

تطاول ليلى للنجوم الطوارق	وخوف التى تجلج وجوه العواتق
فان ابن هند سالى أن أزوره	وتلك التى فيها بنات البوائق
وقد قال عبد الله قولاً تعلقت	به النفس إن لم يعتقلنى عوائق
وخالفه فيه أخوه محمد	ولم يلبس العود عند الحقائق

ولما قدم عمرو على معاوية أشار عليه أن يلزم علياً دم عثمان وأن يحاربه فيجند الشام إذا أبى^(١)

قال اليقوبى: قال معاوية: مذهبك فبايعنى. فقال عمرو: لا لعمر الله لا أعطيك ديني حتى آخذ من دنياك. فقال له معاوية: لك مصر طعمة، وطلب من عمرو أن يبيت عنده ليلته مخافة أن يفسد عليه الناس فعل، وقال عمرو:

معاوى لا أعطيك ديني ولم أنل	به منك دنياً فانظر كيف تصنع
فان تعطينى مصرأ فأرجع بصقعة	أخذت بها شيخاً يضر وينفع

(١) هذا ما ذكره الطبرى، وهو يخالف ما ذكره اليقوبى من أن عمراً أشار على معاوية بأن لا يذكر عثمان لأن معاوية خذله. وأما عمرو فقد تركه عياناً وذهب الى فلسطين

ويظهر أن هذه الآيات والتي قبلها ، وما يقال من أمثال هذا الكلام نثر ، مصنوع من خصوم عمرو ومعاوية ، ليظهرهما بظاهر المكابر الحق الراغب في الدنيا ومتاعها . المستسهل للجزور العامل على الدفع في صدر الحق نظير متاع قليل . فكتب له معاوية بمصر شرطاً ، وختم الشرط بعد أن بايعه عمرو وتماهدا على الوفاء (اليعقوبي ج ١ ص ٢١٦) .

رجع جرير إلى علي بن أبي طالب كرم الله وجهه ، وأخبره بحال معاوية وأنه قد أصر على أن يقتله بمجنّد الشام الذين هالم قتل عثمان ، فبكوا واستبكوا حين رأوا قيصة الذي قتل فيه مخضب بدمه وإليه أصبح زوجة نائلة وكانت معلقة فيه . وضع معاوية الثوب على المنبر وكتب بالخبر إلى الأجناد قائلوا على أنفسهم أن لا يهدأ بالهم حتى يأخذوا بثأر عثمان ولو فنيت أرواحهم على بكرة أبيهم ، وأجمعوا على قتال علي اعتقاداً منهم أنه هو الذي قتل عثمان وآوى قتلته .

أما مبايعة عمرو لمعاوية حين قدم عليه فشئ لا يمكن تصديقه ، لأنه كيف يعقل أن يبايعه بالخلافة في مبدأ الأمر وجو السياسة لا يزال مكفهرًا ، وعليّ قد أحرز النصر المبين في واقعة الجمل ، وعزم على الزحف على الشام لانتزاعها من معاوية ، ولم تحف على عمرو أحقية عليّ بالخلافة بعد عثمان وشجاعته في الطعن والنزال . فهل يتوهم متوهم أن السذاجة قد بلغت بعمرو أن يكون أول من يبايع معاوية ، وحالة الأمة السياسية في ذلك الظرف المقلق لم تكن لتخفى عليه ؟ والظاهر أن هذه المبايعة التي زعمها المؤرخون ليست إلاّ تحالفًا واتحادًا على التعاون ، فان معاوية كان يهيم كثيرًا أن تكون مبايعة عمرو له علانية أمام وجوه أهل الشام وغيرهم ممن ينتصرون له ليكون لهم قدوة في البيعة ، وهذا ما لم يقله أحد من المؤرخين فيما وقفنا عليه من كتب التاريخ ، فلم يذكروا في أي مكان وقعت بيعة عمرو لمعاوية ، وأمام أي ملأ من الناس ، بل تركوا هذه النقطة مبهمة غامضة مع أهميتها .

بلغ عليًا أن معاوية قد استدعاه للقتال ومعه أهل الشام ، فسار من الكوفة إلى صفين

في تسعين ألفاً لحسن بقين من شوال سنة ٣٦ هـ ، وسار معاوية من الشام في خمسة وثمانين ألفاً على مارواه المسعودي ، وعسكر في موضع سهل على الفرات ، وبات على وجيشه في البر عطاشاً قد حيل بينهم وبين الورود إلى الماء ، فقال عمرو بن العاص لمعاوية : إن علينا يموت عطشاً هو وتسعون ألفاً وسيوفهم على عواتقهم فدعهم يشربون وتشرب . فقال معاوية : لا والله أو يموتوا عطشاً كما مات عثمان ، فقال أحد جند علي :

أئمننا القوم ماء الفرات وفيما الرماح وفيما الجحف
وفيما علي له صولة إذا خوفوه الردى لم يخف
ونحن غداة لقينا الزبير وطلحة خضنا غمار التأف
فأبالنا أسد العرين وما بالنا اليوم شاة النجف

فندب إليهم علي قوماً فأجلوا رجال معاوية عن الماء ، فأرسل إليه معاوية يستأذنه في وروده فأذن لهم ! وبعد يومين من نزول علي على هذا الموضع ، بعث إلى معاوية يدعو إلى اتحاد الكلمة والدخول في جماعة المسلمين وطالت المراسلة بينهما فاتفقا على المواجهة إلى آخر المحرم سنة ٣٧ هـ ، ولم يتفقا في غضون هذه المدة على شيء ، ودارت رحى الحرب بينهما من جديد^(١)

ومن أطلع على ما كان من أمر سفراء علي واشتدادهم على معاوية ، وكذا اشتداد سفراء معاوية على علي ، لا يسهه إلا أن يحكم بأن عدم نجاح هؤلاء المندوبين كان راجعاً لقلة خبرتهم بالسياسة وشدة ميلهم إلى الحرب مما أفسد القلوب وزاد الفرقة . والذي يظهر من رواية الطبري أن رسل علي إلى معاوية كان فيهم غطرسة ، فكانت كلمات الشر والتفريق والتغالي تبدر من ألسنتهم ، ولم يكونوا ليصلحوا رسل صلح ، فكان معاوية يسى الرد عليهم - والظاهر أن القوم قد ثلوا بالانتصار على أهل الجبل بالبصرة فظنوا أن ينالوا من جيش معاوية ما نالوا من جيش عائشة .

ولما انقضى المحرم أعادوا القتال سيرته الأولى ، فلما كان اليوم الأول من صفر

(١) الامامة والسياسة لابن قتيبة (ج ١ ص ١٧٢) ومروج الذهب للمسعودي (ج ٢

سنة ٣٧ للهجرة ، ابتدأت الحرب من غير أن يقف كل الجمعين وجهاً لوجه ، بل كان كل يوم يخرج قائد من هنا وقائد من هنا حتى إذا مضت سبعة أيام قال عليّ لجنده : حتى متى لا تناهض هؤلاء القوم بجمعنا ؟ فباتوا يصلحون أمرهم ، وفي ذلك يقول الشاعر أصبحت الأمة في أمر عجب والأمر مجموع غداً لمن غلب
فقلت قولاً صادقاً غير كذب إن غداً تهلك أعلام العرب

واشتعلت نار الحرب بين الفريقين ، أياماً متوالية ، حتى كان اليوم الذي قتل فيه عمار ابن ياسر فاشتدت الحرب بعد مقتله وزحف أصحاب عليّ ، وظهروا على جند معاوية حتى الصقوم بمسكره ، وأشرف عليّ على الفتح ، فدعا معاوية بفرسه ونادى أهل الشام : الله الله في الحرمات والنساء والبنات ، وقال معاوية « هلم محبأتك يا ابن العاص فقد هلكنا » غير أن عمرو بن العاص عمد بما أوتي من فنون الدهاء إلى تهيئة الحال رأساً على عقب وتحويل النصر إلى جانب معاوية ، وإن ذكرى موقعة صفين لانزال ترجف لاسمه هيبة ، فبعد أن كادت الدائرة تدور عليه لم يثن ذلك من عزيمة عمرو ، وسرعان ما ابتكر من ضروب الحيل ما أوقع بجند عليّ ، فاقسموا على أنفسهم وغلبوا على أمرهم حيث قال عمرو : « أيها الناس من كان معه مصحف فليرفعه على رجليه » فرفعوا المصاحف وقال قائدهم « هذا كتاب الله عز وجل بيننا وبينكم » فلما رأى أهل العراق المصاحف مرفوعة قالوا : « نجيب إني كتاب الله » ، وإنما رمى عمرو بحيلته هذه التي هدت عزائم الجحافل وبددت آمال عليّ على ما نرى إلى أمرين :
الأول : أن يكسر من حدة جند عليّ وحميتهم ، وكانوا قاب قوسين أو أدنى من الانتصار :

الثاني : أن يفرق بينهم ويفت في عضدهم فيكفوا عن قتالهم .
رغب أهل العراق في المودعة فنصح لهم عليّ أن لا يغتروا بقول أصحاب معاوية لأنه ليس إلا خديعة ، فأبوا وطلبوا منه أن يبعث إلى الأشتر ليرك القتال ، فأرسل إليه فقال الأشتر للرسول « ليس هذه الساعة التي ينبغي أن تزياني فيها عن موضعي ،

قد رجوت أن يفتح لي فيها فلا تمجلني « فرجع الرسول بالخبر فما انتهى إليه حتى ارتفع الريح وعلت الأصوات من قبل الأشر فقال له القوم « والله ما نراك إلا أمرته أن يقاتل إبعث إليه فليأتك وإلا والله اعزلناك »

فقال عليّ للرسول : « ويحك ! قل للأشر أن يقبل فإن الفتنة قد وقعت » فلم يسمعه إلا الهجي . وترك ساحة الحرب . ثم أرسل عليّ الأشعث بن قيس ليسأل معاوية عما يريد فقال له معاوية « نرجع نحن وأنتم إلى ما أمر الله في كتابه ، تبغثون منكم رجلاً ترضونه ونبث منا رجلاً ثم نأخذ عليهما أن يعملأ بما في كتاب الله » ثم رجع الأشعث إلى عليّ فأخبره فقال الناس رضينا وقلنا .

فاختار أهل الشام عمرو بن العاص ، وقال أهل العراق : قد رضينا بأبا موسى الأشعري . فقال عليّ « قد عصيتموني في أول الأمر فلا تمصوني الآن » وبين لهم تخوفه من أبي موسى لأنه كان يخذل الناس عنه ، فأبوا إلا آياه ، فاضطر للسير على ما رأوا وهو مكروه^(١) . وكان من نتائج هذه السياسة ما سنفصله

(ح) عمرو والنخيم

(١) عقد التحكيم : اجتمع عمرو بن العاص وأبو موسى الأشعري بدومة الجندل حيث كتبنا عقد التحكيم في شهر صفر سنة ٣٧ هـ . وهذه صورة الكتاب منقولة عن الطبري (ج ١ ص ٣٣ - ٣٤)

بسم الله الرحمن الرحيم . هذا ما تقاضى عليه عليّ بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان ، قاضي عليّ على أهل الكوفة ومن معهم من شيعتهم من المؤمنين والمسلمين ، وقاضي معاوية على أهل الشام ومن معهم من المؤمنين والمسلمين ، إنا نزل عند حكم الله عز وجل وكتابه ، ولا يجمع بيننا غيره ، وإن كتاب الله عز وجل بيننا من فاتحتنا إلى خاتمتنا نحيي ما أحيا ونميت ما أمات ، فما وجد الحكمان في كتاب الله عز وجل ،

(١) انظر البيهقي (ج ١ ص ٢١٨ - ٢١٩) ، والمسعودي (ج ٢ ص ٢٠ الى ٢٢) ، والاملة والشباسة لابن قتيبة (ج ١ ص ٢٨٧)

وهما أبو موسى الأشعري عبد الله بن قيس ، وعمرو بن العاص القرشي عملاً به ، وما لم يجد في كتاب الله عز وجل فالسنة الجامعة غير المفرقة : وأخذ الحكماء من علي معاوية ومن الجندين من اليهود والمواثق والثقة من الناس أنهما آمان على أنفسهما وأهلها والأمة لها أنصار على الذي يتقاضيان عليه . وعلى المؤمنين والمسلمين من الطائفتين كلتيهما عهد الله وميثاقه أنا على ما في هذه الصحيفة ، وأن قد وجبت قضيتهما على المؤمنين ، فإن الأمن والاستقامة ووضع السلاح بينهم أينما ساروا على أنفسهم وأهلهم وأموالهم وشاهدتهم وغائبهم . وعلى عبد الله بن قيس وعمرو بن العاص عهد الله وميثاقه أن يحكم بين هذه الأمة ولا يرادها في حرب ولا فرقة حتى يمضي ، وأجل القضاء إلى رمضان ، وإن أحبا أن يؤخرا ذلك أخره على تراض منهما ، وإن توفي أحد الحكمين فإن أمير الشيعة يختار مكانه ، ولا يألو من أهل المعدلة والقسط ، وأن مكان قضيتهما الذي يتقاضيان فيه مكان عدل بين أهل الكوفة وأهل الشام ، وإن رضيا وأجبا فلا يحضرهما فيه إلا من أَراد ، ويأخذ الحكماء من أَراد من الشهود ، ثم يكتبان شهادتهما على ما في هذه الصحيفة ، وهم أنصار على من ترك ما في هذه الصحيفة وأراد فيه إلحاداً وظلماً ، اللهم إنا نستنصرك على من ترك ما في هذه الصحيفة ١

وبلى ذلك أسماء الشهود من الطرفين - ١٥ صفر سنة ٣٧ هـ

اجتماع الحكمين (عمرو وأبو موسى) ونتائج التحكيم

لم ينته بعد الدور الذي لمبه عمرو بن العاص في موقعة صفين ، فلم يكن بد من تنفيذ الخطة التي رسمها له دهاؤه المعروف بمنزل على بن أبي طالب وتثبيت معاوية بن أبي سفيان وليس من شك في أنه قضى وقته في ابتكار ضروب الخيل للايقاع بأبي موسى والوصول إلى غايته ، حتى إذا ما حان اجتماع الحكمين بعث على بن أبي طالب أربعائة رجل عليهم شريح بن هانئ الحارثي وعبد الله بن العباس يصلي بهم وبلي أمورهم ، وأبو موسى الأشعري معهم ، وبعث معاوية بن أبي سفيان عمرو بن العاص في أربعائة من أهل الشام فتوافوا بدومة الجندل . وقد ذكر المسعودي أنه لما دنا وفد علي من موضع

الاجتماع قال عبد الله بن العباس لأبي موسى : « ان علياً لم يرض بك حكماً افضل غيرك والمتقدمون عليك كثيرون ، وأن الناس أبو غيرك ، وإني لأظن ذلك لشربهم ، وقد ضم داهية العرب مملك ، إن نسيته فلا نفس أن علياً بايعه الذين بايعوا أبا بكر وعمر وعثمان ، وليس فيه خصلة تباعده من الخلافة ؛ وليس في معاوية خصلة تقر به من الخلافة » ووصى معاوية عمرأ فقال : « يا أبا عبد الله إن أهل العراق قد أكرهوا علياً على أبي موسى وأنا وأهل الشام راضون بك ، وقد ضم اليك رجل طويل اللسان قصير الرأي ، فأخذ الجدل ولا تلقه برأيك كله » ووافى عمرأ سعد بن أبي وقاص ، وعبد الله بن عمر ، والمغيرة ابن شعبة ، وغيرهم من جلة الصحابة للذين تخلفوا عن مبايعة علي ، ولم يغمسوا أيديهم في الفتنة .

وإننا نقف مما ذكره المسعودي على أربعة أمور :

(١) إن علياً أكره على اختيار أبي موسى فلم يثق به لأنه فارقه وخذل الناس عنه وفعل أشياء سئد كرها في محلها ، أما معاوية وأهل الشام فكانوا راضين بعمره
(٢) لم يكن أبو موسى بالرجل الذي يقف أمام داهية العرب (عمرو) هذا الموقف الذي يحتاج الى الحنكة في السياسة ، وابتكار ضروب المكر والدهاء أكثر مما يحتاج إلى استقصاء مسائل الدين

(٣) انه قد تخلف عن مبايعة علي كثيرون من جلة الصحابة ، من أمثال عبد الله بن عمر وشهد بن أبي وقاص والمغيرة بن شعبة داهية السياسة ، وأمثال هؤلاء الرجال لا يستهان بهم

(٤) ان ما قاله عبد الله بن العباس لأبي موسى لم يكن من شأنه أن يرضيه ولا أن يبعثه على الإخلاص والشدة في نصر علي

اجتمع الحكماء في شهر رمضان سنة ٣٧ هـ ، وفي هذا اليوم المشهود تجلى دهاء عمرو بأجل مظهره ، وظهرت للأمة مقدرته هذا الرجل السياسية وما أوتيته من حذق وذكاء ، يؤيد ذلك ما نذكره مما دار بينه وبين أبي موسى من أطراف الحديث ،

وكيف استدرجه حتى واقفه أبو موسى على خلع على ، وكيف أثبت موكله معاوية بن أبي سفيان . قال المسعودي في « مروج الذهب » قال عمرو : يا أبا موسى رأيت أول ما تقضى به من الحق أن تقضى لأهل الوفاء بوفائهم وعلى أهل الغدر بغدرهم (ومن هنا نعلم لمن يريد أن يقضى عمرو) ، حمد الله أبو موسى وأثنى عليه وذكر الحدث الذي حلّ بالإسلام والخلاف الواقع بأهله ثم قال : يا عمرو هلم إلى أمر يجمع الله فيه الألفة ويلم الشعث ، ويصلح ذات البين ، فجزاه عمرو خيراً وقال : إن للكلام أولاً وآخرآ ، ومتى تنازعنا الكلام خطباً لم نبلغ آخره حتى ننسى أوله ، فاجعل ما كان من كلام تصادر عليه في كتاب يصير اليه أمرنا . فقال أبو موسى : فاكُتِب . فدعا عمرو بصحيفة وكاتب وكان الكاتب غلاماً لعمرو . فتقدم إليه ليبدأ به أولاً دون أبي موسى لما أراد من المكرب ، ثم قال له بمحضرة الجماعة : اكتب فانك شاهد علينا ، ولا تكتب شيئاً يأمر بك به احدنا حتى يستأمر الآخر فيه ، فاذا امرك فاكُتِب ، وإذا نهاك فاته حتى يجتمع رأينا . اكتب

بسم الله الرحمن الرحيم . هذا ما تقاضى عليه عبد الله بن قيس وعمرو بن العاص ، تقاضيا على أنهما يشهدان أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأن محمداً عبده ورسوله ، أرسله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ولو كره المشركون (ثم قال عمرو) : نشهد أن أبا بكر خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، عمل بكتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى قبضه الله اليه ، وقد أدى الحق الذي عليه (قال أبو موسى « اكتب ») ثم قال في عبر مثل ذلك (ثم قال عمرو « اكتب ») : وأن عثمان ولي هذا الأمر بعد عمر على إجماع من المسلمين ، وشورى من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ورضى منهم وأنه كان مؤمناً (فقال أبو موسى « ليس هذا والله مما قعدنا له ») . قال عمرو : والله لا بد من أن يكون مؤمناً أو كافراً . قال أبو موسى : اكتب . قال عمرو : فظالمك قُتِل أو مظلوماً ؟ قال أبو موسى : بل قتل مظلوماً . قال عمرو : أفليس قد جعل الله لولي المظلوم سلطاناً يطلب بدمه ؟ قال أبو موسى : نعم . تاريخ عمر م (٢٢)

قال عمرو: فهل تعلم لعثمان ولياً أولى من معاوية؟ قال أبو موسى: لا. قال عمرو: أفلئس لمعاوية أن يطلب قاتله حيثما كان حتى يقتله أو يمجز عنه؟ قال أبو موسى: بلى. فقال عمرو للكاتب: اكتب. وأمره أبو موسى فكتب. قال عمرو: فأنا نقيم البينة على أن علياً قتل عثمان. قال أبو موسى: هذا أمر حدث في الاسلام وانما اجتمعنا لله فهل إلى أمر يصلح الله به أمة محمد قال عمرو. وما هو؟ قال أبو موسى: قد علمت أن أهل العراق لا يحبون معاوية أبداً وأن أهل الشام لا يحبون علياً أبداً، فهل نخلمها جميعاً ونستخلف عبد الله بن عمر؟ فعمد عمرو إلى كل ما قاله أبو موسى فصوبه وعدد له جماعة وأبو موسى يأبى ذلك إلا ابن عمر، فأخذ عمرو الصحيفة وطواها بعد أن ختمها جميعاً اه

ويظهر للتأمل فيما كتبت في هذه الصحيفة التي وافق أبو موسى على كل ما شملته واقاراه بأن عثمان قتل مظلوماً، وأن لمعاوية الحق في أن يطلب بدمه المسفوك، وأن علياً قتله بدليل ابوائه قتله (ولو أن ابوائه لهم ليس دليلاً قطعياً بأنه هو قاتله، ولكن إلى أبعد من هذا ذهب أعداؤه) بحيث أن من أراد أن يبدى رأيه فيما يقف عليه مما دون بهذه الصحيفة بحسب ما نرى، يكون ارتياحه في على أكثر منه في معاوية، وما ذلك إلا من جراء تفوق عمرو على نظيره في ذلك الاجتماع التاريخي الهام تفوقاً جعله يقر بكل ما كان يرمى إليه عمرو، حتى تمكن هذا من تنفيذ غرضه والوصول إلى غايته، وهي خلع على بن أبي طالب وتثبيت معاوية بن أبي سفيان. ولا يفوتنا أن عمراً انما أراد أن يقدم أبا موسى عليه في الكلام ليكون الخلع من جانبه أولاً، ثم يكون لعمرو الخيار في ان يخلعها معاً او يخلع علياً ويثبت معاوية كما سيأتى:

قال الطبري: قال عمرو: (بعد أن عدداً أسماء كثيرين من الصحابة لتولية الخلافة وأبي الفريقان): ما رأيك؟ قال أبو موسى: رأيي أن نخلع هذين الرجلين ونجمل الأمر شورى بين المسلمين فيختارون لأنفسهم من أحبوا. فقال له عمرو: إن الرأي ما رأيته وقال: يا أبا موسى أعلمهم بأن رأينا قد اجتمع وافق. فتكلم أبو موسى:

إن رأيي ورأي عمرو قد اتفق على أمر نرجوا أن يصلح الله عز وجل به أمر هذه الأمة . فقال عمرو : صدق ، تقدم يا أبا موسى فتكلم . فتقدم أبو موسى ثم قال : أيها الناس ، إنا قد نظرنا في أمر هذه الأمة فلم نر أصلح لأمرها ولم نشمها من أمر قد أجمع رأيي ورأيي عليه ، وهو أن نخلع عليا ومعاوية فتستقبل هذه الأمة هذا الأمر فيولوا منهم من أحبوا عليهم ، وإني قد خلعت عليا ومعاوية ، فاستقبلوا أمركم وولوا عليكم من رأيتموه لهذا الأمر أهلاً . ثم أقبل عمرو بن العاص فقام مقامه فحمد الله وأثنى عليه وقال : ان هذا قد قال ما سمعتم وخلع صاحبه ، وأنا أخلع صاحبه كما خلعه وأثبت صاحبي معاوية فانه ولي عثمان بن عفان رضى الله عنه ، والطالب بدمه ، وأحق الناس بمقامه ، فتنازبا وركب أبو موسى راحلته ولحق بمكة ؛ ثم انصرف أهل الشام الى معاوية وسلموا عليه بالخلافة . (١)

ونحن نشك في هذا ونميل الى ما قاله السعدي وهو (ج ١ ص ٢٧) انه لم يكن بين الحكمين غير ما كتب في الصحيفة . وقرار أبي موسى بأن عثمان قتل مظلوماً وغير ذلك ، وأنهما لم يخطبا وإنما كتبا صحيفة فيها خلع علي ومعاوية ، وأن يولى المسلمون من أحبوا .

وهنا تظهر قيمة عمرو السياسية فانه لم يكن يرمى مباشرة الى استخلاف معاوية ، لأنه كان يعلم أن هذا أمر لا ينال الا بالسيف وإنما كان يرمى : أولاً : الى أن يكسب له من الوقت ما يمكّنه من جمع جيشه وتقويته ولم يشك ، وكان يعلم أن جيش علي متخاذل ، وقد وفق في هذا كله فتخاذل جيش علي . وليس أدل على ذلك من خروج الخوارج ومن عجز علي بعد اقتضاء الهدنة عن تسريح جيش لقتال معاوية

(١) روى الطبري أن عبد الله بن العباس قال لأبي موسى حين أراد عمرو أن يقدمه أبو موسى : ويمكّك إلى والله لا ظن همرأ قد خدعك إن كتبنا قد انتقمنا على أمر قدمه فليكنم بذلك الأمر قبلك ثم تتكلم أنت بعده فأن عمراً رجل غادر ، ولا آمن أن يكون قد أعطاك الرضى فيها بينك وبينه فإذا قت في الناس خالفك .

ثانياً : وكان يرمى عمرو الى أن يسوى بين عليّ ومعاوية بأن مجرد علياً من صفة الخلافة التي كان يدّعيها ، وقد وصل إلى ذلك باتفاقه مع أبي موسى على خلع الرجلين وجعل الأمر شورى بين المسلمين . ولم يكن عمرو يشك في أن علياً لن يقبل هذا الحكم وفي أن أهل العراق لن يقبلوه أيضاً ، ولكنه كان يشك في أنه سيكسب طائفة القراء والمتورعين ، وربما كسب الصحابة الذين اعتزلوه ، وليس هذا بالشئ القليل

وعلى كل حال فاستخلاف معاوية بن أبي سفيان توقف بلا ريب على ما كان بين عمرو وأبي موسى من البون الشاسع في المقدرة السياسية ودرجة إخلاص كل منهما ، وما أوتيهم عمرو من المكر والدهاء والمكيده التي اشتهر بها لدى العرب كافة

أما من حيث إخلاص كل من الرجلين وتفانيهما في نصرة صاحبيهما فعمرو بن العاص قد اختاره معاوية لاعتقاده بمقدرته وحكته في تذليل أمثال هذه الصعوبة ، ورضى به أهل الشام عن طيبة خاطر ، واكرهه عليّ على اختيار أبي موسى ، ولم يكن ليرضى به حكماً لأسباب منها :

أولاً : لأنه كان يعلم علم اليقين أن مثل أبي موسى لا يقوى على مناظرة داهية العرب وأنه مغلوب على أمره لا محالة ، ذلك لأن أبا موسى رجل ديني لم يندق للسياسة طعماً ، وهذه المسألة فضلاً عن كونها دينية بحتة إلا أنها تحتاج إلى الحنكة والذراية بالأمور السياسية أكثر مما تحتاج إلى الإلمام والتمق في أصول الدين ، فكانت النتيجة خذلانه وتفوق عمرو عليه ^(١)

ثانياً : كذلك لم يكن عليّ ليرضى بأبي موسى حكماً لأنه ليس بثقة ، فقد فارقه وخذل الناس عنه حين جاءه أهل الكوفة يستشيرونه في الخروج مع عليّ فقال لهم : أما سبيل

(١) وفي ذلك يقول عبد الله بن عباس :

أبا موسى بليت وكنت شيخاً	قريب الفؤ محزوت اللسان
وما عمرو صفائك يا ابن تيس	فيا لله من شيخ يمانى
فأسيت المشية ذا اعتذار	ضعيف الركن منكوب اللسان
تعض الكف من ندم وماذا	يرد عليك عضك اللسان

الآخرة فإن تقيموا وأما سبيل الدنيا فإن تخرجوا . وقال : أما والله إن بيعة عثمان رضى الله عنه فى عتقى ، فإن لم يكن بد من قتال لا قاتل أحداً حتى يفرغ من قتلة عثمان إلا قتلوا حيث كانوا - وأبو موسى يكره الفتن كما يظهر من قوله لأهل الكوفة : ولا تكلفوا الدخول فى هذا فاتها فتنة صماء : النائم فيها خير من اليقظان ، واليقظان فيها خير من القاعد ، والقاعد خير من القائم ، والقائم خير من الراكب ، فكونوا جرثومة من جراثيم العرب فاغمدوا السيوف وانصلوا الأسنة واقطعوا الأوتار وآووا المظلوم والمضطهد حتى يلبس هذا الأمر . وتنجلى هذه الفتنة - وغير ذلك من الأقوال التى تثبط الهمم وتضعف العزائم . ويظهر أن تثبيط أبى موسى الناس عن على كان لتوهمه لإيوائه قتلة عثمان ، فكان يرى ضرورة قتل هؤلاء النفر ووجوب قتالهم شرعاً ، كما يتبين من إحدى خطبه من قوله : قُتِلُوا أيها الناس واجلسوا فى بيوتكم إلا عن قتلة عثمان بن عفان رضى الله عنه .

وكانت نتيجة توقف أبى موسى عن استنفار الناس للجهاد أن غضب عليه على ابن أبى طالب فعزله « مذموماً مدحوراً » كما جاء فى كتاب العزل .

ومما ذكرنا يعلم أن الرجلين مختلفان فى المبدأ ، فعلى يرى أن أبى موسى قد خانته ، وهذا يرى أن علياً لا يجوز نصره إلا بعد أن يقتل قتلة عثمان . وما دامت الصلة بينهما على هذه الحال ، فأى حكم عاقل يتصور أن يكون أبى موسى الذى طالما تثبط الهمم بالأمس عن مساعدة على ظهير آل البيت اليوم مع ما يضره كل من الرجلين من الحقد والكراهية للآخر ، سيما أن أبى موسى يرى أن عبد الله بن عمر أليق بالخلافة ، وما دام هذا رأيه فلا ينتظر منه غلباً عليها

هذه كانت ميول أبى موسى نحو على ، وتلك كانت علاقته به ، وليس الأمر كذلك بين عمرو ومعاوية ، فعمر وميول إلى معاوية ويحب تأييده وتثبيت خلافته ويتفق معه فى الغرض الذى كان يرمى إليه وهو المطالبة بدم عثمان ، وهو مع ذلك رجل عرف الدنيا وحكمتها التجارب فلا يهيمه إلا الوصول إلى مقصوده مهما استعمل فى سبيل

ذلك من الخدع، وابتكر من ضروب الحيل - ومثل هذين لا يتفقان . ولا أدل على تقدير كل من الرجلين وما ينتظر أن يكون من أمرهما من قول معاوية لعمرو : «وأنا وأهل الشام راضون بك، وقد ضم إليك رجل طويل اللسان قصير الرأي» وقول عبد الله ابن العباس لأبي موسى : «إن علياً لم يرض بك حكماً وقد ضم داهية العرب معك» على أن المؤرخين يظلمون أبا موسى حين يرمونه بالغفلة وقصور الرأي ، وأما نحن فنعتقد أن الرجل قد اختبر عن أهل العراق فنصح لهم وصادف أن خالف رأيه رأى عليّ وبني هاشم ، فكان هذا مصدر سوء حظه ، وليس من شك في أن رأى أبي موسى كان رأى طائفة عظيمة من معاصريه

ولم يكن ما قام به عمرو بن العاص من مبايعته معاوية كافياً وحده لتثبيت ملك صاحبه ، بل كانت هناك أمور جدية بالذکر والاعتبار منها :

الأول : اضطراب حالة جند عليّ بن أبي طالب كرم الله وجهه ، الذي أراد معاودة الكرة على معاوية . ولكن ماذا كان يصنع وقد أصاب جنده خلل واضطراب فاختلّفوا على أمرهم وخرجت من بين صفوفه الخوارج ، ولم يكن من شيعته إلا أن تسلم رجالها من معسكرهم فأصبح المعسكر خالياً ؟ ولما دخل الكوفة ودعا رؤساءهم ووجوههم وسألهم عن رأيهم فمنهم المعتل ، ومنهم المكره ، وأقلهم من نشط حيث فضّلوا الدعة على تلك الحروب المستطيرة التي كادت تستأصلهم ، فكان هو وجنده كما قال أخوه هوازن :

أمرتهم أمرى بمنعرج اللوى فلم يستينوا الرشد إلا ضحى الغد
فلما عصوفى كنت منهم وقد أرى مكان الهدى أو أننى غير مهتد

الثاني : إتحاد جند معاوية - أما حال أهل الشام مع معاوية فكانت على العكس من ذلك ، جند مطيع وقلوب متحدة ، وفي هذا كفاية لمن يريد العظام ، ولذلك كان شأنه دائماً في علو .

ولعلّ كثيراً من جند عليّ إنما تخاذلوا عن نصره بعد ما كان من الحكم وبعد ما اعتقدوا أنهم غير مكلفين نصره ، ولكنهم لم يستطيعوا أن يجهروا بذلك ، لأن أنصار عليّ من الثائرين بثمان كانوا ذوى بأس .

وكان من أثر تلك القوة المتحدة التي كانت مع معاوية بن أبي سفيان أن تمكن هذا من سلخ ما كان تحت سلطان عليّ بن أبي طالب شيئاً فشيئاً حتى فاجأته يد المنون سنة ٤٠ للهجرة .

والذي نراه في هذه المسألة الدقيقة أنه مع إقرارنا لعروب بن العاص بالدهاء والقدرة على النكاية بعمدوه ، أنه بعمله هذا لم يصب علياً وحده ، ولا جند المسلمين فحسب ، ولكنه أصاب الاسلام وزاد كلمة المسلمين تفرقاً ، فان عمله هذا هو الذي خلق مذهب التحكيم ، وأوجد الحوارج الذين كانوا أعداء لعليّ ومعاوية على السواء . وقد مكث الاسلام يعاني من البلاء بهم شيئاً كثيراً . وكل هذا نتيجة لعمل عمرو - ولم يكن من الصعب عليه أن يجد حلاً لما بين عليّ ومعاوية من أول الأمر بتحقيق به الدماء وتقصان الكرامة وتجتمع عليه الألفة ويكون له فخره بين الأمة قاصيها ودانيها على مر الدهور ونحن نعتقد كل الاعتقاد أن عمرو بن العاص كان قادراً على ذلك لو شاءه ، ولكن الرجل كان لا يأمل أن ينال مع عليّ ما يرغب ، فحشم المسلمين الأحوال وحلمهم هو ومعاوية على مركب وعمر ، ولم يباليا في سبيل مآربهما بما حمل عليهما الناس . وقد وجد عمرو من قتل عثمان مسوغاً لأن تروج دعوى معاوية فظاهاه على أمره . ولو تراث على كرم الله وجهه وصنع ما تقضى به السياسة من إرضاء المسلمين وعدم عزل ولاية عثمان وقتل قتلته ، لكي يدفع عن نفسه الريب فلا يجد معاوية داعياً قوياً كهذا يبرر رفضه بيعه عليّ ودعوة أهل الشام لحربه باسم الدين . ولا يمكن أن نعتقد أن معاوية كان بعمله هذا يريد إحقاق الحق ، بدليل أنه سكت عن المطالبة بدم عثمان ولم يتبع بقية قتلته حين أفضت إليه الخلافة ، ولم يمد حين كان محصوراً بالمدينة ، فكأنه كان ينتظر قتله إلا أنه إنما جعل المطالبة بدمه سبيلاً إلى الخلافة ، فلما حصل عليها سكن نأثره ، وما قيل في معاوية يقال في عمرو فإنه لما تولى معاوية ، كان أول ما طلب منه الاستيلاء على مصر والولاية عليها .

هذا ما نراه أقرب إلى المجهول فيما وقفنا عليه - ورب قائل يقول : إن تبعه ما وقع

من عمرو يوم صفين وفي يوم التحكيم واقعة عليه لا محالة . فنجيب بأن الذنب ليس ذنبه بل هو ذنب الذين خالفوا علياً ولم يتبعوا رأيه ، وقد كان قاب قوسين أو أدنى من الانتصار - على أن عمراً ذلك الرجل الفذل إنما أراد أن يصل الى غايته من أى طريق يسلكه مهما استعمل في سبيل ذلك من الخدع والدهاء التي امتاز بها على العرب كافة . وقد أدى لصاحبه حق الخدمة ، وعمل بما تقتضى به صفة الدهاء والسياسة الموصوف بهما ، بينما لم يبلغ هذه الصفة أبو موسى الذي كان يرى عدم نصرة عليّ واجباً شرعاً ما دام قتلة عثمان في صفوفه .

وإن كنا قد اتحمنا باللائمة على كل من عمرو ومعاوية لاتباعهما هذه السياسة التي أدت إلى خلع عليّ بن أبي طالب كرم الله وجهه ، وأن تدخلهما كان لأغراض شخصية وأهواء ، وإن دهاء عمرو قد ساعد على تحقيق غرضه ، والوصول الى غايته ، فلا ينبغي أن يعزب عن بالنا أمرٌ على جانب عظيم من الأهمية ، وهو أنه نظراً للحالة السياسية التي وصلت اليها الأمة العربية في ذلك الزمن ، كان لا بد من حدوث هذا التغيير إما على أيدي عمرو ومعاوية ، أو على يد غيرها . وكل ما يقال في عمرو ومعاوية ، ان الظروف قد تهيأت لهما فاستفادا منها فوجدا من قتل عثمان سبيلاً إلى إحداث هذا التغيير الذي حصل في الواقع من جهتين متباينتين .

الأولى : جهة عربية خاصة : وهي أنه لما تولى عثمان بن عفان الخلافة طمع بنو أمية في أن يستردوا سلطانهم على قرش ، ولو تم لهم ما أرادوا لاستقر سلطانهم على الأمة الإسلامية بأجمعها . وقد تولى منهم عثمان وولى ذوى قرباه على الامصار بحيث لو طالت حياته لنجح بنو أمية فيما كانوا يرمون إليه ، وهو انتزاع الخلافة من بنى هاشم وحصرها في بنى أمية ، وكان معاوية كما لا يخفى أقوى بنى أمية في ذلك العصر ، ومعه جند الشام وهم أقوى أجناد العرب يأتمرون بأمره ويتنهون بنبيه فاتخذهم سلاحاً لتنفيذ أغراضه .

الثانية : جهة عامة : وهي أن العرب بالتقائهم مع الامم المتهورة سواء أكانت تلك الامم فارسية أم أعما خاضعة للحكومة البيزنطية ، أخذوا عنهم نظم الحكم وحاولوا تقليدهم

فى الخضوع لنظام ملكى فلم يكن بد حينئذ من أن تتأثر هذه الأمة البدوية بهذه الأمم المتحضرة ، كالأمة الرومانية وأهل مصر والشام وغيرها . وبعضهم كانوا يتأثرون بهذا المبدأ ويرغبون فى أن يؤسسوا الحكم الامبراطورى الذى يلائم الحالة التى أصبحت فيها بلادهم ، وقد اتسع ملكهم وكبر سلطانهم ، بحيث أصبحت نظم الحكم التى كانت مألوفة فى أيام أبى بكر وعمر غير صالحة لهذه الامبراطورية الضخمة المتألفة من شعوب مختلفة فى الجنس والمادة والخلق والدين وسائر أنواع الحياة ^(١) هذه النظم التى كانت محصورة فى دائرة ضيقة هى مكة والحجاز وبلاد العرب ؛ وهذا هو حزب الأرستقراطية وهم زعماء الأمة العربية على العموم ، وأعظم ممثل هؤلاء الزعماء هم بنو أمية .

لهذا لم يكن بد إذاً من اقسام العرب الى قسمين :

الأول : قسم يدافع عن المذهب الموروث ، مذهب الحرية ذى النظام البدوى البسيط كالذى كان فى عهد أبى بكر وعمر - ذلك النظام الذى ما كان يصلح إلا فى أيامها ، لافى ذلك العصر وقد تطورت الأمة العربية تطورات عديدة ومر بها أدوار سياسية كبيرة .

الثانى : قسم يدافع عن المذهب الجديد ، مذهب تأسيس امبراطورية إسلامية ذات نظام يلائم الحالة التى وصلت إليها الأمة العربية .

والنتيجة الطبيعية لكل ذلك هى :

أولاً : وقوع الحرب

ثانياً : انتصار أصحاب المذهب الجديد الذى يؤيد زعماءه من العرب أهل الشام والفرس ، على أصحاب المذهب القديم الذى يميل اليه كثيرون من أهل بلاد العرب

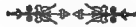
(١) لا ينبغي أن يترض بأن هذه الامبراطورية كانت عظيمة فى عهد عمر ، فان عمر لم يزد على أن افتتح وحاول تثبيت الفتوح وتنظيمه ، ولو قد طالت حياته لراى هذا التغيير ، وربما كان استطاع لرجاء حلمه وحسن سياسته أن يطب للامر وأن يمدح هذا التغيير من غير اخلال بالنظام الاجتماعى الاسلافى . على أن من تفقه التاريخ وتدبر حوادثه لم يشك فى أن قتل عمر نفسه إنما كان مقدمة من مقدمات هذه الثورة التى لم يكن منها بد

ولا سيما أشد أصحاب النبي عليه السلام تورعا وحرصا على السنة الموروثة، كسعد بن أبي وقاص ومحمد بن مسامة وغيرهما من اعتزلوا الفتنة .

وإن التاريخ يمد نفسه كما يقولون ، فقد دخلت الرومان في نفس هذه التطورات حين إمتدت فتوحهم في آسيا وأفريقية وأوربا وعظم ملكهم ، فقامت الحروب الاهلية التي انتهت بأحلال النظام الامبراطورى محل النظام الجمهورى القديم .

أما ما كان من أمر عمرو ومعاوية ، فقد أفادتهما هذه الظروف التي خدمت معاوية بقتل عثمان فتلمس المعين على مناوأة على وتذرع بالباسه جناية عثمان ، ووجد عمرو سبيلا الى معونة معاوية لأغراض بينها ، قم التغيير على أيديهما - وذلك لا بد من حدوثه - ولو كف عمرو ومعاوية أيديهما عن القيام به لقام به غيرهما من العرب .

هذا ما يمكن أن يقال عن سياسة عمرو مع معاوية وتدخله في أمور الأمة الاسلامية ، التي أفادها من جهة تغيير نظام الحكم القديم الى الحكم الجديد ، الذي كانت الامة في حاجة طبيعية اليه بمقتضى الحالة السياسية التي وصلت اليها بامتداد فتوحها وبسط سلطانها على أمم مختلفة .



الباب الثالث

ولاية عمرو الثانية على مصر

اعتزل عمرو بن العاص ولاية مصر في خلافة عثمان ، فكان لا ينساها بل يريد أن يستردها ويتولى أمرها مرة ثانية ، يدلنا على هذا أن أول ما طلبه من معاوية هي « مصر » . ومن هنا يستدل على أمرين :

(١) على أنه كان يحب مصر حباً جماً حتى انضم إلى معاوية من أجلها بخلاف ما كنا نتظفر وقفاً في خدمته ليفوز بأمنيته

(٢) وعلى أنه كان يكره عثمان كراهة شديدة من حين عزله عن ولاية مصر وكان بينهما من الملاحاة ما ذكرناه

انضم عمرو إلى معاوية ولم يكن يستغنى هذا عن الاهتداء برأيه والعمل بمشورته فكان ساعده الأمين وعضده الأقوى ، وقد كان من وراء انضمامه لمعاوية ما قدمناه . وكان معاوية قد قوى بنتيجة التحكيم وبإيمه أهل الشام بالخلافة فأراد الاستيلاء على مصر ، وكانت حالها إذ ذاك مما يضاعف آماله في تحقيق أمنيته في الوصول إلى غايته ، ذلك أنه كان بمصر قوم قد ساءم قتل عثمان ، فكاتب معاوية إلى مسلمة بن مخلد ومعاوية بن حديج (وكانا قد خالفا علياً وناوأ محمد بن أبي بكر عامله على مصر) يقويهما ويمنيهما الأمانى الطيبة فكتباً إليه يطلبان المدد ، وكانت الفرصة قد سحلت لعمرو ابن العاص لاسترداد مصر سنة ٣٨ هـ بعد أن غاب عنها زهاء اثنتى عشرة سنة ، فجهزه معاوية في ستة آلاف أقبل بهم إلى مصر ، حيث انضمت إليه العثمانية ، فأقام بهم وكتب إلى محمد بن أبي بكر : « أما بعد فتح عني بدمك يا ابن أبي بكر فاني لا أحب أن يصيبك منى ظفر ، إن الناس بهذه البلاد قد اجتمعوا على خلافك ورفض أمرك وندموا على اتباعك ، فهم مسلموك لو قد التقت حلقتا البطان فاخرج منها فاني لك من الناصحين والسلام » .

ولما لم يُجد هذا الكتاب نفعا سار عمرو لقتال محمد بن أبي بكر وانتدب كل منهما نحوًا من ألفي رجل ، فلم يحتمل جند محمد هجمة الجنود الشامية ولا من مالاثم من جنود مصر ، فقتل منهم من قتل وفر الباقون واختفى محمد بن أبي بكر فخرج معاوية بن حُديج يطلبه حتى ظفربه فقتله - ويقال إنه أحرقه بالنار . وقد قال المقرئ بن أبي الموقمة المذكورة كانت في مدينة يقال لها المنشأة^(١)

ولما تم لعمر الانتصار سار في طريق القسطنطين حتى دخلها واستولى عليها ، وكان ذلك في صفر سنة ٣٨ هـ فأقره معاوية واليًا عليها وأعطاه إياها على أن يُعطى عطاء الجند وما بقي فله ، واستقرت ولاية مصر لعمر بن العاص من جديد ، وأصبح له القدر الملقى والسلطان المطلق في إدارة شؤون هذه البلاد ، فشمر عن ساعد الجد في إصلاح ما أفسدته أيدي أسلافه الذين قم عليهم المصريون وتاقوا إلى الخلاص من حكمهم ، إلا أن أجل هذه الولاية كان قصيرًا وسرعان ما قصفته يد النون

(ب) استنكار معاوية أنه تكلم مصر طعنه لعمر ونشوء الجفاء بينهما :

خشى معاوية خروج عمرو عليه فأراد أن يدفع ما عسى أن يترتب على خروجه من النتائج ، فكتب إليه وهو بمصر كتابًا أراد فيه أن يقيد ما بيده من عهد الولاية حتى لا يجد مبررًا للخروج عليه في وقت ما ، وبذلك يأمن معاوية خروج عمرو عن طاعته ، فأرسل إليه كتابًا ضمنه هذه العبارة : « على أن لا ينقض شرط طاعة » ، فأدرك عمرو ما يرى إليه معاوية وكتب إليه : « على أن لا تنقض طاعة شرطًا » فهذا القلب في العبارة قد قلب الحقيقة لصالح عمرو من أن الطاعة لا توجب التخلي عن مصر التي استكثرها معاوية عليه لما استقر له الأمر ، فحاول الرجوع على عمرو بمصر فأصلح بينهما معاوية بن حديج . ولا يعلم إلا الله ما كان يحدث بين الرجلين من الخطوب والمحن لو تشبث معاوية بتغيير عهده .

(١) وقد ذكرها اليعقوبي المسناة . أما المنشأة فقد ذكرها المرحوم علي مبارك باشا في خطه قال : يوجد من هذا الاسم عدة قرى أكبرها وأشهرها منشأة (أخميم) ثم منشأة (بكار) من مديرية الجيزة ومنشأة (سدود) من مديرية للنوفية ومنشأة (سيوط) ومنشأة (عاصم) وهي قرية من مديرية الدقهلية بمركز ذكرى على الشاطئ الغربي للبحر الصغير . والظاهر أن الواقعة كانت في هذه القرية وباسمها سميت .

وقد روى ابن عساکر أنه لما صار الأمر كله^(١) في يدى معاوية استكثر طعمة مصر لعمر و معاشا ، ورأى عمرو أن الأمر كله قد صلح به وبتديره وبمنايته وسعيه فيه ، وظن أن معاوية سيزيده الشام على مصر فلم يفعل معاوية ، فتكر له عمرو فاختلفا وتغالفا وظن الناس أنه لا يجتمع أمرهما ، ولكن قبل أن يتفاهم الخطب وتستر نار الخلاف استعاراً تدخل بعض المسلمين في الأمر وأصلحوها بين الرجلين (وإن كان هذا الصلح ظاهرياً) على أن يكتب بينهما كتاب بمثابة ضمان لكل منهما خلاصته :

(١) أن تكون لعمر و ولاية مصر سبع سنين .

(٢) وأن على عمرو السمع والطاعة لمعاوية .

وتوافقا وتعاهدا على ذلك وأشهدا عليهما به شهوداً ، ثم مضى عمرو إلى مصر والياً عليها ، وذلك في أواخر سنة ٣٩ للهجرة فلم يمكث غير ثلاث سنوات تقريباً حتى مات وهو أمير عليها

وصفة القول أن المودة والوثام لم يدوما بين عمرو ومعاوية ، لأن عمرأ كان يود أن تكون له الشام مع مصر ومعاوية قد استكثر عليه مصر ومثل هذين الرجلين لا يتفق لهما أمر ، فيعلم مما تقدم أنه اتفاق ظاهره المحبة وباطنه يشعر بالدهاء وأن عمرأ لم يبايع معاوية حباً به أو مودة له ، بل طلباً لمصر ورغبة في استرجاع ما كان له عليها من سلطان - ولم يكن معاوية أيضاً بأقل بفضاً منه . يدلك عليه ما روى أن معاوية قال يوماً لجلسائه « ما أعجب الأشياء » ، فقال يزيد « أعجب الأشياء هذا السحاب الراكد بين السماء والأرض لا يدعمه شيء من تحته ولا هو منوط بشيء من فوقه » وقال آخر « حظ يناله جاهل وحرمان يناله عاقل » وقال آخر : « أعجب الأشياء ما لم ير مثله » وقال عمرو بن العاص « أعجب الأشياء أن المبطل يغلب الحق » (يعرض بعلی ومعاوية) فقال معاوية « بل أعجب الأشياء أن يعطى الإنسان ما لا يستحق إذا كان لا يخاف » (يعرض بعمر و ومصر التي أخذها له طعمة)

(١) ولا يتبادر الى الذهن من قوله « لما صار الأمر كله في يدى معاوية » أن مصر انتهت إلى معاوية بعد إصطفاء معاوية للخلافة والحسن رضى الله عنهما ، بل أخذ عمرو مصر من محمد بن أبى بكر لما كان والياً عليها من قبل على في خلافة قبل وفاته بسنتين ،

(ح) محاولة قتل عمرو :

اجتمع ثلاثة من الخوارج وأجمعوا أمرهم على قتل علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان وعمرو بن العاص جميعاً في يوم واحد هو اليوم السابع عشر من شهر رمضان سنة ٤٠ للهجرة . فأما ابن ملجم فقد قتل علياً كرم الله وجهه ، وبوفاته انتهى عهد الخلافة الشرعية ، ولم يفز الذي ندب نفسه لقتل معاوية منه بأرب ، أما ما كان من أمر عمرو فان عمرو بن بكر^(١) الذي عزم على قتله ، فانه جلس له في الليلة المهددة فلم يخرج عمرو بن العاص لمرض ألم به وندب خارجه بن حذافة قاضي مصر أن يصلي بالناس ، وبينما هو في الصلاة ضربه الخارجي بالسيف فقتله يظنه عمرًا ، ولما علم الخارجي أن المقتول غير عمرو قال : « أردتُ عمرًا وأراد الله خارجه » فذهبت مثلاً . ولما وقف الرجل بين يدي عمرو بكى فقبل له « أجزعا من الموت مع هذا الاقدام ؟ » فقال « لا والله ولكن غمًا أن يفوز صاحبي بقتل علي ومعاوية ولا أفوز أنا بقتل عمرو » فأمر عمرو بضرب عنقه فضرب وصلب .

ولما بلغ ذلك معاوية بن أبي سفيان كتب إلى عمرو :

وقتل وأسباب المنايا كثيرة	منية شيخ من لؤي بن غالب
فيأمرهم مهلاً إنما أنت عمه	وصاحبه دون الرجال الأقارب
فنجوت وقد بلّ المرادى سيفه	من ابن أبي شيخ الأباطح طالب
ويضربني بالسيف آخر مثله	فكانت علينا تلك ضربة لازب
وأنت تناغي كل يوم وليلة	بمصرك أيضاً كالظباء السوارب

(د) بعض أخبار عمرو ومعاوية :

يظهر أن عمرو بن العاص كان في خلافة معاوية يختلف كثيراً الى الشام ، فكان الخليفة لا يقطع أمراً دون الاستعانة برأيه والعمل بمشورته^(٢) وقد عثرنا في تواريخ

(١) سباه السعدي « زادوية عمرو بن بكر »

(٢) ذكر الطبري أن عمرو بن العاص كان مع معاوية حين تطيم الحسن بن علي الامر الى معاوية وحين جرى الصلح بين معاوية وقيس بن سمد بعد أن امتنع هذا عن بيعته .

الطبرى والمسدودى وأبى المحاسن وغيرها على أخبار عديدة عن عمرو بن العاص رأينا أن نأتى ببعضها علما تبين ما كان لهذا الرجل من جليل الأعمال وقاضل الصفات، وإن كان التاريخ لم يكشف لنا أعمالاً خاصة قام بها ذلك الأمير مدة ولايته الثانية على مصر كسقى الترع وبناء الجسور وإقامة الأبنية وغيرها، ولو طال عمره فى هذه الولاية لما ضن علينا التاريخ بذكر كثير من إصلاحاته، إذ من المعقول أن مدة الثلاث أو الأربع سنوات التى مكثها فى مصر لا تكفى أكبر قائد حربى ومصلح عظيم لإطفاء شعلة هذه الفتن التى كانت ضاربة أطنابها فى البلاد، لاقسام أهلها واختلاف ميولهم نحو معاوية وعلى، فكان لكل منهما شعبة وأنصار.

وقد ذكر المسعودى أن عمرو بن العاص دخل يوماً على معاوية بعد ما كبر ودق ومعه مولاه وردان فأخذا فى الحديث وليس عندهما غير وردان فقال عمرو « يا أمير المؤمنين ما بقى مما تستلذه ؟ » فقال معاوية « أما النساء فلا أرب لى فيهن، وأما الثياب فقد لبست من لينها وجلدها حتى وهى بها جلدى فما أدرى أياها ألين، وأما الطعام فقد أكلت من لينه وطيبه حتى ما أدرى أيه ألد وأطيب، وأما الطيب فقد دخل خياشيمى منه حتى ما أدرى أيه أطيب، فما شئ ألد عندى من شراب بارد فى يوم صائف ومن أن أنظر إلى بنى وبى بنى يدورون حولى، فما بقى منك يا عمرو ؟ » فقال : « مال أغرسه فأصيب من ثمرته وغلته » فالتفت معاوية إلى وردان فقال : « ما بقى منك يا وردان ؟ » فقال : « صنعة كريمة سنية أعلقها فى أعناق قوم ذوى فضل وأخطار يكافئوننى بها حتى ألقى الله تعالى وتكون لعقبى فى أعقابهم بعدى »

وإنما نقف بما ذكره المسعودى على مبلغ ميل عمرو لاستثمار المال، ولا غرو فقد نشأ تاجراً ففى نفسه حب الكسب منذ نعومة أظفاره حتى إذا ما وصل إلى مرتبة الأمراء لم يقف به هذا المركز عن مباشرة مهنة التجارة ابتغاء الكسب وتنمية ثروته

وقد ذكر الطبرى أن معاوية بن أبى سفيان ولى عبد الله بن عمرو بن العاص على الكوفة فأثاه المغيرة بن شعبة وقال « استعملت عبد الله بن عمرو على الكوفة وعمرأ على مصر فتكون أنت بين لحي الأسد » فعزله عنها واستعمل المغيرة، ولما بلغ عمرأ ذلك

أراد أن يكيد المغيرة فدخل على معاوية وقال له « استعملت المغيرة على الكوفة ؟ » فقال « نعم » فقال عمرو « أجعلته على الخراج » فقال « نعم » فقال عمرو « تستعمل المغيرة على الخراج فيقتال المال فيذهب فلا تأخذ منه شيئاً ، استعمل على الخراج من يخافك ويهابك ويتقيك » فزل المغيرة عن الخراج واستعمله على الصلاة ، فلقى المغيرة عمراً فقال « أنت المشير على أمير المؤمنين بما أشرت في عبد الله » قال « نعم » فقال عمرو « هذه بتلك »

ومن أخباره مع معاوية والأنصار ما رواه صاحب الأغاني (ج ١٤ ص ١٢٢) قال : حضرت وقود الأنصار باب معاوية بن أبي سفيان ، فخرج إليهم حاجبه فقالوا له « إستانذن للأنصار » فدخل عليه وعنده عمرو بن العاص فاستأذنت لهم . فقال له عمرو « ما هذا القبط يا أمير المؤمنين أردد القوم إلى أنسابهم » فقال الحاجب « هي كلمة إن مضت عرتهم وقصتهم وإلا فهذا القبط راجع إليهم » فقال له عمرو « أخرج قتل من كان هنا من ولد عمرو بن عامر فليدخل » فقال الحاجب ، فدخل ولد عمرو بن عامر كلهم إلا الأنصار فنظر معاوية إلى عمرو نظر منكر فقال له « باعدت جداً » فقال « أخرج قتل من كان هنا من الأوس والخزرج فليدخل » فخرج قتلها ، فدخلوا يقدمهم النعمان بن بشير الانصاري وهو يقول :

يا سعد لا تجب الدعاء فإلنا نسب نجيب بو سوى الأنصار
نسب تخيره الإله لقومنا أثقل به نسباً إلى الكفار
إن الذين ثووا بيد منكم يوم القليب هموا وقود النار

فقال معاوية « لقد كنا أغنياء عن هذا » . ولا ندرى إن كان عمرو أراد بهذا المباحة بين معاوية والأنصار إتماماً لمقاصده السياسية في إغرائهم بمعاوية أو هو يريد الخط من قدر الأنصار فقط لأنهم شايعوا علي بن أبي طالب أيام الفتنة ، ونرجح أنه إنما أراد أن يحط من قدر الأنصار لأنهم أساءوا إلى قريش حين نصروا النبي صلى الله عليه وسلم ، وهذا يدل على ميل نفر من المسلمين في هذا العصر إلى ما كان مألوفاً في الجاهلية من العصبية .

(هـ) وفاة عمرو :

إلى هنا اقتضت ولاية عمرو الثانية على مصر باقضاء أجله ، فانتالت يد المتون رجلاً من شجعان العرب وأبطالهم ودهاتهم ، كان غرة في جبين الاسلام ذا همة عالية وإقدام على المكارِه في سبيل الوصول إلى متناه ، اشتهر بتجبيه إلى أهل مصر ببذل العدل فيهم فأحبوه وخضعوا له في ولايته الأولى والثانية حتى مات ، ففي يوم عيد الفطر سنة ٤٣ للهجرة هبط نجم من النجوم الساطعة وتغوض ركن من أركان الدين وانكسفت شمس سعادة مصر وأفغمت قلوب الأهلين حزناً وكدأً ، فبكوا في فقد عمرو العدل والوفاء والجد ، والشجاعة والاقدام ، فكان هذا اليوم من أيام مصر المشهودة خيم فيه الحزن في جو البلاد قاصيها ودانيها .

روى ابن عساکر قال : حضرنا عمرو بن العاص وهو في ساعة الموت فوقى وجهه الى الحائط وجعل يبكي طويلاً فقال له ابنه « ما يبكيك أما بشرك رسول الله صلى الله عليه وسلم بكذا ، أما بشرك بكذا ؟ » فأقبل عمرو بوجهه وقال « إن أفضل ما بعد على شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله ، ولكنى قد كنت على أطباق ثلاث ، قد رأيتنى وما أحد من الناس أبغض إلى من رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا أحب من أن أتمكن منه فأقتله ، فلو مت على تلك الطبقة كنت من أهل النار ؛ فلما جعل الله الاسلام في قلبي أتيت رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبايعه فقلت : أبسط يدك لأبايعك ، فبسط يده ، ثم انى قبضت يدى فقال : (مالك يا عمرو ؟) فقلت : أردت أن أشتري . فقال : (تشتري ماذا ؟) فقلت : أن تغفرلى ما تقدم . فقال : (أما علمت يا عمرو أن الاسلام يهدم ما كان قبله وأن الهجرة تهدم ما كان قبلها وأن الحج يهدم ما كان قبله) فبايعته ، فما كان أحد أجل في عيني من رسول الله صلى الله عليه وسلم ولو سئلت أن أنعته ما طقت لأنى لم أكن أطيق أن أملا عيني منه إجلالاً له ، فلو مت على تلك الطبقة لرجوت أن أكون من أهل الجنة ، ثم ولينا أشياء بعد فلست أدري ما حالى فيها » وقال لبنيه : « إن أنا مت فلا تتبعنى نلحة فاذا دفنتونى في قبرى تاريخ عمرو م (٢٤)

فسنوا على التراب سنًا^(١) فليس جنبي الأيمن أولى بالتراب من الأيسر، ولا تجعلوا في قبري خشبة ولا حجرًا فإذا فرغتم من دفني فأقيموا عند قبري قدر ما ينحر جزور و يقسم لها فأتى أستاذس بكم حتى أعلم ماذا أراجع به رسل ربى » ثم قال لبيته « يا بنى ما تغنون عني من أمر الله شيئًا » قالوا « يا أبت إنه الموت ولو كان غيره لوقيناك بأنفسنا » فقال : « أسندوني » ثم قال وقد استقبل القبلة « اللهم انك أمرتنا فعضينا ونهيننا فارتكبنا ، وهذا مقام العائذ بك فأن تمع فأنت أهل للعفو ، وإن تعاقب فيما قدمت يدائى ، اللهم لا قوى فأنتصر ولا برى . فأعتذر ولا مستكبر بل مستغفر أستغفرك وأتوب اليك ولكن لا إله إلا الله ، فما زال يقولها حتى مات فى يوم الفطر من سنة ٤٣ هـ الهجرة^(٢) وهذا يدل على أن عمرًا كان يعلم أنه بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم لم يتخذ الدين وحده غاية لحياة السياسية ، وإنما كانت له أهواء وأغراض أثرت فيه وأحس ساعة الموت ندمه فاستغفر منها وتاب .

روى فى كتاب (حياة الحيوانات الكبرى - باب وعل) أن عمرو بن العاص لما حضرته الوفاة قال له ابنه « يا أبتاه إنك كنت تقول لنا ، ليتنى كنت ألقى رجلاً عاقلاً ليبيًا عند نزول الموت به حتى يصف لى ما يجد ، وأنت ذلك الرجل فصف لى الموت » . فقال : « يا بنى ، والله كأن السماء قد أطبقت على الأرض وكأنى أتنفس من سم ليرة وكأن غصن شوك يجذب من قدى إلى هامتى » ثم قال :

ليتنى كنتُ قبل ما قد بدا لى فى رؤوس الجبال أرمى الوعولاً^(٣)
وقد قال فيه الشاعر :

ألم تر أن الدهر أخذت صروفةً على عمرو السهمى تجبى له مصرُ
فلم يكن عنه حزمه واحتياله ولا جمعه لما أتيج له الدهر
وأسمى مقيمًا بالبراء وضللت مكايده عنه وأموله الدهر

(١) أى صبوه صبًا

(٢) ابن خلكان (ج ٢ ص ٤٠٥) ، والمقد الفريد (ج ٢ ص ٤) ، والمعارف لابن قتيبة (ص ٩٦) ، والمستطرف فى كل فن مستطرف (ص ٣٢٩)

(٣) يقول بطر (ص ٤٩٤) : إن ابن عباس هو الذى طلب من عمرو أن يصف له الموت ، ويهيد أن ابن عباس كان فى مصر فى ذلك الوقت .

وقد خلف عمرو على ما ذكره المسموئ ثلثائة وخمسة وعشرين ديناراً ومن الورق (الفضة) ألفى الف درهم (٢٠,٠٠٠,٠٠٠) وضيعته المعروفة بالرهط وقيمها عشرة آلاف درهم.

وروى ابن عساكر أنه كان يقيم كروم الرهط (بستان له بالطائف) بألف ألف خشبة كل خشبة بدرهم عدا الدور العديدة التى كان يمتلكها فى مصر ودمشق . وقال صاحب كتاب « حياة الحيوان » : وخلف عمرو من المال سبعين بهاراً دنانير (والبهار جلد ثور يسع أردبين) ، وكان عند حلول أجله أخرجه وقال : من يأخذه بما فيه ؟ فأبى ولده أخذه ، فبلغ معاوية فقال : « نحن أحق بهذه الأموال التى جمعها أبوك لدفع العدو ، فأخذها وأدخلها فى بيت المال »

وأما نحن فنجزم بأن هذا القول غير صحيح ، إذ يلزم أن يكون عنده مائة وأربعون أردباً من الذهب تأخذ فراغاً يزيد على عشرين متراً مكعباً وهى تبلغ أكثر من أربعين مليوناً من الجنيهات أو ثمانين إلى مائة مليون دينار . ومحال أن يجمع عمرو بن العاص هذا المبلغ من مصر فى أقل من عشرين سنة إلى أربعين باعتبار أنها فى يده يأخذ ما زاد عن عمارتها وأعطيات جندها

(و) قبر عمرو :

اتفق أبو المحاسن وابن قتيبة وابن الزيات فى كتابه « الكواكب السائرة فى ترتيب الزيادة ص ٨٥ » والدميرى فى كتابه « حياة الحيوان - باب وعمل » على أن عمرو ابن العاص دفن بسفح المقطم فى ناحية الفخ وكان طريق الناس الى الحجاز وقد اختلف فى قبره فقال صاحب كتاب (المزارات المصرية) إن قبر عمرو ابن العاص غربى قبر الامام الشافعى والموضع الذى به يسمى مقابر قرش . وقال غيره : هو غربى الخندق وشرق المشهد^(١)

وقيل أيضاً : هو القبر الكبير المشار اليه بقبر القاضى قيس ، والمستحب لمن زار هذا المكان أن يحضر قلبه ويخلص نيته فانه مكان مبارك . وإذا صح ما ذكره صاحب

(١) بنى على حافته المرقية قبر الامام الشافعى ، وللمشهد هو مشهد السيدة آمنة ابنة موسى الكاظم

(كتاب المزارات المصرية) أمكن تعيين قبر عمرو بالضبط ، وفي هذا المكان قبر يعرف الآن بقبر « سيدنا عمرو بن العاص »

على أننا نرى أن موضع قبر عمرو لابد أن يكون قد لعبت به يد النسيان منذ قرون طويلة فظل التاريخ في سكون تام ، بحيث يصعب كشف اللثام عن حقيقة هذا الموضوع لأقتلاع كثير من أحجار المقطم ، فلم يعد لموضعه أثر تقريباً ، ولا تنسى قول عمرو حين حضرته الوفاة « وسنوا على التراب سنًا ولا تجعلوا في قبري خشبة ولا حجراً » مما يدل على أن قبر عمرو لم يعد له أثر تقريباً ، أضف الى ذلك ما ذكره بطر (ص ٤٩٤) أن مدينة الفسطاط التي أسسها عمرو بن العاص قد اندثر معظم أبنيتها تحت الأرض فلم يعد يظهر منها إلا القليل من المباني كجامع عمرو الذي يدل على موضع بنائه الأصلي وقربه قصر الشمع وغيره من الأبنية التي يرجع عهد بنائها الى الروم .

على أن الاهتداء إلى بعض أسوار مدينة الفسطاط التي ظهر بعضها بالحفر والتنقيب لاسيما الباب الذي خرج منه المقوقس لمقابلة عمرو مما يزيد أملنا في العثور على الموضع الذي دفن فيه عمرو بن العاص لكي نجدد بناء هذا القبر بما يليق بمقام عمرو ونستأنس بقبره فنذكر تاريخ حياته وما قام به من الأعمال الجليلة

وقد روى ابن الزيات أن عمرو بن العاص وعقبة بن عامر الجهني في قبر واحد ، وقيل انهم ثلاثة في قبر واحد ، وهم عقبة وعمرو وأبو بصرة الغفاري

الخاتمة

الى هنا انتهى بنا البحث والتنقيب بعد طول الجهد ومواصلة العمل في حياة عمرو ابن العاص رضى الله عنه ؛ ذلك العربي الصميم والقائد العظيم والسياسى المحنك ، ونرجو أن يكون القارئ قد ألم بشيء كثير من مآثر هذا الرجل ، ووقف على أدوار حياته وما قام به من الأعمال الجليلة والمآثر العظيمة .

هنالك صلة كبيرة بين عظماء الرجال وبين الظروف التي ينشئون عليها ويشبون

في أحضانها : فن هؤلاء من يهيء الظروف ومنهم من تله هذه الظروف ، فتظهر مواهبهم للعالم جليلة ناصعة : تلك المواهب التي تعمل على غوها الأحوال والأيام فتنشأ منها الأعمال الجليلة والمآثر الفاخرة التي تكمل التاريخ ، وذلك من فتح الفتوح وتمصير الأمصار أو العمل على تحرير بلادهم وغير ذلك مما يبقى أثرًا خالدًا على كثر الأيام ومر الأعوام ، فمثلًا « نابليون » فهو وليد الثورة الفرنسية غير الحالة السياسية والاجتماعية في فرنسا وفي غيرها وقلب العالم رأسًا على عقب

أما عمرو بن العاص فهو وإن كان قد ولدته الظروف كذلك وأظهرته فهو وليد الاسلام الذي كونه قائدًا محنكًا وسياسيًا قديرًا وواليًا عادلاً وداهية من اكبر دهاة العالم الذين دوخوا ممالكه وأقالوا دوله ، فلولا الاسلام ما ظهرت مواهب هذا الرجل وما أوتي من جليل الصفات الى هذا الحد ، فبعد أن كانت تلك المواهب محصورة في دائرة ضيقة أصبح وقد اتسعت أمامه دائرة العمل فتجلت سبحانه ومواهبه في ميدان فتوحه الواسعة للبلاد التي غزاها وفي كفاءته لادارة شؤونها والعمل على ترقيتها وترقية أهلها . إلا أنه امتاز عن هؤلاء العظماء بأنه قد واد بعض الظروف ، فهو الذي سعى لفتح مصر ففتحها وطرد الروم منها وكان السبب في نشر الاسلام في أرجائها تدريجًا ، فيه ذكره وسما قدره وعظم شأنه وكتب في سملها اكبر مشل يسطره له التاريخ الى أبد الدهر وقد امتاز عمرو بين قومه بزاياء عديدة ظهر أثرها في أعماله ظهورًا بينًا وتجلت صورتها للناس كلما ذكر اسمه ، فكانت ذات أثر كبير في أحوال الأمة الاسلامية :

الدينية والسياسية والحربية والاجتماعية . وتحليل نفس عمرو يعرف المرء الصلة بين مواهبه وبين هذه الأحوال - تلك النفس التي حللناها فيما مررنا به من استقصاء أخباره وتبع آثاره وذكر أقواله الماثورة وحكمه النالدة . ولا ريب في أن اسم عمرو بن العاص قد ملا كل مكان استغنى عن تعريفه بنسب أو حسب ، وأصبح معروفًا لدى جميع طبقات العالم الاسلامي ، ولا يجهل هذا الاسم أحد لافتراده بتلك الماثرة العظيمة ماثرة فتح مصر وانتزاعها من قبضة الروم مما أضفى له موضع اعجاب العالم جميعًا لاسيما مؤرخي الفرنجة الذين اشتغلوا بتاريخ الفتوح الاسلامية ، ولا نبالي إذا قلنا إن عمرو بن العاص

كان نادرة في عصره وحسنة من حسنات الدهر وهادياً من هداة الاسلام وليتاً من ليوث العرب الذين أسسوا عظمة بلادهم قهضوا بها الى أوج السعادة .

وقد رأيت مكانة عمرو من الشرف في قريش في الجاهلية واحترام العرب له ، فلما أسلم حفظ له النبي صلى الله عليه وسلم شرف تلك المكانة فتأدب عمرو بأدابه عليه السلام ، فسمح بنفسه وأخلص للرسول الخدمة ، ولم تقت النبي صلى الله عليه وسلم شجاعة عمرو وإقدامه فولاً على جند المسلمين في غزوة ذات السلاسل ، ولا غرو إذا كان النبي عليه السلام مصيباً في اعتقاده فقد كان عمرو موقفاً للنصر في جميع المواقع التي اشترك فيها ، فاتنصر في غزوة ذات السلاسل وغزوة سواع ، وفي وقائمه مع أهل الردة وفي اشتراكه في حروب الشام وفلسطين ، وفي مصر وبلاد المغرب ، وهذا ولا ريب من نتائج الحزم والشجاعة والبصيرة بأمر الحرب . وحسبك دليلاً على شجاعته مخاطبته جيفراً وعباداً ابني الجُلندي وكذا مخاطبته قرة بن هيرة ، وقذفه بنفسه في معامع الوقائع غير هياب ولا وجل ، وكيف كان يمرض نفسه للأخطار في كثير من المواقع التي قاتل فيها ، وكيف كان يحمل اللواء ويقاقل بنفسه ، وكيف سبق خالد ابن الوليد الى أخذ الراية في موقعة اليرموك تلك الموقعة التي جنى المسلمون ثمار الانتصار فيها لاتباعهم مشورته والعمل برأيه باجتماع وحدات المسلمين في مكان واحد ليكونوا قوة واحدة يدفعون بها العدو وينتصرون عليه ، وقد كان من وراء رأيه السديد انتصار العرب في هذه الموقعة وفي غيرها من المواقع حتى كان النصر . أما حبه للجهاد فقد كان يفوق الوصف - ذلك الحب الذي استولى على قلبه وسائر جوانحه استيلاء عظيم حتى كان يتسابق اليه غير مبال بمجموع أعدائه مهما كثرت وقوة جنده مهما قلت ، وان محاولته فتح مصر بأربعة آلاف مقاتل أو أقل لأقوى دليل واسطع برهان على صحة ما تقول .

وكان عمرو من دهاة العرب المشهورين ، وقد قرأت صحف دهائه عند النجاشي حين أوقع بعارة بن الوائد ، وانفاركيف أوقع التفريق في صفوف علي في موقعة صفين وقد أشرف جيش علي على الانتصار ، وكيف تغلب بما أوتيته من ضروب الحيل وفنون الدهاء على أبي موسى عند عقد التحكيم وغير ذلك من أخباره في الدهاء التي يقف

أمامها المرء حائرًا لهذا العقل البشري والدكاء الانساني الذي ذلل أمثال تلك الصعوبات وفك أعقد العقد حتى هدّت حيله عزائم الجحافل فتبددت آمال الرجال وأقطاب السياسة وبما يدل على دهائه أيضًا ما روى عنه أنه عند استيلائه على مصر كان يتنكر ويخرج وحده متشبهًا بالرجل من عامته ليرى ما عليه القبط من النية للمسلمين، فبادى به السير راجلاً حتى لحق بطرف الفسطاط فرأى جماعة قد التأت على سوء منه فقال لهم «اعملوا بي كل ما تؤثرن من سوء ولا تردوني إلى يد الأمير فأني هربت منه» فقال بعضهم ردوه فإنه يقتله ويكون لكم بذلك عارفة عند الأمير» فساقوه إلى دار الامارة فأخذ يتصور ويتأني في سياقته حتى قرب من الدار، فقام إليه الشرط فقال «لا يفوتكم منهم أحد، فجمعوا له عن آخرهم» .

وكان عمرو من شيوخ قریش في الجاهلية ، فلما أسلم أثر الإسلام في نفسه فاقطع منها كثيراً من رذائل الجاهلية ، فألبست تلك النفس ثوب الفضيلة وتجلت عن حسن خلقه مما كان له نصيب وافر في تقدم الإسلام ونصرته ، فأصبحت نزاعة إلى مكارم الأخلاق فتجلى فيها الحلم وطهارة السريرة والرجوع إلى الحق وتكفيره عن خطئه بأجلى مظاهرها ، يدلک على ذلك ما رواه ابن عساکر عن الشعبي عن قبيصة قال «محببت عمرو بن العاص فما رأيت أبين طريقاً ولا أكرم جليساً ولا أشبه سريرة بعلائية منه» وما رواه أبو المحاسن أنه تصادف أن وقع بين عمرو والمغيرة بن شعبة كلام فاستشاط عمرو غضباً وقال له : « يا آل هصيص أتسبني ؟ » فقال له عبد الله ابنه « إنا لله دعوت بدعوة القبائل وقد نهى عنها !! » فندم عمرو على ما فرط منه وكفر عن خطئه بأن أعتق ثلاثين رقبة . وقد كان قتيلاً خفسي عقاب ربه وخاف هول اليوم الآخر فتمنى لو سلبه الله ماله أو أنكله ولده أو نزعه منه سلطانه رجاء عدم تعذيبه بالنار . روى عن ربيعة عن لقيط قال : سمعت عمرو بن العاص يصلي بالليل وهو يبكي ويقول : « اللهم آتيت عمراً ماله فأن كان أحب إليك أن تسلب عمراً ماله ولا تعذبهُ بالنار فاسلبهُ ماله ، وإنك آتيت عمراً أولاداً فأن كان أحب إليك أن تشكّل عمراً ولده ولا تعذبهُ بالنار فأنكله ولده ، وإنك آتيت عمراً سلطاناً فأن كان أحب إليك أن تنزع منه سلطانه ولا تعذبهُ بالنار فانزع منه سلطانه

ونعتقد أن هذا كان في آخر أيامه حين مرت به ساعة حاسب فيها نفسه على ما أتى في أيام الفتنة بعد أن سكنت النفس وثاب إليها الرشد وعلم أن الله تعالى سائله عما احتجب في دنياه فعاد على نفسه باللوم وتغنى الخروج من كل ما أوقى إذا كان ذلك كفارة عما غمس يده فيه ، وهو ندم ظاهر ترجى معه المغفرة لمن يقبل التوبة من عباده ويعفون عن السيئات لأنه هو التواب الرحيم .

وكان عمرو لطيف الأخلاق طيب الفكاهة ، أراد معاوية أن يختبر بديته يوماً فقال عمرو « أخرج من عندك » فأخرجهم معاوية فقال عمرو « يا أمير المؤمنين أسارك » فأدنى معاوية رأسه منه فقال عمرو : « من معنا في البيت حتى أسارك ؟ »

أما سياسة عمرو فلم تخف على العرب في جاهليتهم قدرته فيها فندبوه ليكون رسولهم إلى النجاشي ، وندبته النبي صلى الله عليه وسلم بعد إسلامه ليكون رسوله لدى ملك عمان ، ولا يعزب عن بالنا حسن سياسته في مصر وكيف ألف بين قلوب المصريين واستألم اليه وسار معهم على نهج العدل وسعى في ترفيه حالم وترقية شؤونهم ورعى معهم حرمة العهود والمواثيق ، وإن ذكرى موقعة صفين لا تزال ترجف لاسمه هبة - تلك الموقعة التي أشرف فيها جيش على الانتصار فلم يثن ذلك من عزيمة عمرو ، وسرعان ما ابتكر من ضروب الحيل ما أوقع بجند على فاقسموا على أنفسهم وغلبوا على أمرهم ، وقد كان من وراء تلك السياسة ما فصلناه

هذه هي نفس عمرو قد حللتها تحليلاً ، ونحن نرجو أن نكون قد وقفنا إلى إثبات أن عمراً قد كان أحسن مثال للعربي في هذا العصر الذي ظهر فيه الإسلام وانتشر وامتدت فتوحه ، فكان ممن أعان على ظهوره وانتصاره ، وكان من غير شك أحد المؤسسين للدولة العرب التي لن يزال اسمه مقروناً بها .

فرحم الله عمرو بن العاص رضي الله عنه ورحم من ترحم عليه

8

 Universitäts- und
Landesbibliothek Bonn

Bibliotheca Alexandrina



0251544